

doi:10.3969/j.issn.1673-9833.2022.02.011

会计稳健性、财政补助与企业创新绩效关系研究 ——基于创业板上市企业的实证分析

肖俊斌, 姚瑞佳

(湖南工业大学 经济与贸易学院, 湖南 株洲 412007)

摘要: 基于创业板上市企业2014—2019年的面板数据, 探究了会计稳健性与创新绩效之间的关系, 并引入财政补助实证检验其是否在二者关系中起调节作用, 在此基础上进一步考察了所有权性质对二者关系的影响。实证回归结果表明, 会计稳健性越高, 企业创新绩效越低, 两者显著负相关; 获得财政补助能够有效缓解会计稳健性对创新绩效的抑制作用, 帮助企业增强创新绩效; 在区分产权性质后, 非国有企业中会计稳健性对创新绩效的抑制作用比国有企业更加显著。

关键词: 会计稳健性; 财政补助; 创新绩效; 产权性质

中图分类号: F275; F812.45 **文献标志码:** A **文章编号:** 1673-9833(2022)02-0079-07

引文格式: 肖俊斌, 姚瑞佳. 会计稳健性、财政补助与企业创新绩效关系研究: 基于创业板上市企业的实证分析 [J]. 湖南工业大学学报, 2022, 36(2): 79-85.

Research on the Relationship Among Accounting Conservatism, Financial Subsidy and Enterprise Innovation Performance: An Empirical Analysis Based on GEM Listed Enterprises

XIAO Junbin, YAO Ruijia

(College of Economy and Trade, Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412007, China)

Abstract: Based on the panel data of GEM listed enterprises from 2014 to 2019, an inquiry has been made into the relationship between accounting conservatism and innovation performance, followed by an introduction of financial subsidies for an empirical test of whether they play a regulatory role in the relationship between them. On this basis, a further investigation has been made of the impact of the nature of ownership on their relationship. The empirical regression results show that the higher the accounting conservatism is, the lower the enterprise innovation performance will be, with a significant negative correlation between them. The acquisition of financial subsidies can effectively alleviate the inhibitory effect of accounting conservatism on innovation performance, thus helping enterprises enhance innovation performance. After a distinction of the nature of property rights, accounting conservatism has a more significant inhibiting effect on innovation performance in non-state-owned enterprises than in state-owned enterprises.

Keywords: accounting conservatism; financial subsidy; innovation performance; nature of the property right

创新是当今时代的一个重大命题与方向, 努力提高创新发展水平成为国家、企业不断强大必须面临的

途径。我国“十四五”规划纲要中明确提出, 经济社会发展的主要目标包括全社会研发经费投入年均增长

收稿日期: 2021-05-24

作者简介: 肖俊斌(1964-), 男, 湖南衡阳人, 湖南工业大学教授, 硕士生导师, 主要研究方向为公司财务,
E-mail: 752136180@qq.com

7%以上。可见,我国目前对企业科技创新发展尤为重视。创业板企业大多是高科技企业,是支持国家实现创新发展的重要企业主体之一,近几年在国家号召加快创新型国家建设的时代大环境下,创业板企业迎来了前所未有的发展机遇。

在创业板企业良好发展前景下,隐藏着难以避免的企业创新发展固有问题。创新是一项周期长、成本高、收益不确定性强的投资项目,对企业尤其是创业板这种资金有限的企业而言,创新活动从一定角度上来说是企业的一种经济负担,但也是企业发展壮大的机遇。因此,企业管理层会在规避创新活动和积极开展创新活动中找寻一个平衡状态,更倾向于选择一种基于保障自身利益前提下支持企业发展的会计政策,即稳健的会计政策。在此会计政策下,管理层的短视行为或委托代理问题的缓解均会对企业创新绩效产生影响。同时,国家大力支持创新活动,通过一系列的财政补助缓解企业的创新活动资金不足问题,这也会对企业的会计政策乃至创新绩效带来一定影响。因此,本文将创业板企业作为研究样本,探究会计稳健性对创新绩效的影响,进一步分析不同产权下两者间的关系,并引入财政补助这一外部环境支持,研究财政补助是否在两者之间起调节作用。希望通过三者间关系的研究为增强企业创新绩效提供一定参考。

1 理论分析与研究假设

会计稳健性要求企业不能高估收益也不能低估负债。S. Basu^[1]将会计稳健性分为“好消息”与“坏消息”两个衡量维度,要求企业对“好消息”的确认要更加严格,而对“坏消息”的确认要更加及时。M. Khan等^[2]通过研究,系统阐述了会计稳健性的含义,提出并完善了相应模型。会计稳健性对企业创新绩效的关系主要受缓解委托代理问题和管理者短视行为的影响。基于经济人假设,企业管理者作为更了解企业日常投资活动的主导者和决策者,必然会更倾向于有利于自身利益的项目。所有者为了降低管理者粉饰财务报表的行为发生概率,会要求管理者采用稳健的会计政策,这就产生了信息不对称及委托代理问题。会计稳健性在一定程度上能提高企业财务信息的真实性、可靠性,缓解企业的委托代理及信息不对称等问题^[3],通过此缓解作用,会计稳健性可以显著削弱融资方式对创新绩效的影响程度^[4]。但是会计稳健性对损失的及时确认及对收益的严格要求,会导致财务数据达不到利益相关者的理想目标,从而降低投资者信心,最终削减对企业创新活动的资金投入力度。

有学者认为,会计稳健性会降低管理者过度投资动机,激励实施更多创新想法,以增加公司价值^[5]。但由于会计稳健性原则的存在,管理者要及时确认“坏消息”,创新活动短期内无法带来收益甚至产生亏损,管理者就会努力降低经营风险,避免投资短期净现值为负但有长远效益的创新项目^[6]。此外,这种先确认损失、延迟确认收益的做法会导致利益相关者认为管理者能力不足,增加了管理者短期的业绩压力,造成管理者的短视行为,抑制了创新绩效^[7-8]。

本研究认为创新活动周期较长,收益不确定性较高,且需大量资金持续投入,而创业板企业规模和盈利能力有限,管理者会更倾向于控制开展创新研发活动。并且创新活动前期投入不能获得对应收益,而潜在收益由于会计稳健性也不能进行确认。因此,创新活动在短期内都无法在财务报表上呈现收益状况,如果出现负收益反而会影响到管理者任职期间的业绩考核和行业内声誉,有损管理者自我利益。为降低任期内的经营风险,管理者会采取短视行为,其表现在减少对创新研发活动的投入力度,进而抑制了企业创新绩效。基于以上分析,本文提出如下假设1。

H1 会计稳健性对企业创新绩效具有抑制作用。

创业板企业是国家创新战略的执行主体之一,其创新研发活动受到高度重视。不可否认的是,创业板企业规模较小、融资约束条件较多、资金获得渠道较为单一,而创新活动需长期投入大量资金,一旦企业预估无足够多资金支持其进行创新活动,则企业会更更多地选择放弃进行创新研发活动,该特点大大降低了创业板企业的创新绩效。财政补助作为国家支持企业创新活动的直接方法,能为中小规模创业板企业开展创新活动注入外界资金,直接帮助企业增加研发投入,有利于提高企业创新绩效水平^[9]。一方面,当企业获得财政补助后,有自由现金流可投入研发活动,在一定程度上缓解了企业研发失败对企业财务状况的冲击;另一方面,财政补助在降低企业创新研发活动成本的同时,可将看好企业的友好信息传达给外部,使企业外部融资更容易^[10-12]。并且财政补助能帮助企业获得更多的自由现金流,能有效缓解管理者任期的绩效压力,因此企业管理者相较于未获得财政补助时,会更有信心增加创新研发投入力度,努力降低会计稳健性对创新绩效的负向影响^[13]。

创业板企业具有融资渠道单一、约束大的限制,在会计稳健性必然存在于企业的条件下,创新活动的特点愈发突出了财政补助是创业板企业重要的资金

来源。财政补助不仅能够提高管理层进行创新研发活动的信心,减少其任职压力,抑制其短视行为对创新绩效的负向作用,且可缓解会计稳健性“坏消息”及时确认这一要求造成的财务亏损对创新绩效的冲击。基于以上分析,本文提出如下假设2。

H2 财政补助能够有效缓解会计稳健性对创新绩效的抑制作用。

在我国,相较于非国有企业,国有企业在资金获取方面更为便利。国有企业承担着一些政策落实责任,与政府之间有着千丝万缕的联系,当国有企业资金存在缺口时,政府会通过投入资金、减少税负、财政补助等方式进行扶持。另外,国有企业能在有政府保障的前提下,与银行进行融资往来,减少融资约束。非国有企业资金的获取只能凭借自身能力,财政补助资金也需杰出成果才能获得,与银行融资行为门槛也较高。可见非国有企业的融资约束程度更高、资金流转压力更大,这导致非国有企业管理层更不愿意将有限的资金投入创新研发活动中。

因国有企业融资约束比非国有企业更小,因而管理层的财务绩效压力会小很多,会计稳健性对其创新绩效的抑制作用也会减轻。非国有企业则需依靠自身成果获得政府和银行的青睐,为其创新活动注入外来资金。且非国有企业管理者一旦投资失策,那么其在职期间产生的损失很难转接到下任管理者中,自身经济利益及声誉会受损。同样,面对会计稳健性的存在,非国有企业管理层面对的压力会比国有企业管理层更大,其出于对自身利益和行业声誉考虑,倾向于放弃收益较高但风险较大、持续投入资金较多的创新研发项目,进而降低了企业创新绩效水平。基于以上分析,本文提出如下假设3。

H3 非国有企业中会计稳健性对创新绩效的抑制作用更强。

2 研究设计

2.1 样本选择与数据来源

本文选择2014—2019年创业板上市企业作为研究样本,并进行如下处理:剔除被ST及数据异常缺失企业,剔除金融类企业,剔除样本期间退市企业,得到416家企业,共2496个有效样本观测值。为保障研究稳健性、减轻极端值对研究结果的影响,对实证研究所用数据进行1%和99%缩尾处理。研究所需数据来源于CSMAR数据库,专利数据来源于中国研究数据服务平台(Chinese Research Data Services Platform, CNRDS),并利用Stata16.0进行处理。

2.2 变量定义

1) 被解释变量。对于创新绩效的衡量,不同学者采用的指标不同,大致可分为创新投入和产出两类。有学者从创新投入方面考虑,具体分为研发资金投入、人力资源投入等因素。产出来看,创新活动产物一般会转化为企业专利,因而将技术专利申请数量、授予专利许可证数量等评价创新活动,这也是很多学者衡量创新绩效指标的方法。本研究使用专利申请数量来衡量创新绩效。

2) 解释变量。本文选择M. Khan等^[2]在Basu模型基础上完善的C_Score模型衡量会计稳健性。Basu模型如下:

$$V_{EPS_{i,t}}/V_{P_{i,t-1}} = \alpha_1 + \alpha_2 V_{DR_{i,t}} + \alpha_3 V_{R_{i,t}} + \alpha_4 V_{DR_{i,t}} * V_{R_{i,t}} + \varepsilon_{i,t}, \quad (1)$$

式中: $V_{EPS_{i,t}}$ 为*i*企业在第*t*年的每股盈余; $V_{P_{i,t-1}}$ 为*i*企业第*t-1*年期末股票价格; $V_{R_{i,t}}$ 为*i*企业第*t*年股票收益率; $V_{DR_{i,t}}$ 为虚拟变量,当 $V_{R_{i,t}} > 0$ 时,表示好消息,此时 $V_{DR_{i,t}}$ 取0,当 $V_{R_{i,t}} \leq 0$ 时,表示坏消息,此时 $V_{DR_{i,t}}$ 取1; α_1 为常数项系数; α_2 和 α_3 分别为盈余确认“好消息”、“坏消息”时体现的及时性水平; α_4 表示“坏消息”与“好消息”对比来看,确认时体现的及时性水平变动量,也就是本文用以表示会计稳健性的衡量指标。

M. Khan等在Basu模型的基础上,加入公司规模(V_{Size})、资产负债率(V_{Lev})以及市值账面比(V_{MB})3个工具变量,完善了会计稳健性度量模型。

$$\alpha_3 = V_{G_Score} = \beta_1 + \beta_2 V_{Size_{i,t}} + \beta_3 V_{Lev_{i,t}} + \beta_4 V_{MB_{i,t}}, \quad (2)$$

$$\alpha_4 = V_{C_Score} = \lambda_1 + \lambda_2 V_{Size_{i,t}} + \lambda_3 V_{Lev_{i,t}} + \lambda_4 V_{MB_{i,t}}, \quad (3)$$

式(2)(3)中: V_{G_Score} 为盈余对“好消息”的反映程度; V_{C_Score} 为盈余对“坏消息”的反应程度,即本文衡量会计稳健性所需指标,该值越大则企业会计稳健性程度越高; $\beta_1 \sim \beta_4$ 、 $\lambda_1 \sim \lambda_4$ 均为式中各变量的估计系数。

将式(2)(3)代入式(1)中,得出 $\beta_1 \sim \beta_4$ 以及 $\lambda_1 \sim \lambda_4$,再将其分别代入式(2)和式(3)中,即可得到 V_{G_Score} 和 V_{C_Score} 。

3) 调节变量。财政补助(V_{Sub})以政府对创业板上市企业的财政补助金额来衡量,并对其取自然对数。

4) 控制变量。参考已有研究,本研究选取企业规模(V_{Size})、净资产收益率(V_{ROE})、资产负债率(V_{Lev})、现金持有量(V_{Cash})、营业收入增长率(V_{Growth})以及第一大股东持股比例(V_{Top})、股权性质(V_{SOE})作为控制变量。

变量及其定义说明见表1。

表1 变量及其定义

Table 1 Variables with their definitions

| 变量类型 | 变量名称 | 变量符号 | 变量定义说明 |
|-------|-----------|----------------|------------------------|
| 被解释变量 | 创新绩效 | V_{CP} | 专利申请数量的自然对数 |
| 解释变量 | 会计稳健性 | V_{C_Score} | 采用 Khan 和 Watts 模型计算得出 |
| 调节变量 | 财政补助 | V_{Sub} | 政府补助资金的自然对数 |
| | 企业规模 | V_{Size} | 企业总资产的自然对数 |
| | 净资产收益率 | V_{ROE} | 净利润总额 / 所有者权益 |
| | 资产负债率 | V_{Lev} | 负债总额 / 资产总额 |
| | 现金持有量 | V_{Cash} | 经营活动产生的现金流量净额 / 总资产 |
| 控制变量 | 营业收入增长率 | V_{Growth} | 营业收入增长额 / 上年度营业收入总额 |
| | 第一大股东持股比例 | V_{Top} | 第一大股东持股比例 |
| | 企业产权性质 | V_{SOE} | 国有企业取 1, 非国有企业取 0 |

2.3 模型构建

为对会计稳健性与企业创新绩效之间关系进行研究,验证假设 1,构建如下模型 1:

$$V_{CP,i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 V_{C_Score,i,t} + \gamma_2 V_{Control\ Variables\ i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

为对财政补助、会计稳健性及创新绩效之间关系进行研究,探究财政补助是否对会计稳健性和创新绩效关系起调节作用,验证假设 2,构建如下模型 2:

$$V_{CP,i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 V_{C_Score,i,t} + \gamma_2 V_{Sub,i,t} + \gamma_3 V_{C_Score,i,t} * V_{Sub,i,t} + \gamma_4 V_{Control\ Variables\ i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

式(4)(5)中: γ_0 为常数项系数; $\gamma_1 \sim \gamma_4$ 为各变量估计系数。

为验证假设 3,根据产权性质的不同,即国有企业和非国有企业,将其划分为两组,分别探究会计稳健性与创新绩效的关系。

3 实证分析

3.1 描述性统计

变量的描述性统计结果见表 2,表中各变量的 N

(样本数)均为 2 496 个。

表2 变量描述性统计结果

Table 2 Descriptive statistical results of variables

| 变量 | 平均数 | 最小值 | 最大值 | 中位数 | 标准差 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| V_{CP} | 2.534 | 0 | 5.505 | 2.708 | 1.471 |
| V_{C_Score} | 0.062 | -0.052 | 0.310 | 0.040 | 0.068 |
| V_{Sub} | 14.825 | 6.908 | 18.370 | 15.449 | 2.505 |
| V_{Size} | 21.571 | 19.807 | 23.656 | 21.506 | 0.813 |
| V_{ROE} | 0.023 | -1.356 | 0.256 | 0.060 | 0.211 |
| V_{Lev} | 0.336 | 0.046 | 0.837 | 0.312 | 0.180 |
| V_{Cash} | 0.037 | -0.148 | 0.208 | 0.367 | 0.062 |
| V_{Growth} | 0.241 | -0.572 | 2.484 | 0.164 | 0.445 |
| V_{Top} | 0.287 | 0.079 | 0.613 | 0.267 | 0.120 |
| V_{SOE} | 0.052 | 0 | 1 | 0 | 0.221 |

由表 2 可以得知, V_{CP} 的均值为 2.534,表明创业板企业创新绩效整体水平较为乐观,且其最小值为 0,最大值为 5.505,其标准差达 1.471,表明不同企业的创新绩效即专利申请数存在较大差异。 V_{C_Score} 的均值为 0.062,表明我国创业板企业会计稳健性程度并不高,有待进一步加强,其最小值为 -0.052,最大值为 0.310,体现不同样本企业采取会计稳健性政策得到的效果不同。 V_{Sub} 的平均值为 14.825,中位数为 15.449,表明样本企业获得了较好的财政资金补助,政府对积极响应创新号召的创业板企业实施较大的资金激励措施。在控制变量方面, V_{Size} 的最大值为 23.656,最小值为 19.807,表明企业规模差距不大,都处于中小水平,且整体差异较小。 V_{ROE} 的最小值为 -1.356,最大值为 0.256,且均值仅为 0.023,表明样本企业的盈利能力有待提高,这可能是由于创业板企业规模和能力固有限制影响企业无法获取更多收益。

3.2 相关性分析

本节将进行相关性分析,以初步验证研究变量间的关系,即前述所提假设,所得结果见表 3。

表3 变量间的相关性分析结果

Table 3 Variable correlation analysis results

| V_{ar} | V_{CP} | V_{C_Score} | V_{Sub} | V_{Size} | V_{ROE} | V_{Lev} | V_{Cash} | V_{Growth} | V_{Top} | V_{SOE} |
|----------------|-----------|----------------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|--------------|-----------|-----------|
| V_{CP} | 1 | | | | | | | | | |
| V_{C_Score} | -0.183*** | 1 | | | | | | | | |
| V_{Sub} | 0.089*** | -0.359*** | 1 | | | | | | | |
| V_{Size} | 0.319*** | -0.260*** | 0.024 | 1 | | | | | | |
| V_{ROE} | 0.077*** | -0.295*** | 0.158*** | 0.004 | 1 | | | | | |
| V_{Lev} | 0.124*** | 0.160*** | -0.067*** | 0.427*** | -0.284*** | 1 | | | | |
| V_{Cash} | -0.083*** | 0.048** | -0.026 | -0.086*** | 0.173*** | -0.250*** | 1 | | | |
| V_{Growth} | 0.067*** | -0.191*** | 0.121*** | 0.129*** | 0.233*** | 0.056*** | -0.055*** | 1 | | |
| V_{Top} | 0.027 | -0.044** | 0.067*** | -0.154*** | 0.143*** | -0.022 | 0.056*** | 0.024 | 1 | |
| V_{SOE} | 0.006 | 0.004 | -0.027 | 0.059*** | -0.025 | 0.062*** | -0.093*** | -0.048*** | 0.019 | 1 |

注:***、**和*分别表示显著性水平为 1%、5% 和 10%,下同。

表3所示变量关系初步检验结果中,会计稳健性(V_{C_Score})与企业创新绩效(V_{CP})的相关系数为-0.183,且通过1%水平下的显著性检验,表明会计稳健性与创新绩效之间显著负相关,即会计稳健性抑制了样本企业创新绩效的提高,初步验证了假设1。财政补助(V_{Sub})与创新绩效之间的相关性系数为0.089,且在1%水平下显著,初步表明财政补助显著促进了企业提高创新绩效。控制变量方面,企业规模(V_{Size})、净资产收益率(V_{ROE})、营业收入增长率(V_{Growth})均与企业创新绩效在1%水平上显著正相关,说明企业盈利能力越高,创新绩效越高。

分析表3中的相关系数,可知各变量之间的相关系数都低于0.600,表明各变量之间的相关性较弱,进行多重共线性检验结果也表明变量间不存在多重共线性问题。

3.3 回归结果分析

表4为验证假设1和2对应的模型1、2的回归分析结果。

表4 模型1、2的回归分析结果

Table 4 Regression analysis results of model 1 and model 2

| V_{ar} | V_{CP} | |
|--------------------------|--------------------|--------------------|
| | 模型1 | 模型2 |
| V_{C_Score} | -1.764*** (-4.43) | -1.289*** (-3.11) |
| V_{Sub} | | 0.012 (1.08) |
| $V_{C_Score} * V_{Sub}$ | | 0.246** (2.36) |
| V_{Size} | 0.598*** (7.26) | 0.600*** (7.11) |
| V_{ROE} | -0.113 (-0.78) | -0.118 (-0.82) |
| V_{Lev} | -0.247 (-0.82) | -0.263 (-0.87) |
| V_{Cash} | -1.632*** (-4.06) | -1.590*** (-3.95) |
| V_{Growth} | 0.096 (1.61) | 0.099* (1.67) |
| V_{Top} | 2.102*** (2.86) | 2.085*** (2.84) |
| V_{SOE} | -0.590*** (-2.63) | -0.575*** (-2.62) |
| V_{Con_s} | -10.717*** (-5.71) | -10.939*** (-5.54) |
| R^2 | 0.103 | 0.107 |

模型1的回归分析结果,以创新绩效(V_{CP})作为被解释变量,探究解释变量即会计稳健性(V_{C_Score})对其影响。模型1的结果显示,会计稳健性与创新绩效之间的回归系数为-1.764,且在1%水平上显著,表明会计稳健性与创新绩效之间呈现显著负向影响关系,假设1得到验证。会计稳健性在企业中体现为企业管理层对“坏消息”确认要比“好消息”更加及时,对“好消息”确认、计量限制条件更加严格,这导致管理层进行投资活动时出现保守心态,不敢将有限资金盲目投资,防止短期财务绩效下滑。尽管开展创新活动在长远看来能够帮助企业获得更多收益,但创新活动本身固有的耗时久、投入多、收益风险不确定性强等特点,以及会计稳健性要求的及时确认亏

损,在两者双重作用下导致管理层在任职期间内进行创新活动投资时,其产生的收益很难计入当期财务信息中,短期无法带来正向资金流入甚至产生亏损状态。为了追求短期内盈利,维护和提高个人经济利益和声誉,管理层避免甚至拒绝投资短期净现值为负的创新研发项目,防止决策失败向外界传递出有损于自身利益的信号。即出于任职压力,管理层会产生短视行为,规避由于开展创新研发活动而带来的较低短期绩效风险,选择较少的创新投入,因此创新绩效水平会受到会计稳健性的负向影响。

模型2的回归结果是在模型1的基础上,加入调节变量财政补助(V_{Sub})以及会计稳健性与财政补助交互项($V_{C_Score} * V_{Sub}$),探究财政补助对会计稳健性与创新绩效之间的调节作用。模型2的回归结果显示,会计稳健性(V_{C_Score})与创新绩效(V_{CP})之间的回归系数为-1.289,且通过1%水平上的显著性检验,表明在加入财政补助以及两者交互项后,会计稳健性仍与创新绩效显著负相关,与模型1的回归结果相比,两者之间的回归系数由-1.764升至-1.289,说明财政补助及交互项的存在减轻了会计稳健性对创新绩效的负向影响作用。另一方面,会计稳健性与财政补助交互项与创新绩效之间的回归系数为0.246,且在5%水平上显著相关,根据调节效应模型,表明财政补助能够有效调节会计稳健性与创新绩效之间的抑制作用。财政补助作为外界资金的投入,增强了企业进行创新研发活动的积极性,降低了创新研发活动的风险性,企业更想要通过提高创新力度得到政府更多青睐,以此得到额外财政资金补助。因此企业管理者相较于未获得财政补助时,会更有信心增加创新投入力度,提高创新绩效。尽管会计稳健性的存在对创新绩效产生了一定的抑制作用,但是管理者出于政府、企业以及自身利益衡量之后,会努力降低会计稳健性对创新绩效的负向影响,以较高的创新绩效水平收获外界良好印象和政府不断地资金补助。总而言之,财政补助资金流入企业向企业表明政府支持并监督企业将其获得的研发资金用于创新活动项目,缓解了会计稳健性压力下,管理层为了短期绩效而放弃创新活动项目的业绩资金压力。

为验证假设3,将样本分为国有企业和非国有企业两组,分别对每组会计稳健性与创新绩效间的关系进行回归分析,所得结果见表5。

在国有企业组中,会计稳健性与创新绩效之间的回归系数为-0.897,并未通过显著性检验,在非国有企业组中,会计稳健性与创新绩效之间的回归系数为-1.805,并通过1%水平检验。将产权性质不同的

两组回归结果进行对比得出,无论在回归系数还是显著性水平上,会计稳健性在非国有企业中对创新绩效的抑制作用更明显,验证了假设3。国有企业背靠政府,有更多的保障资金流入,当国有企业资金存在缺口时,政府会对其进行扶持。而非国有企业资金的获取只能凭借自身能力。对比来看,非国有企业融资压力较大,获得资金用于创新研发活动更为困难,会计稳健性及时确认“坏消息”的原则使得融资约束程度更高,非国有企业管理层更不愿意冒险将有限资金投入高风险、收益不确定性高且周期长的创新研发活动中。同样,在会计稳健性条件下,非国有企业管理层相较而言产生更大压力,导致更容易发生短视行为,倾向于规避短期内高风险项目。因此在非国有企业中管理层会减少对创新活动的投入力度,导致会计稳健性对创新绩效产生的抑制作用更显著。

表5 验证假设3的模型回归分析结果

Table 5 Model regression analysis results of hypothesis 3

| V_{ar} | V_{CP} | |
|----------------|--------------------|--------------------|
| | 国有(1) | 非国有(2) |
| V_{C_Score} | -0.897 (-0.79) | -1.805*** (-4.33) |
| V_{Size} | 0.846** (2.48) | 0.577*** (6.96) |
| V_{ROE} | 0.788 (1.51) | -0.140 (-0.92) |
| V_{Lev} | 0.580 (0.60) | -0.245 (-0.80) |
| V_{Cash} | -3.871*** (-3.07) | -1.475*** (-3.47) |
| V_{Growth} | 0.049 (0.43) | 0.096 (1.55) |
| V_{Top} | 2.542 (0.90) | 2.101*** (2.81) |
| V_{Con_s} | -16.745*** (-2.13) | -10.271*** (-5.45) |
| R^2 | 0.382 | 0.089 |

3.4 稳健性检验

参考以往学者的研究成果,创新绩效也可以采用研发投入力度表示,本文采用 $V_{R\&D}$ (研发投入与营业收入占比)替代前述回归中的被解释变量重新进行回归分析,结果见表6列1。

表6 稳健性检验结果

Table 6 Robustness test results

| V_{ar} | $V_{R\&D}$ | |
|------------------|-------------------|--------------------|
| | 改进模型1 | 改进模型2 |
| V_{C_Score} | -2.639* (1.90) | |
| $V_{L.C_Score}$ | | -5.427*** (-10.76) |
| V_{Size} | 0.105 (0.63) | 0.501*** (4.91) |
| V_{ROE} | -2.541*** (-5.00) | -0.016 (-0.12) |
| V_{Lev} | -2.543*** (-2.77) | 0.149 (0.46) |
| V_{Cash} | -3.012** (-1.97) | -1.734*** (-4.10) |
| V_{Growth} | -1.272*** (-7.35) | 0.090 (1.57) |
| V_{Top} | -1.309 (-0.81) | 2.030*** (2.35) |
| V_{SOE} | 0.741 (0.70) | -0.415* (-1.90) |
| V_{Con_s} | 6.656* (1.77) | -8.568*** (-3.67) |
| R^2 | 0.097 | 0.186 |

由表6中数据可知, V_{C_Score} 与被解释变量 $V_{R\&D}$ 间的回归系数为-2.639,且在10%水平上显著负相关,替代变量后仍验证了本文所提出的假设。为缓解内生性问题,将滞后一期的会计稳健性($V_{L.C_Score}$)替代原有模型中的解释变量,重新进行回归分析后,结果见表6列2, $V_{L.C_Score}$ 代入模型后,其与创新绩效的回归系数为-5.427,在1%水平上显著负相关,表明滞后一期的会计稳健性对创新绩效仍产生抑制作用,验证了本文假设。因此,本文研究结论具稳健性。

4 结论与建议

4.1 结论

本文以2014—2019年我国创业板企业为研究样本,探究会计稳健性与创新绩效之间的关系,财政补助是否在上述两个指标中产生一定作用,并从不同产权性质出发,分样本实证检验在国有企业和非国有企业中两者关系是否存在差异。实证研究结果表明,会计稳健性与创新绩效在总样本中显著负相关,即会计稳健性抑制了创新绩效的提高。管理层任职期间,会计稳健性越高,出于自身利益关系,管理层越会选择规避短期内无法收益的投资项目,创新活动的特点导致管理层短视行为频发,管理层缩减资金投入力度抑制了创新绩效。其次,财政补助的获得能够弱化会计稳健性对创新绩效的抑制作用。财政补助为企业注入了更多资金,这能够在一定程度上缓解管理者资金短缺以及业绩压力,减少管理层的短视行为,从而增强创新绩效。产权性质分组回归结果表明,会计稳健性对创新绩效的影响在非国有企业中表现出显著的抑制作用,但是国有企业样本中并未体现这种关系。其原因可能是国有企业面临的融资约束较小,非国有企业则需要其向外界展示自身能力,以此获得更多政府青睐,因此非国有企业管理层面面临更大的运营资金压力。会计稳健性原则的要求无疑在此基础上不断放大管理层任职压力,因此非国有企业对创新绩效的抑制作用更为强烈。

4.2 建议

1) 完善建设会计稳健性等会计准则,使企业会计准则实施落实到位。会计稳健性能约束管理层的行为,从而缓解企业管理者与所有者的委托代理问题,增强会计信息的可靠程度、真实性,有利于企业的稳定发展。企业要寻求会计稳健性与创新绩效间的平衡点,不能因会计稳健性的存在而抑制创新绩效,利用好会计稳健性也能发挥有利于创新绩效的正向影响作用。

2) 政府需要针对创业板企业规模小、资金有限

等特点,完善对创业板企业创新活动的支持政策,有选择性地鼓励企业进行创新研发活动,保障资源尽可能地得到有效配置,不能只将财政补助流于形式,要切实地实现创新活动资金的有效利用。在会计稳健性要求下,较高效率地发挥财政补助对两者的调节作用,从而提高创新绩效。

3) 加强对非国有企业的财政资金支持力度,缓解其融资压力,间接降低管理层任职期间的绩效压力,抑制短视行为的发生,从而提高创新绩效。在国有企业中,政府要充分发挥引导作用,鼓励企业进行创新活动,成为我国创新发展的主体力量。

参考文献:

- [1] BASU S. The Conservatism Principle and the Asymmetric Timeliness of Earnings[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1997, 24(1): 3-37.
- [2] KHAN M, WATTS R L. Estimation and Empirical Properties of a Firm-Year Measure of Accounting Conservatism[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2009, 48(2/3): 132-150.
- [3] 张功富, 师玉平. 会计稳健性、高管社会网络与企业创新: 来自中国上市公司的经验证据[J]. *财经理论与实践*, 2017, 38(3): 84-90.
ZHANG Gongfu, SHI Yuping. Accounting Conservatism, Executive Network and Corporate Innovation: Empirical Evidence from China's Listed Companies[J]. *The Theory and Practice of Finance and Economics*, 2017, 38(3): 84-90.
- [4] 王晓明. 会计稳健性、融资方式与企业创新绩效[J]. *财会通讯*, 2020(19): 25-28.
WANG Xiaoming. Accounting Conservatism, Financing Methods and Firm Innovation Performance[J]. *Communication of Finance and Accounting*, 2020(19): 25-28.
- [5] 谢伟峰, 陈省宏. 环境不确定性、会计稳健性与公司研发创新: 来自战略性新兴产业民营 A 股上市公司的经验证据[J]. *科技管理研究*, 2021, 41(3): 109-116.
XIE Weifeng, CHEN Shenghong. Environmental Uncertainty, Accounting Conservatism and Corporate R & D Innovation: Evidence from Private A-Share Listed Companies in Strategic Emerging Industries[J]. *Science and Technology Management Research*, 2021, 41(3): 109-116.
- [6] 董竹, 张欣. 会计稳健性与企业研发投入: 来自中国资本市场的经验证据[J]. *广东财经大学学报*, 2020, 35(1): 101-112.
DONG Zhu, ZHANG Xin. Accounting Conservatism and
- Corporate R & D Investment: Evidence from Chinese Capital Market[J]. *Journal of Guangdong University of Finance & Economics*, 2020, 35(1): 101-112.
- [7] 钟宇翔, 吕怀立, 李婉丽. 管理层短视、会计稳健性与企业创新抑制[J]. *南开管理评论*, 2017, 20(6): 163-177.
ZHONG Yuxiang, LÜ Huaili, LI Wanli. Managerial Myopia, Accounting Conservatism and Innovation[J]. *Nankai Business Review*, 2017, 20(6): 163-177.
- [8] 杜晓荣, 胡世亮. 债权人治理、会计稳健性与企业技术创新: 来自中国上市公司的经验证据[J]. *企业经济*, 2018, 37(3): 86-93.
DU Xiaorong, HU Shiliang. Creditor Governance, Accounting Conservatism and Enterprise Technological Innovation-Empirical Evidence from Chinese Listed Companies[J]. *Enterprise Economy*, 2018, 37(3): 86-93.
- [9] 梅冰菁, 罗剑朝. 财政补贴、研发投入与企业创新绩效: 制度差异下有调节的中介效应模型检验[J]. *经济经纬*, 2020, 37(1): 167-176.
MEI Bingjing, LUO Jianchao. Financial Subsidies, R & D Investment and Enterprise Innovation Performance: a Model Test of Regulatory Mediator Effect Under Institutional Differences[J]. *Economic Survey*, 2020, 37(1): 167-176.
- [10] 李爱玲, 王振山. 政府研发资助能否帮助企业获得外部融资[J]. *中国科技论坛*, 2015(12): 115-119, 131.
LI Ailing, WANG Zhenshan. Are the Public R&D Subsidies Able to Improve the External Financing of Enterprises? [J]. *Forum on Science and Technology in China*, 2015(12): 115-119, 131.
- [11] 张志元, 马永凡, 张梁. 供给侧改革视角的政府补助与企业创新[J]. *科研管理*, 2020, 41(8): 85-94.
ZHANG Zhiyuan, MA Yongfan, ZHANG Liang. Government Subsidies and Corporate Innovation from the Perspective of Supply-Side Reform[J]. *Science Research Management*, 2020, 41(8): 85-94.
- [12] 郭玥. 政府创新补助的信号传递机制与企业创新[J]. *中国工业经济*, 2018(9): 98-116.
GUO Yue. Signal Transmission Mechanism of Government Innovation Subsidy and Enterprise Innovation[J]. *China Industrial Economics*, 2018(9): 98-116.
- [13] 张际萍. 财税激励、会计稳健性与企业创新投入强度[J]. *财会通讯*, 2019(21): 30-34.
ZHANG Jiping. Fiscal and Tax Incentives, Accounting Conservatism and Intensity of Enterprise Innovation Input[J]. *Communication of Finance and Accounting*, 2019(21): 30-34.

(责任编辑: 廖友媛)