DOI:10.20270/j.cnki.1674-117X.2026.4009

# 赣闽粤原中央苏区文旅融合影响因素与组态路径
## ——基于 TOE 框架的动态 QCA 分析

许春晓，何佩瑶，李晨

（湖南师范大学 旅游学院，湖南 长沙 410081）

**摘要**：在 TOE 理论框架下，以赣闽粤原中央苏区县域为研究对象，运用 K-means 聚类和动态 QCA 方法，将样本县域划分为要素薄弱型与要素完备型两种类型，探究高水平文旅融合的复杂前因与组态路径。结果表明：单一条件无法实现高水平文旅融合；两类县域的组态路径呈现异质性与多元性，要素薄弱型县域有科技创新 × 居民消费、信息传播 × 政府支持 × 居民消费两类路径，要素完备型县域则有信息传播、居民消费、政府支持、多元协同政府支持四类路径；两类县域路径均无明显时间效应，但存在一定空间效应，多数县域可通过多条路径实现高水平文旅融合发展。据此，于国家管理层面，应加强技术、组织和环境三个层面的协同互动引导，构建系统性支撑体系；于县域实践层面，需因地制宜选择文旅融合发展路径，避免同质化竞争。

**关键词**：文旅融合；动态 QCA；TOE 框架；赣闽粤原中央苏区

**中图分类号**：F592.7　　**文献标志码**：A　　**文章编号**：1674-117X(2026)04-0076-13

革命老区红色文化资源丰富，是传承红色基因、激发内生动力的重要载体。习近平总书记提出要“因地制宜发展新质生产力”，为新时代革命老区振兴指明了方向。文旅融合可将资源禀赋转化为发展新动能，成为培育新质生产力的现实切入点。然而，当前多数革命老区面临文旅融合水平不高、同质化竞争突出等问题，系统探究其影响因素与提升路径具有重要的现实意义。

国外文旅融合思想渊源可追溯至 1977 年，美国学者罗伯特·麦金托什对“旅游文化”概念进行了开创性探讨[1]；此后，学界围绕“文化旅游”概念内涵展开了深入剖析，如有研究指出，文化旅游是文化与旅游之间相互作用所形成的一种特定消费形式[2]。国外对文旅融合的研究主要聚焦于遗产旅游[3]、节事旅游[4]、影视旅游[5]等单一类型业态融合的探讨，强调文化旅游融合价值与双向影响。国内学界对文旅融合这一植根于中国语境的本土化概念进行了系统且深入的探讨，主要表现在以下方面：（1）概念界定。相关研究基于产业融合视角，认为文旅融合是指文化、旅游产业及相关要素通过相互渗透、整合重组，使原有产业边界消解，并形成新的共生体的过程[6]。（2）研究内容。一是水平测度，既有研究多采用耦合协调度模型，从文化产业与旅游产业二元独立[7]或一元整体[8]评价视角构建指标体系，探究其融合发展态势。二是价值效应，相关研究认为文旅融合涵盖经济、社会、文化和生态效应等多元价值[9]。三是影响因素，主要从资源禀赋的基础性作用[8]、产业要素的关键性支持[6]、制度环境的重要保障[10]和科技创新的根本性动力[11]四个维度展开探讨。四是融合路径，通过空间载体与场景营造实现文化具象化、

**收稿日期**：2026-02-25

**基金项目**：国家社会科学基金重点项目“革命老区‘红色文化 + 旅游’融合发展研究”（21AZD115）

**作者简介**：许春晓，男，湖南新化人，湖南师范大学教授，博士，研究方向为区域旅游发展。

可感知与可消费[12]，同时借助产业协同与价值共创推动产业链深度重构与价值增值[13]。（3）研究方法。质性研究多以案例阐释为主[14]；定量研究则运用面板数据回归[15]、地理探测器[16]、空间杜宾模型[17]等方法检验各因素的影响力与空间效应。

综上，文旅融合研究成果颇丰，但仍存在一定的局限：一是影响因素分析缺乏系统性。现有研究多零散选取因素，缺乏统一理论框架整合多维变量，难以系统阐述因素间的协同机制。二是对实现高水平文旅融合的组态路径揭示不足。案例归纳法受情境与主观性制约，传统实证方法难以揭示多重条件的复杂并发效应。三是静态视角占主导。现有研究未能充分考察影响因素与文旅融合水平之间随时间变化的动态演化关系。基于此，本研究立足赣闽粤原中央苏区县域研究单元，运用动态 QCA 方法分析多元因素对文旅融合水平的动态影响及提升路径，以期为文旅融合发展提供理论参考。

## 一、分析框架与研究方法

### （一）分析框架：技术 – 组织 – 环境（TOE）框架

技术 – 组织 – 环境（technology-organization-environment，TOE）框架最早是由 Tornatzky 和 Fleischer 提出的一种基于技术应用情境的综合性分析框架[18]，被广泛应用于组织的创新采纳及影响因素研究。当前文旅融合面临创新能力不足、体制机制障碍等多重挑战，仅靠技术引进或局部改革难以应对系统性瓶颈。TOE 框架整合了技术、组织与环境三类要素的共同影响，可克服单因素解释力不足的问题，为理解文旅融合多层次动力机制提供了理论依据。因此，本研究基于 TOE 理论，构建文旅融合影响因素分析框架（见图 1）。

技术层面，选取信息传播强度和科技创新水平 2 个指标。在数字经济时代，信息资源整合与利用水平是创新提升的关键动力；科技创新则体现技术突破能力，通过持续迭代与创新，催生新业态、新模式，引领文旅融合高水平发展[19]。组织层面，选取政府支持力度和人力资源储备 2 个指标。政府支持通过政策引导、资金投入与机制建设，为文旅融合提供重要保障[20]；人力资源则影响文旅融合实施效能与创新水平，高素质、专业化的人才队伍为项目运营、服务提升与业态创新持续赋能[21]。环境层面，选取居民消费能力和城镇化水平 2 个指标。居民消费能力反映区域经济水平，消费水平提升能够刺激文旅市场规模扩大，为文旅融合注入强大内生动力[20]；城镇化率提高则意味着要素集聚、服务完善与消费升级，为文旅融合创造良好的要素聚集环境和广阔的需求空间[22]。

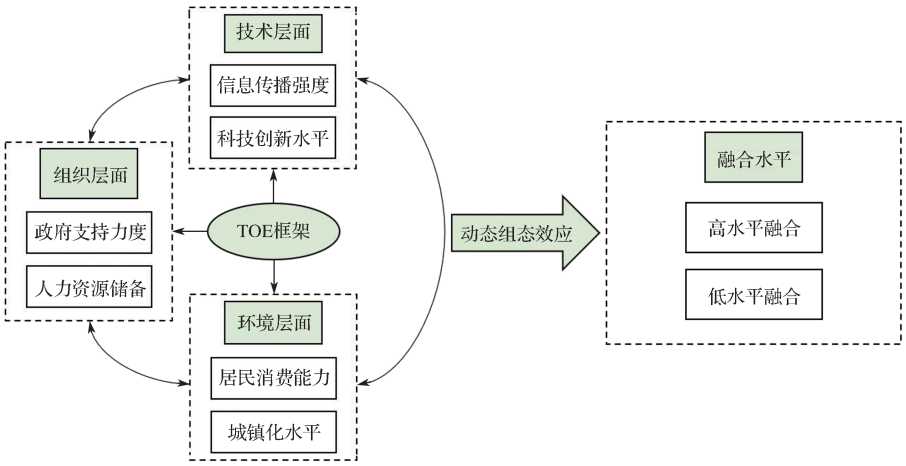



**图 1　文旅融合影响因素 TOE 分析框架**

### （二）研究方法：动态 QCA

组态理论以整体论为基石，主张多重前因条件通过组合模式共同引致结果，强调并发因果与因果非

对称性。其方法论工具定性比较分析（QCA）通过跨案例比较识别条件联动机制，动态 QCA 进一步引入时间维度，揭示因果关系的动态演变过程 [23]。文旅融合是文化资源与旅游要素系统性重构的动态过程，可以借助该方法探究多重前因条件组合如何随时间演化并推动文旅融合高水平发展。

## 二、研究设计

### （一）研究区域概况

赣闽粤原中央苏区是中国共产党于土地革命战争时期在赣东南、闽西和粤东北建立的重要革命根据地。依据《赣闽粤原中央苏区振兴发展规划》，赣闽粤原中央苏区共涵盖三省 108 个县（市、区），总面积约 21.8 万平方公里，本研究以区划改革后的 107 个县域单元为准。作为典型革命老区集中分布区，区域内红色资源高度富集，红色旅游发展优势突出。然而，受山地丘陵地形、地理区位偏远及生态功能区划等约束，其经济发展基础相对薄弱。以文旅融合为引擎，破解发展困局、实现乡村振兴，已成为该区域经济发展的战略性选择。因此，选取赣闽粤原中央苏区作为研究案例地具有较强代表性。

### （二）变量测度

1. 结果变量：文旅融合水平

革命老区文旅融合是以红色文化保护传承为前提，整合各类资源，并借助多种产业形式，形成系统性文化旅游产品的综合过程 [24]。根据产业融合概念，从内部看，文旅融合是文化与旅游产业在资源、产品、市场等方面的深度融合，二者互为支撑、协同发展；从外部看，文旅融合具有开放性，其积极与农业 [25]、工业 [26]、体育 [27] 等领域跨界联动，催生新型业态与消费场景，推动区域经济多元化和结构升级。基于文旅融合的综合属性，将文旅融合水平视为由“文旅融合深度”与“文旅融合广度”组成的二元评价体系。

文旅融合深度采取学界通用测度方法，以文化和旅游产业的耦合协调度表征，揭示两个产业的协同发展程度。参考相关文献 [28-32]，从产业要素、产业绩效两个方面共选取 10 个指标，构建文化产业和旅游产业发展评价指标体系（见表 1）。同时，考虑到数据可获性，文旅融合广度借助文旅产业综合评价值与一二三产业的灰色关联度表征，以揭示文旅产业与其他产业联动发展程度（见表 2）[33]。为避免信息损耗，参考相关做法 [9]，利用标杆法进行去量纲化处理，并采用熵权法和 CRITIC 法的综合权重。文旅融合水平由两部分加权测算获得，且重要性即权重相同，公式如下：

$$CTIL=0.5D_{ij}+0.5R_{ij}。$$

式中：$CTIL$ 为文旅融合水平综合评价指数，范围为 [0, 1]；$D_{ij}$ 为第 $i$ 个革命老区第 $j$ 年的耦合协调度；$R_{ij}$ 为第 $i$ 个革命老区第 $j$ 年的灰色关联度。

**表 1　文化产业和旅游产业发展评价指标体系**

| 系统层 | 一级指标 | 二级指标 | 标准值 | 备注 |
|---|---|---|---|---|
| 文化产业 | 文化产业要素 | 万人拥有博物馆分级赋分 | 0.30 分 / 万人 | 基于青州市博物馆建设水平 |
| | | 万人拥有公共图书馆分级赋分 | 0.14 分 / 万人 | 参照张家港市公共图书馆发展情况 |
| | | 文保单位及非遗项目分级赋分 | 552 分 | 借鉴婺源县文物与非遗保护成果 |
| | | 研学实践教育基地分级赋分 | 25 分 | 依据曲阜市研学旅游发展情况 |
| | 文化产业绩效 | 文化设施接待人次 | 200 万人次 | 参照安吉县文旅融合经验 |
| 旅游产业 | 旅游产业要素 | A 级景区赋分 | 27 分人次 | 以武陵源区为案例参考 |
| | | 星级饭店数量 | 19 个 | |
| | | 旅行社数量 | 514 家 | |
| | 旅游产业绩效 | 旅游接待人次 | 2450.60 万人次 | |
| | | 旅游总收入 | 306.81 亿元 | |

**表 2　文旅融合关联产业指标体系**

| 一级指标 | 二级指标 | 指标说明 | 标准值 / 万元 | 备注 |
|---|---|---|---|---|
| 文旅融合关联产业 | 文旅产业 | 文旅产业综合评价值 | | 依据 2021 年中国十强县平均发展水平设定 |
| | 第一产业 | 第一产业增加值，反映第一产业发展状况 | 415 010 | |
| | 第二产业 | 第二产业增加值，反映第二产业发展状况 | 15 288 070 | |
| | 第三产业 | 第三产业增加值，反映第三产业发展状况 | 12 434 759 | |

2. 条件变量：文旅融合水平的影响因素

基于 TOE 框架，本研究从技术、组织和环境 3 个层面选取 6 个前因变量（见表 3）。其中，信息传播强度侧面反映了区域信息在生产、交换、消费各个环节的活跃性和传播度，能够促进文旅融合高效运行，以百度搜索指数表征；科技创新水平极大丰富了文旅产品内容和形态，以万人专利申请数表征 [9]；政府支持力度直接或间接影响文旅及其相关产业的生产要素配置，以人均财政支出表征 [34]；文旅及其关联产业是劳动密集型和知识密集型产业，选用劳动年龄人口比例表征人力资源储备；居民消费能力在一定程度上反映了区域文旅消费水平，以全体居民人均可支配收入表征 [19]；城镇化为文旅融合提供了广阔的市场需求和空间载体，选用城镇化率表征城镇化水平。

**表 3　文旅融合水平的影响因素**

| TOE 框架 | 影响因素 | 测算方式 |
|---|---|---|
| 技术层面 | 信息传播强度 | 百度搜索指数 |
| | 科技创新水平 | 万人专利申请数 / 件 |
| 组织层面 | 政府支持力度 | 人均财政支出 /（元 · 人 $^{-1}$） |
| | 人力资源储备 | 劳动年龄人口比例 /% |
| 环境层面 | 居民消费能力 | 全体居民人均可支配收入 / 元 |
| | 城镇化水平 | 城镇化率 /% |

### （三）数据来源

社会经济数据源自 2019—2024 年统计年鉴、2018—2023 年国民经济与社会发展统计公报；博物馆数据来自全国博物馆名录；图书馆数据依据全国县级以上公共图书馆评估定级结果汇总；文物保护单位、非物质文化遗产、中小学生研学实践教育基地及 A 级景区相关信息基于政府官网公开内容汇总；百度搜索指数通过百度指数平台获取；人口数据取自第七次全国人口普查公报；专利申请数源自国家知识产权局。缺失数据采用 Stata 多重线性插补方法进行处理。

## 三、聚类分析

本研究采用 K-means 算法，以文旅融合水平 6 个影响因素的面板数据为变量进行聚类分析。该算法基于欧氏距离度量样本差异，通过迭代优化获取聚类中心，能够探索县域的条件差异。综合运用拐点法与轮廓系数法确定最佳聚类簇数，结果表明，当聚类簇数 $K$=2 时，图像出现明显拐点，且此时轮廓系数最优，故将县域划分为两类（见表 4）。

**表 4　两类县域基本信息**

| 类型 | 样本个数 | 代表性县域 |
|---|---|---|
| 簇 I | 480 | 崇义县、安远县、吉水县、宜黄县、铅山县、莲花县、武平县、清流县、松溪县、诏安县、安溪县、大埔县、五华县、连平县、饶平县等 |
| 簇 II | 162 | 章贡区、南康区、瑞金市、井冈山市、渝水区、广丰区、袁州区、安源区、贵溪市、新罗区、三元区、武夷山市、芗城区、南安市、梅江区等 |

基于 6 个特征变量的聚类中心绘制直方图（见图 2），结果显示，两类县域差异显著。簇 I 县域各项特征变量存在明显短板，仅政府支持力度相对突出，其他方面均显滞后，说明该类县域文旅融合发展条件欠缺，且样本数量占比大，说明普遍面临文旅融合困境，故将其命名为要素薄弱型县域。例如，连平县因地处偏远山区，虽有丰富的自然景观和客家文化底蕴，却受交通条件落后、城镇化进程缓慢、消费市场狭窄等制约，文旅融合规模和层次提升受阻。簇 II 县域各项特征变量整体表现优异，在信息传播、科技创新、人力资源、居民消费和城镇化 5 个方面展现出显著优势，说明其文旅融合基础扎实，故将其命名为要素完备型县域。例如，芗城区作为漳州市中心城区，较好地保留了漳州古城的历史文脉与街巷格局，并依托高城镇化率、高消费能力、较好的人力资源和科技信息优势等现代化发展要素，实现了文化遗产保护与旅游经济发展良性循环。

采用 ArcGIS 自然断点法，将文旅融合水平按照低、中、高三个等级和两种县域类型进行可视化分析（见图 3）。从动态演进特征来看，文旅融合高水平县域的数量由 2019 年的 14 个增至 2023 年的 22 个，表明研究期内赣闽粤原中央苏区文旅融合水平整体呈现上升态势，且空间集聚效应明显增强。从空间分异特征来看，要素完备型县域普遍达到中等或高等融合水平，而要素薄弱型县域仍以低等和中等融合水平为主，说明随着技术、组织和环境层面要素的充分发展，文旅融合水平也能进一步提升，亦验证了利用影响因素对县域进行聚类具有合理性，为后续分类探讨文旅融合水平提升路径提供了科学依据。

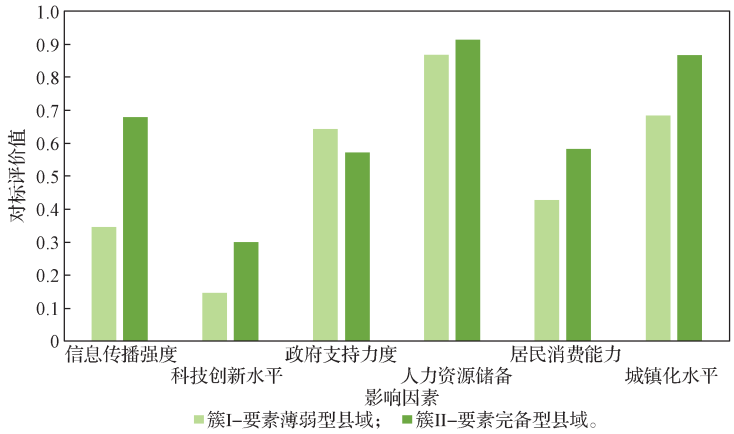



图 2　两类县域多维变量特征直方图

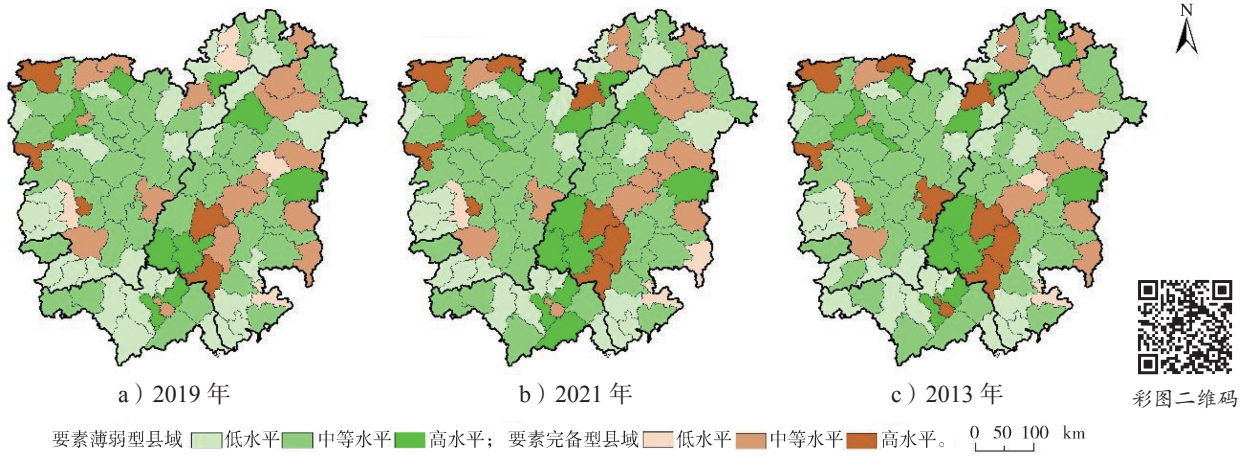



图 3　赣闽粤原中央苏区文旅融合水平时空格局

## 四、动态 QCA 分析

### （一）变量校准

根据条件变量和结果变量数值特点，本研究采用直接校准法，以 95%、50% 和 5% 分位数作为校准

基准 [35]，分别对应完全隶属、交叉点和完全不隶属三种情况，校准结果见表 5。

**表 5　校准结果**

| 变量名称 | 完全隶属 | 交叉点 | 完全不隶属 |
|---|---|---|---|
| 信息传播强度 | 906.950 | 361.000 | 232.050 |
| 科技创新水平 | 37.669 | 10.746 | 3.962 |
| 政府支持力度 | 13790.022 | 8787.117 | 5369.771 |
| 人力资源储备 | 70.180 | 64.580 | 60.750 |
| 居民消费能力 | 40535.614 | 27005.650 | 18883.680 |
| 城镇化水平 | 85.750 | 53.010 | 42.694 |
| 文旅融合水平 | 0.769 | 0.649 | 0.539 |

### （二）必要条件分析

1. 要素薄弱型县域必要条件分析

要素薄弱型县域必要性分析结果如表 6 所示。在要素薄弱型县域中，所有条件变量的汇总一致性均未超过 0.9，表明不存在单个条件变量对结果变量构成必要条件。当一致性水平超过 0.5 时，表明这些条件变量是解释文旅融合水平形成的重要因素，即文旅融合影响因素具有复杂性，需从组态协同视角考察。

**表 6　要素薄弱型县域必要性分析结果**

| 条件变量 | 高水平文旅融合 | | | | ~高水平文旅融合 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 汇总一致性 | 汇总覆盖度 | 组间一致性调整距离 | 组内一致性调整距离 | 汇总一致性 | 汇总覆盖度 | 组间一致性调整距离 | 组内一致性调整距离 |
| 信息传播强度 | 0.565 | 0.735 | 0.024 | 0.465 | 0.479 | 0.786 | 0.043 | 0.592 |
| ~信息传播强度 | 0.836 | 0.560 | 0.031 | 0.191 | 0.839 | 0.708 | 0.034 | 0.210 |
| 科技创新水平 | 0.572 | 0.674 | 0.232 | 0.446 | 0.516 | 0.765 | 0.226 | 0.528 |
| ~科技创新水平 | 0.800 | 0.568 | 0.101 | 0.219 | 0.780 | 0.697 | 0.125 | 0.264 |
| 政府支持力度 | 0.681 | 0.579 | 0.141 | 0.364 | 0.705 | 0.754 | 0.095 | 0.410 |
| ~政府支持力度 | 0.710 | 0.656 | 0.119 | 0.355 | 0.606 | 0.706 | 0.098 | 0.501 |
| 人力资源储备 | 0.576 | 0.624 | 0.024 | 0.538 | 0.563 | 0.769 | 0.018 | 0.565 |
| ~人力资源储备 | 0.787 | 0.588 | 0.006 | 0.273 | 0.725 | 0.683 | 0.009 | 0.337 |
| 居民消费能力 | 0.630 | 0.723 | 0.412 | 0.364 | 0.501 | 0.725 | 0.498 | 0.474 |
| ~居民消费能力 | 0.760 | 0.547 | 0.217 | 0.246 | 0.809 | 0.734 | 0.211 | 0.191 |
| 城镇化水平 | 0.621 | 0.725 | 0.189 | 0.437 | 0.528 | 0.778 | 0.183 | 0.519 |
| ~城镇化水平 | 0.810 | 0.577 | 0.079 | 0.210 | 0.813 | 0.730 | 0.070 | 0.219 |

注：“~”表示逻辑“非”，下同。

当组间与组内一致性调整距离大于 0.2 时，说明时间效应和案例效应显著。借鉴已有文献做法 [36]，针对组间一致性调整距离大于 0.2 的因果组合情况进行深入分析，结果如表 7 所示。首先，情况 1、情况 2、情况 3 和情况 4 组间一致性水平均未超过 0.9，没有通过必要条件检验。其次，虽然情况 5 在 2018 年与情况 6 在 2018 年、2019 年组间一致性水平超过 0.9，且组间覆盖度大于 0.5，但通过绘制 X-Y 散点图，发现其都集中在 Y 轴右侧附近，未通过必要条件检验。结果充分表明，6 个条件变量与文旅融合水平之间并未表现出必然联系。

2. 要素完备型县域必要条件分析

在要素完备型县域中，由表 8 可知，部分条件汇总一致性超过 0.9 且汇总覆盖度大于 0.5。进一步绘制 X-Y 散点图，发现多数样本点分布在 Y 轴右侧附近，说明这些条件变量虽通过一致性检验，但依然无法构成文旅融合发展水平的必要条件。另外，组内一致性调整距离较大与区域异质性密切关联，研究区域内存在发展不平衡不充分问题，社会和经济发展环境存在明显差异。同样地，进一步分析组间一致性调整距离大于 0.2 的因果组合情况（见表 9），发现情况 1~3 在 2018—2022 年所有组间一致性均小于 0.9，

未通过必要条件检验。因此，在剖析高水平文旅融合驱动路径时，需充分考虑前因变量的互动关系。

**表 7 要素薄弱型县域组间一致性调整距离大于 0.2 的因果组合情况**

| 情况 | 因果组合情况 | 指标 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 情况 1 | 科技创新水平 / 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.528 | 0.561 | 0.791 | 0.604 | 0.525 | 0.447 |
| | | 组间覆盖度 | 0.674 | 0.615 | 0.627 | 0.661 | 0.738 | 0.797 |
| 情况 2 | 科技创新水平 /~ 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.509 | 0.56 | 0.661 | 0.547 | 0.445 | 0.362 |
| | | 组间覆盖度 | 0.757 | 0.772 | 0.736 | 0.789 | 0.786 | 0.764 |
| 情况 3 | 居民消费能力 / 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.303 | 0.448 | 0.579 | 0.736 | 0.831 | 0.887 |
| | | 组间覆盖度 | 0.916 | 0.861 | 0.765 | 0.713 | 0.683 | 0.646 |
| 情况 4 | 居民消费能力 /~ 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.217 | 0.323 | 0.421 | 0.575 | 0.684 | 0.785 |
| | | 组间覆盖度 | 0.764 | 0.781 | 0.781 | 0.733 | 0.706 | 0.677 |
| 情况 5 | ~ 居民消费能力 / 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.922 | 0.886 | 0.834 | 0.724 | 0.643 | 0.556 |
| | | 组间覆盖度 | 0.503 | 0.510 | 0.507 | 0.564 | 0.619 | 0.686 |
| 情况 6 | ~ 居民消费能力 /~ 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.976 | 0.943 | 0.873 | 0.774 | 0.693 | 0.589 |
| | | 组间覆盖度 | 0.620 | 0.682 | 0.745 | 0.794 | 0.837 | 0.861 |

**表 8 要素完备型县域必要性分析结果**

| 条件变量 | 高水平文旅融合 | | | | ~ 高水平文旅融合 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 汇总一致性 | 汇总覆盖度 | 组间一致性调整距离 | 组内一致性调整距离 | 汇总一致性 | 汇总覆盖度 | 组间一致性调整距离 | 组内一致性调整距离 |
| 信息传播强度 | 0.941 | 0.677 | 0.015 | 0.071 | 0.955 | 0.486 | 0.015 | 0.060 |
| ~ 信息传播强度 | 0.286 | 0.900 | 0.104 | 0.806 | 0.366 | 0.815 | 0.107 | 0.631 |
| 科技创新水平 | 0.767 | 0.687 | 0.137 | 0.291 | 0.865 | 0.548 | 0.067 | 0.203 |
| ~ 科技创新水平 | 0.496 | 0.838 | 0.211 | 0.636 | 0.506 | 0.606 | 0.144 | 0.559 |
| 政府支持力度 | 0.588 | 0.842 | 0.137 | 0.565 | 0.528 | 0.535 | 0.141 | 0.526 |
| ~ 政府支持力度 | 0.675 | 0.669 | 0.116 | 0.406 | 0.844 | 0.592 | 0.092 | 0.225 |
| 人力资源储备 | 0.779 | 0.637 | 0.012 | 0.340 | 0.954 | 0.552 | 0.024 | 0.082 |
| ~ 人力资源储备 | 0.452 | 0.933 | 0.021 | 0.768 | 0.372 | 0.544 | 0.031 | 0.713 |
| 居民消费能力 | 0.880 | 0.674 | 0.131 | 0.170 | 0.904 | 0.490 | 0.116 | 0.137 |
| ~ 居民消费能力 | 0.333 | 0.831 | 0.565 | 0.713 | 0.398 | 0.702 | 0.529 | 0.603 |
| 城镇化水平 | 0.848 | 0.680 | 0.067 | 0.219 | 0.908 | 0.515 | 0.052 | 0.121 |
| ~ 城镇化水平 | 0.395 | 0.858 | 0.150 | 0.718 | 0.436 | 0.670 | 0.101 | 0.636 |

**表 9 要素完备型县域组间一致性调整距离大于 0.2 的因果组合情况**

| 情况 | 因果组合情况 | 指标 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 情况 1 | ~ 科技创新水平 / 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.542 | 0.467 | 0.376 | 0.422 | 0.527 | 0.629 |
| | | 组间覆盖度 | 0.788 | 0.837 | 0.842 | 0.864 | 0.883 | 0.831 |
| 情况 2 | ~ 居民消费能力 / 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.578 | 0.453 | 0.381 | 0.260 | 0.192 | 0.142 |
| | | 组间覆盖度 | 0.774 | 0.809 | 0.808 | 0.895 | 0.943 | 0.984 |
| 情况 3 | ~ 居民消费能力 /~ 高水平文旅融合 | 组间一致性 | 0.643 | 0.542 | 0.458 | 0.318 | 0.245 | 0.166 |
| | | 组间覆盖度 | 0.609 | 0.664 | 0.777 | 0.790 | 0.811 | 0.765 |

### （三）条件组态分析

1. 驱动文旅融合高水平发展的组态路径

（1）要素薄弱型县域文旅融合高水平发展的组态路径

将一致性阈值设定为 0.8，PRI 阈值设定为 0.6，并根据实际情况将案例频数阈值设置为 5，最终涵盖 424 个案例。由表 10 可知，要素薄弱型县域实现高水平文旅融合有 3 条组态路径，依据核心条件相同原

则将其归类为 2 条核心组态路径。

**表 10　要素薄弱型县域组态分析结果**

| 条件变量 | 科技创新 × 居民消费二元驱动型 | 信息传播 × 政府支持 × 居民消费三元驱动型 | |
|---|---|---|---|
| | 组态 1 | 组态 2 | 组态 3 |
| 信息传播强度 | | ★ | ★ |
| 科技创新水平 | ★ | ○ | |
| 政府支持力度 | ☆ | ★ | ★ |
| 人力资源储备 | ● | | ● |
| 居民消费能力 | ★ | ★ | ★ |
| 城镇化水平 | ● | ● | ● |
| 一致性 | 0.912 | 0.919 | 0.897 |
| PRI | 0.623 | 0.654 | 0.596 |
| 覆盖度 | 0.286 | 0.312 | 0.272 |
| 唯一覆盖度 | 0.081 | 0.049 | 0.006 |
| 组间一致性调整距离 | 0.055 | 0.046 | 0.058 |
| 组内一致性调整距离 | 0.200 | 0.182 | 0.191 |
| 总体一致性 | | 0.886 | |
| 总体 PRI | | 0.608 | |
| 总体覆盖度 | | 0.402 | |

注：★代表高水平核心条件，☆代表低水平核心条件，●代表高水平边缘条件，○代表低水平边缘条件，空格代表条件对结果发生可有可无，下同。

第一，科技创新 × 居民消费二元驱动型。组态 1 显示，以高科技创新水平、低政府支持力度和高居民消费能力为核心条件，以高人力资源储备和高城镇化水平为边缘条件，可以实现高水平文旅融合。这表明政府财政支出较少的区域，可以更多依靠市场化机制，激发创新潜力和人才活力，释放居民消费需求。如南靖县于 2020—2022 年，依托土楼遗产资源，引入社会资本投资云水谣综合体、方圆里等文旅项目，并结合数字化导览与沉浸式体验技术，有效激发人才活力与消费潜力，强化了城镇化进程中的文旅消费空间载体建设。

第二，信息传播 × 政府支持 × 居民消费三元驱动型。组态 2 和组态 3 表明，以高信息传播强度、高政府支持力度和高居民消费能力为核心条件，搭配其他高水平边缘条件组合，可以实现高水平文旅融合。如泰宁县于 2021—2023 年，依托国家级田园综合体试点的财政支持和新媒体矩阵进行品牌建设与推广，结合稳步增长的居民消费与持续推进的城镇化进程，有效弥补了科技创新的相对不足；邵武市于 2020—2023 年，在政府专项资金支持下推进和平古镇保护性开发与云灵山景区智慧化升级，借助新媒体矩阵强化文旅信息传播，积极培育特色餐饮、非遗工坊等多元城镇空间场景以释放消费活力，并联合武夷学院培育文旅专业人才，筑牢人才基础。

（2）要素完备型县域文旅融合高水平发展的组态路径

同样地，将一致性阈值设定为 0.8，PRI 阈值设定为 0.6，并根据实际情况将案例频数阈值设置为 2，最终涵盖 155 个案例。由表 11 可知，要素完备型县域实现高水平文旅融合有 8 条组态路径，可进一步归类为 4 条核心组态路径。

第一，信息传播驱动型。组态 1 显示，以低科技创新水平为核心条件，以高信息传播强度、低政府支持力度、低人力资源储备、低居民消费能力和低城镇化水平为边缘条件，可以实现高水平文旅融合。该路径依靠信息传播打破地理空间限制，以区域特色文旅资源吸引外部客源市场。如连城县于 2019 年，依托新媒体平台，有效推广冠豸山景区和培田古村落等特色资源，吸引了大量外部游客。组态 2 表明，在信息传播优势基础上，结合高居民消费能力和高城镇化水平，可以实现高水平文旅融合。如延平区于

**表 11　要素完备型县域组态分析结果**

| 条件变量 | 信息传播驱动型 | | 居民消费驱动型 | 政府支持驱动型 | | 多元协同的政府支持驱动型 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 组态 1 | 组态 2 | 组态 3 | 组态 4 | 组态 5 | 组态 6 | 组态 7 | 组态 8 |
| 信息传播强度 | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 科技创新水平 | ☆ | ☆ | ● | ☆ | ● | ● | ● | |
| 政府支持力度 | ○ | ○ | ○ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ |
| 人力资源储备 | ○ | | ○ | ● | ○ | ● | | ● |
| 居民消费能力 | ○ | ● | ★ | ○ | ○ | | ● | ● |
| 城镇化水平 | ○ | ● | ☆ | ○ | ○ | ● | ● | ● |
| 一致性 | 0.962 | 0.892 | 0.964 | 0.981 | 0.977 | 0.868 | 0.886 | 0.869 |
| PRI | 0.864 | 0.715 | 0.871 | 0.898 | 0.917 | 0.712 | 0.771 | 0.727 |
| 覆盖度 | 0.202 | 0.380 | 0.232 | 0.182 | 0.186 | 0.434 | 0.476 | 0.475 |
| 唯一覆盖度 | 0.010 | 0.077 | 0.013 | 0.006 | 0.003 | 0.000 | 0.030 | 0.024 |
| 组间一致性调整距离 | 0.024 | 0.031 | 0.021 | 0.034 | 0.024 | 0.046 | 0.061 | 0.058 |
| 组内一致性调整距离 | 0.082 | 0.203 | 0.071 | 0.104 | 0.044 | 0.219 | 0.208 | 0.219 |
| 总体一致性 | | | | 0.848 | | | | |
| 总体 PRI | | | | 0.722 | | | | |
| 总体覆盖度 | | | | 0.680 | | | | |

2018—2023 年，借助新媒体矩阵构建高强度信息传播体系，有效提升区域文旅品牌影响力，同时充分利用城镇化进程带来的市场活力与消费需求，增强文旅融合内生动力。

第二，居民消费驱动型。组态 3 显示，以高居民消费能力和低城镇化水平为核心条件，以高信息传播强度、高科技创新水平、低政府支持力度和低人力资源储备为边缘条件，可以实现高水平文旅融合。这一路径主要在疫情期间发挥作用。如永定区于 2020—2021 年，依托本地及周边居民稳定的消费能力，土楼景区等核心景区得以持续运营；同时利用短视频等线上渠道强化品牌情感连接，并通过数字技术活化非遗项目，促进文旅融合。

第三，政府支持驱动型。组态 4 显示，以高政府支持力度和低科技创新水平为核心条件，以高信息传播强度、高人力资源储备、低居民消费能力和低城镇化水平为边缘条件，可以实现高水平文旅融合。如瑞金市于 2019 年，利用革命老区转移支付资金完善基础设施建设，借助多渠道宣传与扩大红色文化影响力，并依托瑞金干部学院强化文旅人才支撑，有效促进了文旅融合。组态 5 显示，以高政府支持力度为核心条件，以高信息传播强度、高科技创新水平、低人力资源储备、低居民消费能力和低城镇化水平为边缘条件，可以实现高水平文旅融合。如樟树市于 2018 年，在政府引导下推进岐黄小镇等重点项目，加大中国药都品牌营销，并将科技创新融入中医药旅游业态。

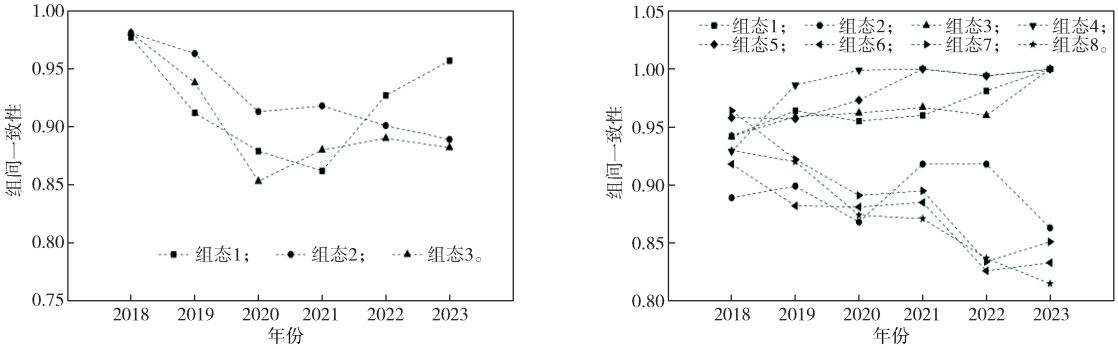
第四，多元协同的政府支持驱动型。组态 6、组态 7 和组态 8 表明，以高政府支持力度为核心条件，结合其他高水平边缘条件组合，能够协同推动高水平文旅融合。如永安市于 2018—2022 年，在政策引导下整合桃源洞—鳞隐石林景区、中央红军标语博物馆等文旅资源，借助融媒体矩阵打造红色研学与绿色康养品牌，并依托城镇化与人才引进增强持续创新能力；沙县区于 2019—2023 年，依托政策扶持打造七峰叠翠、文昌阁灯光水幕秀等文旅项目，整合科技创新与信息传播能力，将沙县小吃品牌转化为可交互的文旅资源，并通过城镇化与居民消费激活本地市场活力；安源区于 2018—2022 年，在政策支持下推进安源路矿工人运动纪念馆提质改造项目与十里花溪等文旅配套项目，强化“工运摇篮”文旅品牌营销推广，依托萍乡学院等院校构建人才支撑体系，并借助城镇化与消费升级，推动文旅产业深度融合。此外，多元协同的政府支持驱动型路径的覆盖度明显高于其他路径，能够解释 40% 以上案例，具有显著代表性

和普适性。

2. 条件组态的时间效应

对于要素薄弱型县域而言，3 条组态组间一致性调整距离均未超过 0.2，说明不存在明显时间效应（图 4a）。整体来看，3 条组态路径在 2018—2023 年组间一致性均呈现先下降后上升趋势，尤其在 2020 年出现明显下降状态，反映了新冠疫情这一突发公共卫生事件对文旅产业发展带来的阶段性冲击，但研究结果对于常态下的文旅融合高水平发展仍具有较强适用性。具体来看，随着时间变化，组态 2 的一致性水平变化幅度较小，说明信息传播强度、政府支持力度和居民消费能力始终作为驱动文旅融合高水平发展的核心因素发挥较为稳定的作用。

对于要素完备型县域而言，8 条组态组间一致性调整距离均未超过 0.2，说明不存在明显时间效应（图 4b）。具体而言，组态 1、组态 3、组态 4 和组态 5 在 2021—2023 年组间一致性表现出上升态势，表明要素完备型县域文旅融合高水平发展越来越依赖信息传播、居民消费和政府支持的驱动作用。相反，组态 6、组态 7 和组态 8 在同时期呈现下降趋势，说明其必要性程度呈现下降趋势。组态 2 的一致性水平虽表现为波动态势，但由于组间一致性调整距离小于 0.2，整体解释力度依然有效。




a）要素薄弱型县域　　b）要素完备型县域

**图 4　组间一致性变化趋势**

3. 条件组态的地区差异

在要素薄弱型县域中，组态 1 的组内一致性调整距离超过 0.2，组态 2 和组态 3 也处于较高水平，表明这 3 种组态的解释力度存在地区差异。通过进一步分析组内一致性水平发现，各个县域 3 种组态的整体解释力度不同。例如，蕉岭县和云霄县 3 种组态的一致性均低于 0.75，表现出较低解释力；而上杭县和赣县区 3 种组态的一致性均达到 1，表现出较高解释力，这也从侧面反映出诸如上杭县、赣县区等诸多县域存在不止一条可以实现高水平文旅融合的路径。

在要素完备型县域中，组态 2、组态 6、组态 7 和组态 8 的组内一致性调整距离超过 0.2，存在显著地区差异。通过进一步分析组内一致性水平发现，三元区和芗城区 4 种组态的一致性均低于 0.75，解释力度较低；永定区和章贡区等县域 4 种组态的一致性均达到 1，解释力度较高，即借助这 4 条路径都可以实现文旅融合高水平发展。

### （四）稳健性分析

本研究采用 3 种检验方式，分别将一致性阈值提高 0.05，将 PRI 阈值提高 0.05，增加 1 个案例频数，调整后的组态结果与原分析相差不大，表明研究结论具有较高稳健性。

## 五、结论与讨论

### （一）研究结论

本研究以赣闽粤原中央苏区县域为研究对象，基于 TOE 框架，通过聚类方法划分县域类型，再分类

考察不同县域类型实现高水平文旅融合的前因条件和组态路径，结论如下：

（1）高水平文旅融合是多因素协同作用的影响结果。必要条件表明，单个因素无法对文旅融合高水平发展产生绝对影响。

（2）赣闽粤原中央苏区可划分为要素薄弱型和要素完备型两类县域。要素薄弱型县域在前因变量上普遍存在短板，文旅融合发展条件较为欠缺，呈现出明显初始发展劣势；而要素完备型县域则在各项条件上整体表现更好，为文旅融合发展奠定了坚实基础。时空分析结果进一步表明，要素薄弱型县域以低等和中等融合水平为主，而要素完备型县域表现出中等或高等融合水平，证明发展条件对于文旅融合水平提升至关重要。

（3）两类县域实现高水平文旅融合的组态路径呈现出差异性。要素薄弱型县域存在“科技创新 × 居民消费”二元驱动型和“信息传播 × 政府支持 × 居民消费”三元驱动型 2 种路径；要素完备型县域存在“信息传播”驱动型、“居民消费”驱动型、“政府支持”驱动型和“多元协同的政府支持”驱动型 4 种路径。

（4）实现高水平文旅融合的组态路径具有稳定性，但存在一定空间差异。时空效应表明，虽然两类县域所有组态的组间一致性水平有起伏变化，但未达到显著状态；而部分组态组内一致性调整距离超过 0.2，空间效应成立。另外，诸多县域存在不止一条可以实现高水平文旅融合的组态路径，也有极少数县域未找到适宜发展路径。

### （二）实践启示

从国家管理来看，应加强技术、组织和环境三个层面的协同互动引导，构建系统性支撑体系。技术层面，依托信息传播扩大文旅品牌影响力，通过科技创新推动智慧景区建设和沉浸式体验业态发展；组织层面，优化政府支持与产业政策，培育复合型文旅人才；环境层面，激发居民文旅消费潜力，并依托城镇化优化文旅设施空间布局。以技术赋能组织管理，以政策引导环境建设，以市场反馈驱动技术迭代，实现要素整合与系统效能最大化，推动文旅融合高水平、可持续发展。

从县域实践来看，需因地制宜选择文旅融合发展路径，避免同质化竞争。要素薄弱型县域应聚焦关键要素并实现有限资源的高效整合，可重点推进以下路径：一是“科技创新 × 居民消费”路径，以技术应用提升文旅体验，促进文旅消费行为转化；二是“信息传播 × 政府支持 × 居民消费”路径，强调营销效能、政策引导，并培育消费热点。要素完备型县域则应注重关键要素的优化与功能协同，具体可遵循以下路径：一是“信息传播”路径，通过营销推广扩大文旅品牌影响力，塑造具有辨识度的文旅形象；二是“居民消费”路径，以居民消费为内生动力牵引文旅融合发展；三是“政府支持”路径，发挥政府部门的规划引导与制度保障作用；四是“多元协同的政府支持”路径，坚持在政府引导下，依托新型城镇化完善文旅基础设施和消费空间建设，运用创新科技提升文旅产业运营效率与服务品质，加强数字营销力度和文旅专业人才培养，多措并举推动文旅融合高水平发展。

### （三）研究局限

第一，受县域数据可获性制约，所有变量仅选取了代表性指标，且数据周期需进一步延长以支持长期趋势分析。第二，主要依据前因条件变量聚类进行分类探讨，未来可从赣、闽、粤省份尺度剖析实现文旅融合高水平发展的组态路径，从而从多角度考察组态路径的因地制宜性。

**参考文献：**

[1] 罗伯特·麦金托什，夏希肯特·格波特 . 旅游学：要素、实践、基本原理 [M]. 蒲红，方宏，张华岩，等，译 . 上海：上海文化出版社，1985：25-30.

[2] Richards G. Cultural tourism: A review of recent research and trends[J]. Journal of Hospitality and Tourism Management，2018，36：12-21.

[3] Parga Dans E，Alonso González P. Sustainable tourism and social value at World Heritage Sites: Towards a conservation plan

for Altamira, Spain[J]. Annals of Tourism Research，2019，74：68-80.
[4] Mariani M M，Giorgio L. The “Pink Night” festival revisited: Meta-events and the role of destination partnerships in staging event tourism[J]. Annals of Tourism Research，2017，62：89-109.
[5] Michael N，Balasubramanian S，Michael I，et al. Underlying motivating factors for movie-induced tourism among Emiratis and Indian expatriates in the United Arab Emirates[J]. Tourism and Hospitality Research，2020，20(4)：435-449.
[6] 刘安乐，杨承玥，明庆忠，等 . 中国文化产业与旅游产业协调态势及其驱动力 [J]. 经济地理，2020，40(6)：203-213.
[7] 赵金金，余敏辉，刘博，等 . 一体化对长三角地区运河城市文旅融合发展的影响研究：内在机理与空间效应 [J]. 地域研究与开发，2025，44(4)：112-122.
[8] 朱媛媛，周笑琦，顾江，等 . 长江中游城市群“文—旅”产业融合发展的空间效应及驱动机制研究 [J]. 地理科学进展，2022，41(5)：785-796.
[9] 许春晓，汪淑梅 . 标杆法改进及其在文旅融合效应评价中的验证 [J]. 中国生态旅游，2024，14(2)：270-285.
[10] 郑陈柔雨，杨存栋，任雯星 . 民族地区文旅产业融合的时空演变及影响因素分析：以内蒙古自治区为例 [J]. 世界地理研究，2022，31(3)：613-623.
[11] Zhu H，Xie C W，Zhang J C. Evaluation of the development level of integration of culture and tourism in China’s provinces under the perspective of spatial interaction and study of influence paths[J]. Sustainability，2024，16(5)：1756.
[12] 陈波，刘彤瑶 . 场景理论下乡村文旅融合的价值表达及其强化路径 [J]. 南京社会科学，2022(8)：161-168.
[13] 张祝平 . 以文旅融合理念推动乡村旅游高质量发展：形成逻辑与路径选择 [J]. 南京社会科学，2021(7)：157-164.
[14] 王相梁，杨晓能 . 基于网络口碑传播机制的文旅融合发展策略研究：以“淄博赶烤”为切入点 [J]. 东岳论丛，2025，46(3)：55-62.
[15] 洪学婷，黄震方，于逢荷，等 . 长三角城市文化资源与旅游产业耦合协调及补偿机制 [J]. 经济地理，2020，40(9)：222-232.
[16] 吴丽，梁皓，虞华君，等 . 中国文化和旅游融合发展空间分异及驱动因素 [J]. 经济地理，2021，41(2)：214-221.
[17] 谢佳亮，王兆峰 . 中国文旅融合发展效率动态演化及影响因素 [J]. 经济地理，2024，44(5)：212-221.
[18] Tornatzky L G，Fleischer M. The processes of technological innovation[M]. Lexington, MA：Lexington Books，1990：152-154.
[19] 苏振，郭峦 . 如何提升文旅融合效率 ?：基于 TOE 框架的组态效应研究 [J]. 广西大学学报（哲学社会科学版），2023，45(2)：122-130.
[20] 周春波 . 文化产业与旅游产业融合动力：理论与实证 [J]. 企业经济，2018，37(8)：146-151.
[21] 王兆峰，梁志强 . 长江经济带文旅产业融合发展水平的时空演化及影响因素 [J]. 陕西师范大学学报（自然科学版），2023，51(6)：97-110.
[22] 陈红玲，郑馨 . 城镇化与文旅融合发展的动态关联研究：基于产业融合视角的 PVAR 模型分析 [J]. 生态经济，2021，37(8)：112-117，125.
[23] 杜运周，贾良定 . 组态视角与定性比较分析（QCA）：管理学研究的一条新道路 [J]. 管理世界，2017(6)：155-167.
[24] 孙九霞，明庆忠，许春晓，等 . 共同富裕目标下乡村旅游资源创造性传承与开发 [J]. 自然资源学报，2023，38(2)：271-285.
[25] 张哲，覃建雄，罗丽 . 岷江上游地区农文旅融合效应测度及对策研究 [J]. 中国农业资源与区划，2023，44(9)：232-246.
[26] Szromek A R，Herman K，Naramski M. Sustainable development of industrial heritage tourism: A case study of the Industrial Monuments Route in Poland[J]. Tourism Management，2021，83：104252.
[27] Sun K，Tian X L，Xia J，et al. The market responses of ice and snow destinations to southerners’ tourism willingness: A case study from China[J]. Sustainability，2023，15(18)：13759.
[28] 侯兵，周晓倩 . 长三角地区文化产业与旅游产业融合态势测度与评价 [J]. 经济地理，2015，35(11)：211-217.
[29] 王爽，邢国繁，高一兰 . 海口市旅游产业与文化产业融合发展水平的测度与评价 [J]. 对外经贸，2018(2)：101-104.
[30] 王笑天 . 文化旅游产业融合发展的时空格局与影响因素分析 [J]. 统计与决策，2022，38(21)：98-101.
[31] 布乃鹏，李娅南，孔海燕 . 基于 fsQCA 方法的区域旅游经济发展影响路径研究：以山东省 17 城市为案例 [J]. 东岳论丛，2020，41(9)：180-190.
[32] 许春晓，梁慧婷，陈晶晶 . 红色文旅融合高质量发展时空演进及短板研判：以赣闽粤原中央苏区为例 [J]. 长江流域资源与环境，2025，34(10)：2196-2209.
[33] 史进程，王随园 . 珠三角城市群“科－产－教”创新融合实证研究：基于灰色关联分析法 [J]. 科技管理研究，2022，42(9)：64-69.
[34] 王兆峰，谢佳亮 . 中国文化和旅游融合发展效率时空动态演化及其驱动机制 [J]. 旅游学刊，2024，39(1)：34-51.

[35] 张茜，许春晓，温卫宁 . 红色旅游促进青少年红色文化认同形成机制研究：基于学段差异的组态路径分析 [J]. 旅游科学，2025，39(1)：101−118.
[36] 徐示波 . 创业生态系统如何驱动新创企业创新：基于共生视角的动态 QCA 分析 [J]. 中国软科学，2025(5)：152−165.

# On the Influencing Factors and Configuration Paths of Cultural-Tourism Integration in the Former Central Soviet Area of Jiangxi, Fujian, and Guangdong: A Dynamic QCA Analysis Based on the TOE Framework

XU Chunxiao, HE Peiyao, LI Chen
（College of Tourism, Hunan Normal University, Changsha 410081, China）

**Abstract**：Under the TOE theoretical framework, this study takes counties in the Former Central Soviet Area of Jiangxi, Fujian and Guangdong as its research objects. Using K-means clustering and dynamic QCA, it classifies the sample counties into two types—factor-deficient and factor-sufficient—to explore the complex antecedents and configurational paths of high-level cultural-tourism integration. The findings suggest that no single condition is sufficient to achieve high-level cultural-tourism integration. The configurational paths of the two types of counties exhibit heterogeneity and diversity. For factor-deficient counties, there are two effective paths: the synergistic combination of technological innovation and resident consumption, and the synergistic coordination of information dissemination, government support, and resident consumption. For factor-sufficient counties, there are four paths dominated by multiple synergies among information dissemination, resident consumption, and government support. The paths of both types show no significant temporal effect but a certain spatial effect. Most counties can achieve high-level integration through multiple paths. Accordingly, at the national governance level, efforts should be made to strengthen the synergy among technology, organization and environment, so as to establish a systematic support system. At the county level, the development path for cultural-tourism integration must be tailored to local conditions in order to avoid homogeneous competition.

**Keywords**：cultural-tourism integration; dynamic QCA; TOE framework; Former Central Soviet Area of Jiangxi, Fujian and Guangdong

责任编辑：徐海燕