

doi:10.3969/j.issn.1674-117X.2019.06.011

事实核查研究前沿及热点分析 ——基于新世纪 SSCI 数据库

雷晓艳, 曾慧卿

(湖南工业大学 文学与新闻传播学院, 湖南 株洲 412007)

摘要: 应用 Cite Space 软件, 以 2000—2017 年 Web of Science 核心合集 SSCI 数据库收录的 463 篇事实核查研究文献为样本, 从数量、国家和地区、作者、研究机构、期刊、文献共被引、关键词共现、研究前沿时序等指标, 梳理研究脉络, 分析事实核查的研究动态与研究热点。结果显示: 事实核查的定义和内涵逐渐聚焦, 研究范围不断拓展; 事实核查与其他学科的交叉互动日益频繁, 但研究体系仍未成熟; 事实核查知识生产相对分散, 但已具备形成科学共同体的一定条件。

关键词: 事实核查; SSCI 数据库; 事实核查文献; 聚类分析

中图分类号: G206

文献标志码: A

文章编号: 1674-117X(2019)06-0071-011

引用格式: 雷晓艳, 曾慧卿. 事实核查研究前沿及热点分析: 基于新世纪 SSCI 数据库 [J]. 湖南工业大学学报(社会科学版), 2019, 24(6): 71-81.

Analysis of the Frontier and Hotspots of Fact Checking Research: Based on the New Century SSCI Database

LEI Xiaoyan, ZENG Huiqing

(College of Literature and Journalism, Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412007, China)

Abstract: Based on the Cite Space software, this study takes the Social Science Citation Index (SSCI) database as the data source, and analyzes the frontier and hotspots by combing the research context from the following aspects: the quantity of literature, the distribution of countries, authors, research institutions and journals, keywords co-occurrence network, timing and other aspects of cutting-edge research, which reveals the research status and hotspots of fact checking research directly. The conclusions indicate that the definition and connotation of fact checking are gradually focused, while the scope of research is expanding constantly; the cross interaction between fact checking and other disciplines is increasingly frequently, but the research system is still not mature; the fact checking knowledge production is relatively scattered, but there are certain conditions for the formation of the scientific community.

Keywords: fact checking; SSCI database; fact checking literature; clustering analysis

收稿日期: 2019-04-12

基金项目: 国家社科基金项目“全球化背景下西方媒体涉华报道的事实核查研究”(17BXW049); 湖南省社科成果评审委员会项目“美国主流媒体涉华报道的同质现象研究”(XSPYBZZ016)

作者简介: 雷晓艳(1980—), 女, 湖南永州人, 湖南工业大学副教授, 博士, 主要研究方向为国际传播、政治传播; 曾慧卿(1987—), 女, 湖南株洲人, 湖南工业大学讲师, 研究方向为新闻传播。

事实核查(fact checking)有着悠久的历史。20世纪20年代,美国《时代》周刊、《纽约时报》、《华盛顿邮报》等率先成立事实核查部,旨在对新闻报道涉及的内容进行编辑与把关。这时的事实核查是作为新闻生产过程中一项内容把关制度和操作流程而存在的,属于事前核查。移动互联网与社交媒体的广泛普及,改变了传统新闻生产流程,颠覆了新闻把关程序。实时化的内容生产、碎片化的传播内容、多节点的传播方式使得传统把关人角色弱化,新闻真实性遭遇挑战,新闻业进入“后真相”时代。在如何评估新闻真实性这一问题上,事实核查再一次成为新闻业关注的焦点。此时的事实核查从一项媒体机构内部的编辑制度,逐渐演变成外部组织对媒体新闻内容进行真实性评估的新闻样式,其业务操作、生存状态、生产逻辑、组织管理较之传统新闻都有很大的不同。

目前,事实核查被广泛应用于政治、科技、金融等领域的谣言、假新闻治理。作为一种新的报道理念和样式,学术界如何回应新闻业的这种变化,他们的研究形成了哪些前沿和热点,他们的研究脉络如何,为了更好地了解和掌握事实核查领域的发展趋势、研究热点和前沿,本文采用文献计量学的方法,绘制事实核查研究的知识图谱,通过分析文献变化趋势、国家和地区、作者、机构、文献共被引、关键词等指标,归纳事实核查的研究前沿和热点,为相关研究提供参考。

一 数据来源与研究方法

本文所使用的文献数据来源于Web of Science(WOS)核心论文集,为了确保文献的准确性,将检索条件设置为“主题=‘fact checking’ AND 语种‘English’ AND 文献类型‘Article OR Review’,时间跨度=2000—2017,数据库=SSCI”,检索时间为2018年6月8日,数据库最后更新时间为2018年6月7日,共检索出事实核查研究文献476篇。将476篇文献添加至标记结果列表中,在标记结果列表一次性将数据导出为文本文件,作为进一步处理的数据源。通过文献题录信息统计分析工具SATI3.0对文献进行计量分析,剔除重复文献之后,得到有效文献463篇。

本研究采用科学知识图谱的方法,对事实核查领域的研究动态、学科关系、研究前沿与热点

进行信息可视化呈现。运用Cite Space(引文空间)软件作为知识图谱的分析工具。该软件由美国Drexel大学陈超美教授开发,是基于计量学、图形学、计算机科学等研究方法而设计的一款引文可视化分析软件。它具有强大的文献分析功能,可在关键词、作者、文献共引、期刊与机构合作等指标分析的基础上,呈现出科学知识的结构、规律和分布情况。此外,该软件还可以通过聚类与时序图谱,快捷地展现某一研究领域的前沿、热点与发展趋势。

具体操作步骤如下:首先从WOS核心合集SSCI数据库导出“全记录与引用参考文献”形式的引文数据,并以“Download_XXX.txt”作为文件名保存于“Data”数据文件夹内;然后启动软件,建立新项目(New Project),并从项目主页(Project Home)中设置目标文件夹路径,在数据目录(Data Directory)中选择“Data”数据文件夹的路径导入;再接着通过国家(country)、机构(institution)、作者(author)、期刊(source)、关键词(key word)、文献被引(cite reference)等功能进行时空、聚类等可视化分析。

二 事实核查文献的基本分析

(一) 时间分布

考察事实核查领域文献的时间分布,能了解特定时期该领域的研究历史。通过统计2000—2017年SSCI论文数量(表1),得出事实核查文献量趋势如图1所示。可以看出,事实核查领域的文献呈现阶段性、波浪式增长的特点。论文数量大致可以分为三个阶段:第一阶段为起步阶段(2000—2002年),这3年发表论文数量为36篇,仅占样本总量的7.8%,文献数量上起伏较大,且研究的主题较为分散;第二阶段为稳定期(2003—2008年),该阶段发表论文97篇,占样本总量的20.9%,年均文献数量保持在16篇左右,表明对该领域的关注已经开始稳定;第三阶段为增长期(2009—2017年),该阶段论文发表呈快速增长趋势,2017年更是发表了66篇,是前一年发表数量的1.7倍,因此,这个时点可以看成是事实核查研究热潮的起爆点。这一时期论文发表总量为330篇,占样本总量的71.3%,年均发表量为36篇。不难看出,近年来事实核查研究的热度越来越高,

预计未来的研究文献数量还将不断增长。

表 1 事实核查文献数量

年份	文献量 / 篇	年份	文献量 / 篇
2000	18	2009	25
2001	12	2010	26
2002	6	2011	29
2003	15	2012	36
2004	10	2013	28
2005	17	2014	38
2006	15	2015	45
2007	22	2016	37
2008	18	2017	66

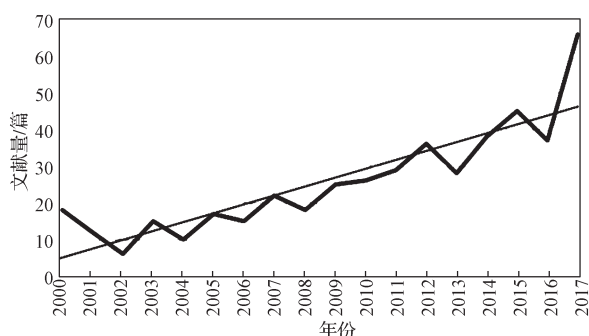


图 1 事实核查文献量趋势

事实核查研究热潮的出现与西方新闻业的变化密切相关：一方面，政治传播中虚假言论和宣传层出不穷，在西方业已成熟的“新闻专业主义”遭遇前所未有的挑战，事实核查作为一种“纠错”机制出现，新闻内容的事前核查逐渐演变成事后核查。另一方面，伴随着数字媒体技术的发展，事实核查平台在全球范围内广泛建立，事实核查的理念和技术日趋合理化；特别是社交媒体的兴起，降低了事实核查的成本和门槛，在网民的参与下，虚假事实和言论极易引发不同程度的事实核查运动。从 20 世纪 20 年代美国媒体自发成立事实核查部，到 80 年代事实核查新闻的零星出现，再到 21 世纪事实核查运动在世界范围内的蓬勃发展，事实核查已经历了近百年的发展历程。近年来，不少国家致力于构建新闻内容的事实核查平台、运行机制，旨在为公众提供真实、可靠的新闻信息，客观上也推动了事实核查研究的发展。

（二）空间分布

1. 国家和地区分布

SSCI 论文发表的数量通常被看作是一个国家或地区科研实力的标志。通过 SSCI 数据库对 2000—2017 年事实核查文献进行统计后发现，463 篇文献共涉及 23 个国家和地区。运行 Cite Space

软件，将 Node Type 设置为“country”，阈值设置“Top 50 per slice”，选择 MST（最小生成树）算法精简网络，得到 23 个节点、20 条连接线（网络密度 0.0791）的国家和地区排名图谱，如图 2 所示。可以看出，事实核查研究存在严重的地区不平衡。美国以 182 篇排名榜首，占样本总量的 39.3%；德国以 29 篇排名第二，占样本总量的 6.3%。此外，英国（25 篇）、意大利（21 篇）、荷兰（18 篇）、西班牙（12 篇）、加拿大（11 篇）、中国（11 篇）也是该领域发表 SSCI 文章较多的国家。进一步分析发现，文献数量的多寡与业态的发展水平有着密切关系。美国、德国等国家的事实核查起步早、发展快，事实核查的理念、应用技术较成熟，相关研究在全球处于领先地位。值得注意的是，中国近年来也敏锐捕捉到了新闻业态的新变化，事实核查类平台（如人民日报《求证》、腾讯新闻《较真》、果壳网《谣言粉碎机》）的兴起，也带动了中国相关研究的发展，并在事实核查研究领域占据了一席之地。

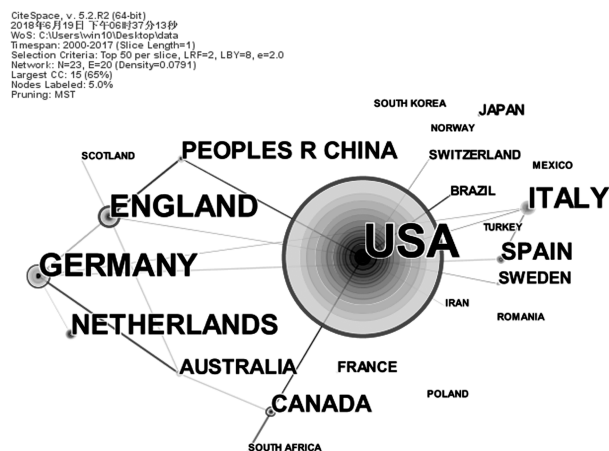


图 2 事实核查的国家和地区分布

2. 机构分布

考察事实核查研究的核心学术团体和机构，旨在发现研究的主要力量及其影响力。统计 2000—2017 年 SSCI 论文发表机构，得到高产科研机构如图 3 所示。运行 Cite Space 软件，设置 Node type 为“institution”，阈值设置为 Top 50 per slice，选择 MST（最小生成树）算法精简网络，最后得到 19 个节点、2 条连接线（网络密度 0.0117）的研究机构图谱，如图 4 所示。463 篇 SSCI 文章共来自 586 个研究机构，呈现百家争鸣、百花齐放的局面。论文发表前三甲的科研机构依次为：宾夕

法尼亚大学(11篇)、加州大学伯克利分校(8篇)、俄亥俄州立大学(7篇),说明这三所研究机构在该领域有较强的科研实力和影响力。紧随其后的有纽约大学、斯坦福大学、康奈尔大学、威斯康星大学、纽约州立大学阿尔巴尼分校等13所科研机构。上述研究成果高产机构基本上来自美国,说明美国作为事实核查研究的重镇,在该领域具有相当的影响力。

进一步考察不同机构之间的合作情况,发现只有斯坦福大学与纽约大学、加州大学圣塔巴巴分校与密歇根大学存在少量的合作关系,且机构之间的合作未呈现明显的地域性。说明该领域研究机构之间的网络关系较松散,未能形成研究合力,有待进一步发展合作关系。

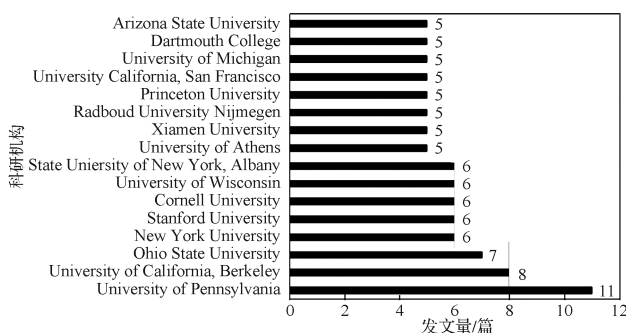


图3 事实核查研究成果高产机构

CiteSpace, v. 5.2.R2 (64-bit)
2018年6月19日 下午03时50分43秒
WoS: C:\Users\win10\Desktop\data
Timespan: 2000-2017 (Slice Length=1)
Selection Criteria: Top 50 per slice, LRF=2, LBY=8, e=2.0
Network: N=19, E=2 (Density=0.0117)
Largest CC: 2 (10%)
Nodes Labeled: 0.0%
Pruning: MST

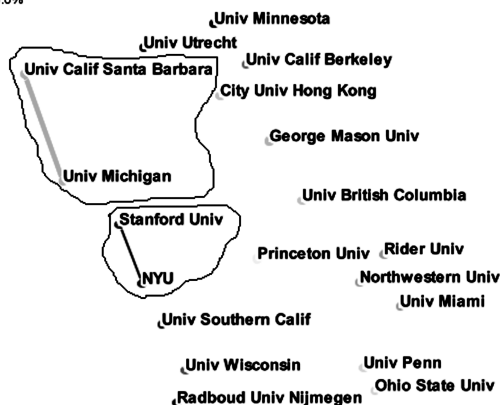


图4 主要研究机构聚类共现图谱

3. 作者分布

通过统计事实核查研究的作者分布情况发现,463篇文献共包含1155名作者,说明该领域作者的合作趋势较为明显。如图5所示,该领域作者的总体发文量不高,发文2篇及以上的作者仅17人。排名第一的作者Nyhan B.、Reifler J.各发文

4篇,排名第二的作者Graves L.发文3篇,紧随其后的有Bushway S. D.、Lawrence R. G.、Hong Yongmiao等一些研究学者。上述高产作者大部分来自美国,再次印证了其在该领域的研究实力和影响力。

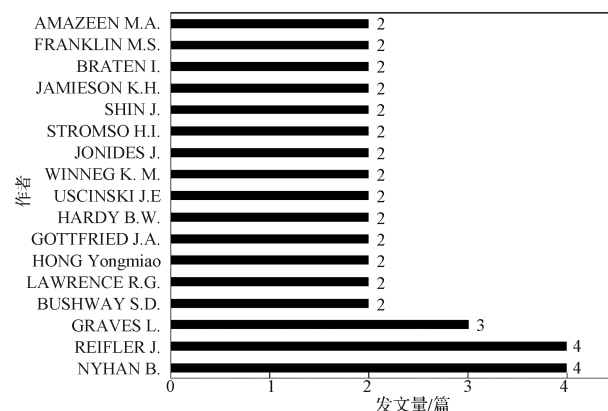


图5 主要研究作者及发文量

进一步考察作者之间的合作关系,运行CiteSpace,设置Node type为“author”,阈值设置为Top 50 per slice,选择MST(最小生成树)算法精简网络,最后得到6个节点、1条连接线(网络密度0.3333)的研究作者图谱(见图6)。节点为圆圈状,节点越大,作者字体越大,说明该作者总体频次越高。不同颜色代表聚类后研究的不同合作作者群。作者之间的连线代表两个作者或多个作者之间的共现网络关系,连线越粗,共现频次越高。可以看出,除Jonides J.和Franklin M. S.存在合作关系外,研究者基本上处于单打独斗的状态,鲜有合作。

CiteSpace, v. 5.2.R2 (64-bit)
2018年6月19日 下午04时04分26秒
WoS: C:\Users\win10\Desktop\data
Timespan: 2000-2017 (Slice Length=1)
Selection Criteria: Top 50 per slice, LRF=2, LBY=8, e=2.0
Network: N=6, E=1 (Density=0.3333)
Largest CC: 2 (66%)
Nodes Labeled: 0.0%
Pruning: MST

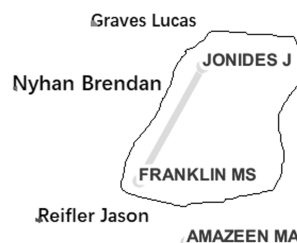


图6 主要研究作者聚类共现图谱

4. 期刊分布

考察期刊发表事实核查主题的论文情况,463篇文章共涉及378个刊物,说明该研究领域涉及学科跨度大,具有交叉学科的特点。从发文的期

刊特点分布，事实核查为主题的研究成果大多数发表在语言类、法律类、经济类、传播学类、行为科学等刊物上。高频的期刊如图 7 所示。其中，LINGUA 发文 8 篇，NEW YORK UNIVERSITY LAW REVIEW 发文 6 篇，HARVARD BUSINESS REVIEW 和 JOURNAL OF COMMUNICATION 发文各 5 篇。

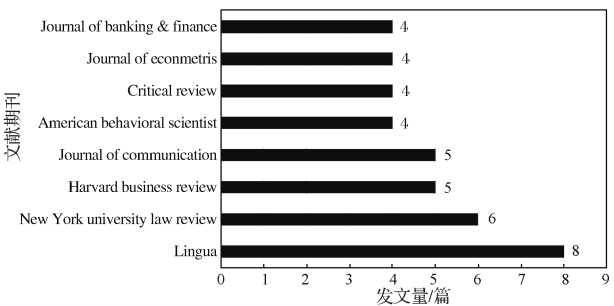


图 7 文献期刊分布

三 事实核查文献的共被引、关键词聚类分析

（一）事实核查文献的共被引分析

1. 高被引文献排名

通过 Cite Space 进行共被引文献的共现网络分

析，结合中心性指标，得出该领域重要文献排名，如表 2 所示。在排名前 9 名的高被引文献中，有 4 篇来自密歇根大学公共卫生学院的学者 Nyhan B.，从侧面反映了该作者在事实核查研究领域的权威性和影响力。为了深入地了解关键点的信息，笔者对关键节点的文献进一步查阅。其中，Nyhan B. 等所著的《当修正失败：政治误解的持久性》^[1]，在所检索的数据中被引 13 次，频次最高。该研究采用实验法，对政客的误导性声明、言论或修正等新闻文本的修复效果进行模拟测试，发现“修正”通常不能减少目标群体之间的政治误解，甚至有可能导致“逆火效应”（backfire effect），增加所关注群体之间的误解。Nyhan B. 等发表的其他文献也是事实核查领域的高被引文献^[2-4]。宾夕法尼亚大学安南伯格公共政策中心的学者 Gottfried J. A. 等所著《2012 总统竞选中事实核查的重要性》^[5]，被引次数为 6 次，排名第二。该文从安南伯格公共政策中心 2012 年民主机构政治知识调查数据出发，发现持续的政治事实检查可以提高总统竞选中选民对候选人立场和候选人背景看法的准确性。

表 2 高被引重要文献排名

排序	被引次数	中心性	年份	作者	文献	文献来源
1	13	0.38	2010	NYHAN B.	When corrections fail: the persistence of political misperceptions	Political behavior
2	6	0.09	2013	GOTTFRIED J.A.	Did fact checking matter in the 2012 presidential campaign?	American behavioral scientist
3	5	0.14	2012	NYHAN B.	Misinformation and fact checking: research findings from Social Science	New America foundation media Policy Initiative Research Paper
4	5	0.03	2012	DOBBS M.	The rise of political fact-checking: how Reagan inspired a journalistic movement: a reporter's eye view	New America Foundation Media Policy Initiative Research Paper
5	5	0.23	2013	Amazeen M.A.	Making a difference: a critical assessment of fact-checking in 2012	Policy paper
6	5	0.09	2012	GRAVES L.	Deciding what's true: fact-checking journalism and the new ecology of news	Columbia university
7	5	0.06	2013	USCINSKI J.E.	The epistemology of fact checking	Critical review
8	4	0.11	2015	NYHAN B.	The effect of fact-checking on elites: a field experiment on US state legislators	American journal of political science
9	4	0.3	2013	NYHAN B.	The hazards of correcting myths about health care reform	Medical care

2. 共被引文献聚类分析

通过 Cite Space 软件进一步对共被引文献进行聚类分析，设置 Node type 为“Cited Reference”，阈值设置为 Top 50 per slice，选择 MST（最小生成树）算法精简网络，得到 76 个节点、58 条连接线（网络密度 0.0204）的共被引文献聚类图谱，

如图 8 所示。节点为年轮状，节点越大，共被引文献字体越大，说明该共被引文献总体频次越高。年轮的厚度与该年的共被引文献频次成正比。年轮有紫红色的外圈，代表该共被引文献有较大中心度。共被引文献之间的连线代表两个共被引文献经常出现在同一篇文章里，连线越粗，共现频

次越高。由图8可知, Nyhan B.、Gottfried J.A.、Dobbs M.、Amazeen M.A.、Graves L.、Uscinski J. E.等6名学者的文献被引频次和共现频次较高,且具有较大中心度。

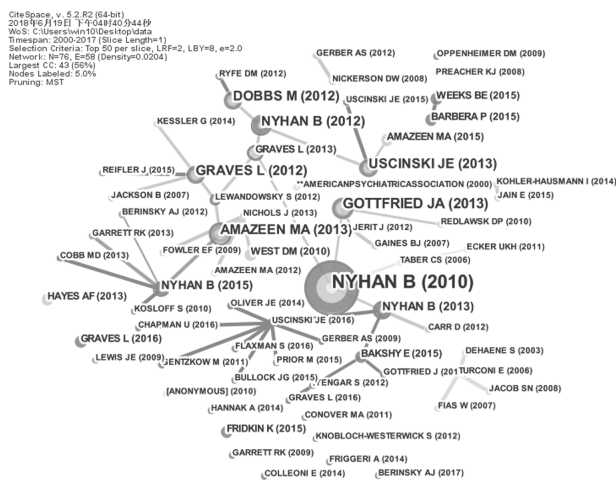


图8 共被引文献聚类共现图谱

为了进一步分析共被引文献的主题,运用 Cite Space 软件进行 K 聚类,同类结点用相同颜色标记,如图8所示,计算得到的 Modularity $Q=0.8271$, Mean Silhouette $=0.5422 > 0.5$,说明相关文献的知识群聚类特征较明显,事实核查研究领域的专注度居中。进一步分析发现,事实核查共被引文献可被凝练为三大聚类:

第1聚类是认知聚类。认知作为事实核查研究中不可忽视的主题,其产生、发展历程以及在新业态下内涵与外延的变迁一直都是重要的研究问题。聚类中的热点主题有认识论、事实核查产业、情感等。在该聚类中引用量最为活跃的是 Graves L. 所著《决定真相:事实核查新闻与新闻的新生态》^[6]一书,该书是作者2013年在哥伦比亚大学新闻学院的博士毕业论文。Graves L. 按照核查主体、核查对象的不同将事实核查分为新闻组织的事前核查和外部组织的事后核查两种类型,研究梳理了两种事实核查在美国的发展历程,介绍了事实核查特别是事后核查在美国政治新闻业中的图景、运作及效果。Dobbs M.^[7]以《华盛顿邮报》为个案,分析罗纳德·里根总统“树木比汽车带来的污染多4倍”之言论如何引发事实核查运动,并得出结论:事实核查是政体和第四产业之间为形塑选民叙事而进行的长达几百年斗争的结果,它为记者提供了一个用以揭露政治宣传的额外工

具和一项日益复杂的媒体操控技术。

第2聚类是影响聚类。事实核查作为一种新闻产制或新闻品类,其商业价值与社会价值已被学界广泛认可。该聚类中典型的热点主题有误解、准确性、持续的影响效果等。在该聚类中引用量最活跃的是 Nyhan B. 等的《当修正失败:政治误解的持久性》^[1]一文,如前所述,该项研究测试了模拟新闻文本之于虚假或未经证实的政治言论的修正效果,得出结论:“修正”通常不能减少目标群体之间的政治误解,甚至有可能导致“逆火效应”(backfire effect),增加所关注群体之间的误解。Gottfried J. A. 等^[5]从安南伯格公共政策中心2012年民主机构政治知识调查数据出发,发现持续的政治事实检查可以提高总统竞选中选民对候选人立场和候选人背景看法的准确性。Fridkin K. 等^[8]研究了事实核查在塑造公民对负面竞选广告和政治候选人意见中发挥作用。他们借助在线互联网实验,把负面政治广告曝光后的事实核查文章区分为没有事实检查、准确的事实检查、不准确的事实检查三种类型,结果表明:事实核查影响人们对负面政治广告准确性、有用性和基调的评估;对负面竞选广告容忍度较低的公民容易与事实核查引发共鸣;事实核查也动摇了公民接受竞选广告观点的可能性;负面事实核查比正面事实核查更有效。

第3聚类是方法聚类。学界关于事实核查的影响问题,虽见仁见智,难有定论,但对于如何准确地测量事实核查的效果等方法层面的问题,已基本达成了共识,即实践中很难测定事实核查对于政治人物、普通受众及其他媒体的影响。该聚类中典型的热点主题有有效性、指标、选择性呈现、不支持的信念等。在该聚类中引用量最活跃的是 Michelle A.^[9]2013年发表的《与众不同:对2012事实核查的批判性评估》一文,他通过搜集社会科学的证据,以及与记者、事实核查员、批评家和政治人物的访谈,对2012年美国总统竞选中事实核查的效果进行了批判性评估,指出困扰事实核查的一个主题是难以明确区分其效果。作为一项相对新兴的机制,必须构建鲁棒性指标(robust metrics),经验性地衡量事实核查的效果。也有学者对事实核查的方法论提出质疑,如 Joseph E. U.^[10]出,虽然事实核查已成为政治新闻报道的全

新样式,但它采用了各种令人反感的方法论实践,如将包含多个事实的陈述处理成单一事实,并将其归类为对发生的事件的准确或不准确的预测。这些实践有一个默认的预设,即不能基于事实进行真正的政治辩论。当事实核查者呈现出的事实与政客们的主张相冲突时,事实核查员只能(在某种程度上)看到“谎言”,该研究表明:天真的政治认识论在新闻领域的事实核查工作中是站不住脚的。Bakshy E. 等^[11]等人研究了美国 Facebook 用户与社交共享新闻的互动。通过测量朋友网络中的意识形态同质性,检查鱼龙混杂的朋友可能暴露个人横切内容的程度,并将个体与 Facebook 算法分级推送互动接收的多样化内容进行量化,进一步研究用户点击意识形态不和谐内容的选择,并得出结论:与算法排名相比,个体的选择在限制横切内容的暴露方面发挥了更大的作用。

综上,在事实核查共被引文献聚类的关系中,影响聚类和其他聚类的重合最多,与认知聚类和方法聚类均有交叉,表明影响研究是事实核查领域最热门的主题。在认知聚类和方法聚类的关系中,事实核查的方法(论)已成为事实核查认知的一项重要内容。相较而言,在认知聚类研究方面,学者们更关注的是事实核查的兴起、发展、动因、目的和行为等。

二 事实核查文献的关键词聚类分析

关键词是文章主题的高度概括,对关键词进行聚类分析有助于归纳事实核查领域的研究热点。事实核查文献的关键词排名如表 3 所示。

表 3 关键词排名

排序	频次	中心性	关键词
1	17	0.37	Information
2	13	0.30	Behavior
3	13	0.15	Model
4	9	0.06	Fact-checking
5	8	0.29	Knowledge
6	8	0.07	Performance
7	7	0	Communication
8	7	0.06	Perception
9	7	0.37	News
10	6	0.03	Election
11	6	0.23	Fact checking
12	6	0.20	Depression
13	5	0.24	Identification
14	5	0	Law
15	5	0.02	Risk

从表 3 可以得出,2000—2017 年事实核查研究领域的关键词排名:“信息”的频次最高,为 17 次;第 2 位是“行为”和“模式”,频次均为 13 次;第 3 位是“事实-核查”,频次为 9 次;第 4 位是“知识”和“表演”,频次均为 8 次;第 5 位是“传播”“认知”和“新闻”,频次均为 7 次。中心性最高的关键词是“信息”(0.37)和“新闻”(0.37),其次是“行为”(0.30),紧随其后的是“知识”(0.29)、“鉴别”(0.24)和“事实核查”(0.23)。

在 Cite Space 界面中,设置 Node type 为“keyword”,阈值设置为 Top 50 per slice,选择 MST(最小生成树)算法精简网络,最后得到 118 个节点,114 条链接线(网络密度为 0.0165)的关键词图谱,如图 9 所示。

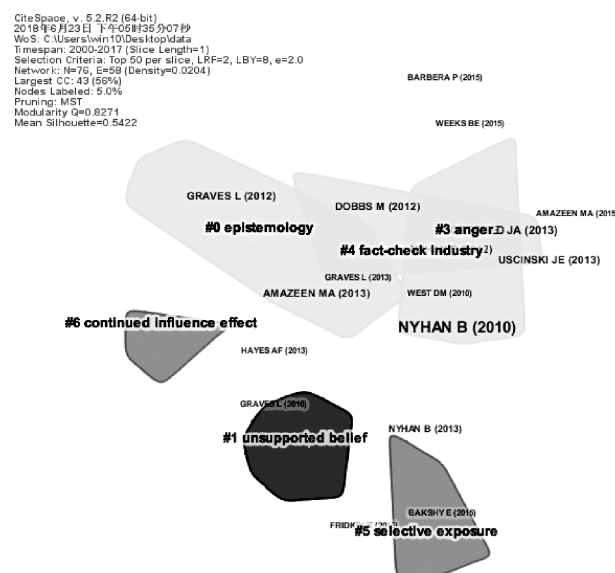


图 9 共被引文献聚类图谱

可以看出,事实核查研究关键词视图有 9 个明显的聚类:聚类 1,为信息(information),前沿术语有误传(misinformation)、后果(consequence)、系统(system)、宪法(constitutional law)、融合(integration)等;聚类 2 为模式(model),前沿术语有真实性核查(reality check)、分布(distribution)、元分析(meta analysis)、市场(market)、环境(environment)等;聚类 3 为行为(behavior),前沿术语有动机(motivation)、表演(performance)、假设(hypothesis)、验证(validation)、异性歪曲性(heteroskedasticity)、一致性(consistency)等;聚类 4

为新闻 (news)、前沿术语有运动 (campaign)、参与 (involvement)、揭发 (exposure)、线索 (cue)、语境 (context) 等; 聚类 5 为认知 (perception)、前沿术语有可信度 (reliability)、经验 (experience)、视角 (perspective)、选举 (election) 等; 聚类 6 为事实核查 (fact checking)、前沿术语有政治家 (politician)、情感 (emotion)、效率 (efficiency) 等; 聚类 7 为知识 (knowledge)、前沿术语有疾病 (disease)、头脑 (brain)、妇女 (women)、损害 (lesion) 等; 聚类 8 为传播 (communication)、前沿术语有新闻 (journalism)、事实核查 (fact-checking); 聚类 9 为鉴别 (identification)、前沿术语有政治传播 (political communication)、程序 (program) 等。

从总体上看,关键词共现网络仍较松散,密度较低,说明该领域的研究成果涉及面广泛,但也造成了研究主题不专注、纵深拓展不够等问题。综合表3、图9,可以看出“信息”“行为”“模式”“知识”“传播”“认知”“新闻”“事实-核查”具有较高的出现频次和中心度,可看作是该领域的研究热点。

三 事实核查文献的关键词时序图谱分析

考察不同关键词在不同时间窗口内的使用情况, 在图 9 的基础上, 设置 Node type 为 “time zone”, 阈值设置为 Top 50 per slice, 统计了事实核查研究前沿关键词时序图谱, 如图 10 所示。

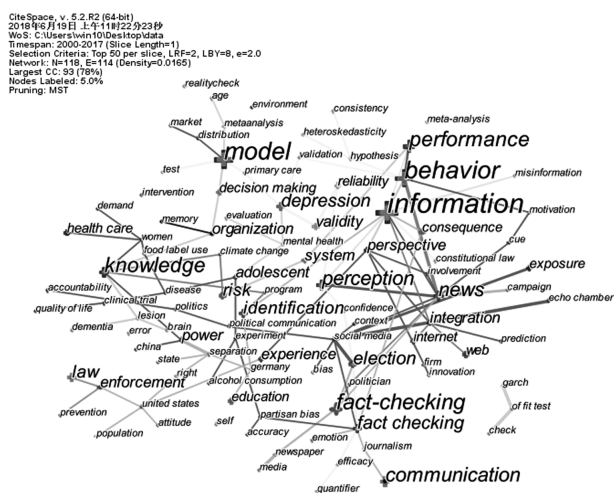


图 10 关键词聚类共现图谱

从主题的时间呈现看,事实核查研究在不同时期呈现出不同的研究重点与旨趣:2000年、2004

年、2006年,事实核查分别以“传播”“组织”“法律”为研究主题,学科之间的交叉倾向并不明显。2007—2013年,事实核查的研究主题依次转向“信息”“行为”“模式”“知识”、“表演”等领域,跨学科研究趋势初现端倪。2014—2017年,事实核查与“选举”“新闻”“认知”“融合”“揭发”“鉴别”“权力”“效力”等主题紧密联系在一起。结合时序图谱(见图11),进一步查阅不难发现,2012年、2016年的两次美国大选推动了事实核查的发展。对假新闻的传播机理、演化预测,对事实核查的运行机制、实施效果等定量研究的文章占总文献量的比例较大,这些研究成果无疑对事实核查在世界范围内的推广起到了推动作用。

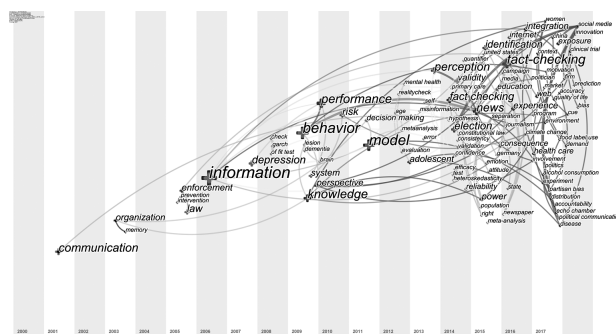


图 11 关键词时序图谱

结合表 3 和图 10 可知,事实核查的研究综合了政治学、社会学、传播学、管理学、心理学、信息科学等多个学科,学者们引入了“话语分析”“情感分析”“社会网络分析”等多种量化研究方法进行实证研究。

四 结论

（一）事实核查的定义和内涵逐渐聚焦，研究范围不断拓展

通过上述文献分析发现,学术界对事实核查内涵的理解逐渐丰富,也更加聚焦。一直以来,学者们对“事实核查”的认知颇有争论,目前主要形成了三种比较有代表性的观点:一是行业制度论。持这种观点的人大都从新闻专业主义理论出发,认为事实核查是西方新闻界普遍采用的确保新闻客观性的事前核查制度,Joseph E. U. 等^[10]认为这种制度事实检验应该被谴责为历史的垃圾箱,因为事实检验者用来选择陈述、考虑证据和做出判断的方法已经不起科学推敲,并对政治辩论的生态构成威胁。Amazeen M. A.^[12]通过多个事

实核查机构取样, 对上述观点进行了反驳。二是新闻样式论。持这种观点的人倾向于把事实核查看作是西方政治新闻领域出现的一种新的流派或新闻样式, 从业务操作、生存状态、生产逻辑、组织管理等维度来研究事实核查, Nyhan B. 等^[12]、Mark C. 等^[13]。三是新闻运动论。持这种观点的 Lucas G. 等^[14]认为, 事实核查是由美国媒体、高校和公民团体所主导的一场政治新闻改革运动, 倡导用政治问责报道改善政治话语, 强调事实核查所引发的新闻生态、行业监管和规则的变革。在研究范围方面, 早期有关研究围绕事实核查的合法性、组织建设而展开, 随着事实核查实践的深入, 学者们开始探讨事实核查运动在美国政治新闻中迅速蔓延的动因、发展历程等, Lucas G. 等^[15]研究指出, 提升事实核查和新闻业价值的信息推动了事实检查的流行, 而关于受众需求的消息在推动事实核查的进展方面却收效甚微。这一研究结果表明, 政治新闻的事实核查主要是由新闻业内部的专业主义理念驱动, 这一发现有助于我们了解新闻业的事实核查实践过程以及影响新闻记者行为的因素。也有一些学者开始探讨事实核查对特定人群的影响, 例如 Nyhan B. 等^[16]重新审视了事实核查在政治报道中的作用, 讨论了事实核查对美国州议员(精英阶层)的影响, 认为事实核查在减少公众对争议问题的误解方面是无效的, 但可能会通过增加政治精英传播虚假信息的声誉成本或风险来帮助改善政治话语。越来越多的学者开始聚焦事实核查在总体竞选、公共政策等特殊事件中扮演的角色, 从具体的个案出发, 揭示事实核查实践在政治事务中产生的效果与影响, 例如, Wintersieck A. 等^[17]采用实验法研究了事实核查如何影响个人对政治候选人的态度和评价。近来还有研究探讨了社交媒体兴起以及假新闻泛滥背景下事实核查的技术应用、效果及其遭遇的挑战等问题, 例如, Coddington M. 等^[18]通过内容分析的方法, 考察了 2012 年总统辩论中的政治报道记者使用 Twitter 进行事实检查的技术, 以及其坚持“专业”或“科学”客观性模式的方式。Allcott H. 等^[19]分析了 2016 年美国大选中假新闻的经济逻辑, 讨论了事实核查的必要性。

事实核查作为传统新闻产制由来已久, 但作为独立的新闻品类在世界范围内研究的历史并不长,

关于事实核查的诸多问题虽尚待厘清, 但可以看出, 对于什么是事实核查, 以及事实核查在政治报道、假新闻防治等方面产生的影响, 学界已有了初步的判断。随着事实核查实践的不断深入与发展, 其研究范围也将不断延伸。

(二) 事实核查与其他学科的交叉互动日益频繁, 但研究体系仍未成熟

通过对 2000—2017 年事实核查文献的梳理后发现, 事实核查已突破传播学的单一研究视野, 与其他学科呈现出日益频繁的互动。到目前为止, 事实核查研究涉及的跨学科知识领域有: 政治学、社会学、语言学、经济学、管理学、心理学、计算机技术等。事实核查不仅在本学科内部, 还在相关学科领域, 甚至不相关联的学科进行交叉、渗透, 衍生出新的研究问题。例如, Fridkin K. L. 等^[20]从政治和性别角度, 研究了负面广告中对事实核查反应的性别差异; Garrett R.K. 等^[21]运用语言学理论, 从理论和实践两个层面探讨了基于媒体的事实检查纠正效果的有限性; Weeks B. E. ^[22]从心理学视角, 讨论了愤怒和焦虑如何缓和党派偏见对政治错误信息的敏感性。

尽管事实核查跨学科融合的趋势日渐明显, 但总体而言尚未形成完整的知识体系, 主要表现在: 在研究方法上, 事实核查研究缺少方法论。以定量研究为主, 重个案和内容分析, 其好处在于直观形象、操作性强, 但其缺点在于将研究结论完全建立在对数据结果的推理之上, 其解释框架始终没有超越经验层面的传统阐述, 容易带来高重复性以及研究深度、广度有限等问题。在研究内容上, 目前事实核查研究热点多而分散, 缺乏固定的研究领域。有关事实核查的讨论多囿于单一案例分析和逻辑演绎, 缺乏动态全过程多因素的综合观察和实证探究。因此, 事实核查研究亟需突破制约瓶颈, 建立一种将各学科相融合的研究体系。

(三) 事实核查知识生产相对分散, 但已具备形成科学共同体的一定条件

所谓科学共同体是指具有共同信念、共同价值、共同规范的科学家组成的社会群体^[23]。考察 2000—2017 年 SSCI 期刊中所刊发的事实核查文献发现, 事实核查的知识生产尚未形成真正的科学共同体, 但具备了构建科学共同体的一定条件, 主要表现在:

(1) 在研究作者聚类、研究机构聚类、共被引聚类和关键词聚类四项考量指标上,其网络密度分别为0.3333、0.0117、0.0204和0.0165。说明目前的事实核查研究者多处于分散作战的状态,显性合作程度低,学术观点与学术文献缺乏广泛的认同与共鸣。

(2) 通过考察发文量、被引量与中心性3项指标发现,位列前20名的作者只有少量的重合。3项指标均居前20位的只有4位作者,任意两项指标居前的也仅有5名作者;而在合作关系、共被引聚类和关键词聚类中,463篇文献涉及的1155位作者,仅形成了以Nyhan B.、Lucas G.为核心的作者群落,除此之外未能形成核心的作者群落。可以说,事实核查的知识生产者的社会网络结构总体上是分散的。

(3) 在发文量、被引量与中心度任意两项指标均居前的5位作者中,他们在该领域具有了一定影响力,学术观点、学术文献的认同度较高,具备了学术领袖的潜质,而学术领袖是科学共同体形成的重要标志。

(4) 尽管文献共被引聚类、关键词聚类网络密度低,但研究作者聚类的网络密度尚可,显示事实核查知识生产在研究作者上具有较好的关联度。在个体共引网络密度中,Modularity $Q=0.8271$, Mean Silhouette $=0.5422 > 0.5$,说明相关文献的知识群聚类特征较明显。这为科学共同体的形成奠定了基础。

(5) 在关键词时序考察中,研究后期(2013—2017年)的几项重要指标值,均明显高于研究前期(2000—2006年)和中期(2007—2012年),这说明事实核查科学共同体的建构具有一定的成长空间。

通过上述分析可以得出,事实核查虽未形成真正意义的科学共同体,但已具备了一定可能的基础与条件,并显示出较好的成长性和趋向性。今后需加强研究者团队合作的常态性,鼓励团队的跨区域合作,形成较强凝聚力的学术团体。

采用文献计量法对事实核查的研究脉络进行梳理,能较客观地再现该领域的科学知识图谱,从而避免文献综述的主观性与随意性;但由于数据库选择的局限,以及Cite Space软件的计算误差,

本研究不可避免存在文献疏漏、分析不足等问题。

参考文献:

- [1] NYHAN B, REIFLER J. When Corrections Fail: The Persistence of Political Misperceptions[J]. Political Behavior, 2010, 32(2): 303-330.
- [2] NYHAN B, REIFLER J. Misinformation and Fact Checking: Research Findings from Social Science[J]. New America Foundation Media Policy Initiative Research Paper, 2012.
- [3] NYHAN B, REIFLER J. The Effect of Fact-Checking on Elites: A Field Experiment on US State Legislators [J]. American Journal of Political Science, 2015, 59(3): 628-640.
- [4] NYHAN B, REIFLER J, UBEL P A. The Hazards of Correcting Myths About Health Care Reform[J]. Medical Care, 2013, 51(2): 127-132.
- [5] GOTTFRIED J A, HARDY B W, WINNEG K M, et al. Did Fact Checking Matter in the 2012 Presidential Campaign?[J]. American Behavioral Scientist, 2013, 57(1): 1558-1567.
- [6] LUCAS G. Deciding What's True: The Rise of Political Fact-Checking in American Journalism[M]. NY: Columbia University Press, 2016.
- [7] DOBBS M. The Rise of Political Fact-Checking How Reagan Inspired a Journalistic Movement: A Reporter's Eye View[J]. Media Policy Initiative Research Paper: New America Foundation, 2012.
- [8] FRIDKIN K, KENNEY P J, WINTERSIECK A. Liar, Liar, Pants on Fire: How Fact-Checking Influences Citizens' Reactions to Negative Advertising[J]. Political Communication, 2015, 32(1): 127-151.
- [9] MICHELLE A. Making a Difference: A Critical Assessment of Fact-Checking in 2012[J]. Policy Paper, New America, 2013.
- [10] JOSEPH E U, RYDEN W B. The Epistemology of Fact Checking[J]. Critical Review, 2013, 25(2): 162-180.
- [11] BAKSHY E, MESSING S, ADAMIC L A. Exposure to Ideologically Diverse News and Opinion on Facebook [J]. Science, 2015, 348 (6239) : 1130-1132.
- [12] AMAZEEN M A. Revisiting the Epistemology of Fact-Checking[J]. Critical Review, 2015, 27(1): 1-22.
- [13] MARK C, LOGAN M, REGINA G L. Fact Checking the Campaign: How Political Reporters Use Twitter to Set the Record Straight (or not)[J]. The International Journal of Press/Politics, 2014(7): 1-19.
- [14] LUCAS G, NYHAN B. Why Do Journalists Fact-Check? The Role of Demand-and Supply-Side Factors[J/OL]. [2019-02-25] <http://www.dartmouth.edu/~nyhan/journalist-fact-checking.pdf>.
- [15] LUCAS G, NYHAN B, REIFLER J. Understanding

- Innovations in Journalistic Practice: A Field Experiment Examining Motivations for Fact-Checking[J]. *Journal of Communication*, 2016, 66(1): 102-138.
- [16] NYHAN B, REIFLER J. The Effect of Fact-Checking on Elites: A Field Experiment on US State Legislators[J]. *American Journal of Political Science*, 2015, 59(3): 628-640.
- [17] WINTERSIECK A, AMANDA L. Debating the Truth: The Impact of Fact-Checking During Electoral Debates[J]. *American Political Research*, 2017(45): 304-331.
- [18] CODDINGTON M, MOLYNEUX L, LAWRECE R G. Fact Checking the Campaign: How Political Reporters Use Twitter to Set the Record Straight(or not)[J]. *International Journal of Press-Politics*, 2014(10): 391-409.
- [19] ALLCOTT H, GENTZKOW M. Social Media and Fake News in the 2016 Election[J]. *Journal of Economic Perspectives*, 2017, 31(2): 211-235.
- [20] FRIDKIN K L, COUREY J, HERNANDEZ S, et al. Gender Differences in Reactions to Fact Checking of Negative Commercials[J]. *Politics and Gender*, 2016, 12(2): 369-390.
- [21] GARRETT R K, NISBET E C, LYNCH E K. Undermining the Corrective Effects of Media-Based Political Fact Checking? The Role of Contextual Cues and Naive Theory[J]. *Journal of Communication*, 2013, 63(4): 617-637.
- [22] WEEKS B E. Emotions, Partisanship, and Misperceptions: How Anger and Anxiety Moderate the Effect of Partisan Bias on Susceptibility to Political Misinformation[J]. *Journal of Communication*, 2015, 65(4): 699-719.
- [23] MICHAEL P. *The Logic of Liberty*[M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1951.

责任编辑: 黄声波

(上接第 55 页) 的认识和体悟, 另一方面, 也可以用浪漫主义创作抒发人类对过往历史的回味以及对未来世界的美好憧憬。”^[6]很显然, 万宁是有责任感的, 她的责任感就在于虽然暂时也许还谈不上为时代树碑立传, 但终归在做着反映百姓心声、回应民生需求、推动社会进步的美善之事。在文学艺术这样一片心灵家园里, 需要有更多的万宁们, 坚持与时代同步, 坚持以人民为中心, 坚持以精品奉献人民, 坚持用道德引领风尚。的确, 作为新时代的作家, 要扎根人民, 自觉践行社会主义核心价值观, “立足中国现实, 植根中国大地, 把当代中国发展进步和当代中国人精彩生活表现好展示好, 把中国精神、中国价值、中国力量阐释好”^[7], 讲品位、讲格调、讲责任, 将千百年来积淀、优化而成的中华民族伟大基因传承下来、弘扬开去, 为实现中华民族伟大复兴的中国梦而奉献出文学艺术应有的动能。

参考文献:

- [1] 万宁. 躺在山上看星星 [J]. *中国作家*, 2018(8).
- [2] 周立波. 周立波选集: 第 6 卷 [M]. 长沙: 湖南人民出版社, 1984:5.
- [3] 习近平. 在文艺工作座谈会上的讲话 [N]. *人民日报*, 2015-10-15(2).
- [4] 刘文良, 罗依坤. 文艺的责任与担当: 由曾海民《挺过两百天》说开去 [J]. *湖南工业大学学报(社会科学版)*, 2015, 20(4):40.
- [5] 孟繁华. 写出人类情感深处的善与爱: 关于文学“情义危机”的再思考 [N]. *光明日报*, 2019-03-27(14).
- [6] LIU Wenliang, HU Yue, MA Xianghui. Mutual Reference and Integration of Ecological Documentaries and Ecological Feature Films[J]. *Argos*, 2018(70):101.
- [7] 习近平在看望参加政协会议的文艺界社科界委员时强调: 坚定文化自信把握时代脉搏聆听时代声音 坚持以精品奉献人民 用明德引领风尚 [N]. *人民日报*, 2019-03-05(1).

责任编辑: 黄声波