

城市休闲化水平区域差异动态研究

生延超¹,吴昕阳²

(1. 湖南商学院 旅游管理学院,湖南 长沙 410205;2. 辽宁大学 商学院,辽宁 沈阳 110036)

[摘要]从居民休闲基础、居民休闲需要、居民休闲环境三个方面来构建城市休闲化水平评价指标体系,并基于2010—2014年相关指标的原始数据,采用变异系数、泰尔指数等方法,对我国31个城市休闲化水平进行测算,以确定其城市休闲化水平并测度我国东中西三大区域城市休闲化水平的差异。研究表明:我国各区域之间城市休闲化水平差异明显,东部城市休闲化水平普遍高于中西部城市休闲化水平,且与我国区域经济发展水平的分布格局基本吻合;我国城市休闲化的区域差异虽然依旧存在,但差异在波动中缓慢缩小;从分项指标来看,居民休闲需要的区域差异最大,居民休闲基础区域差异最小。

[关键词]城市休闲化;休闲基础;休闲需要;休闲环境;区域差异

[中图分类号]299.22 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1674-117X(2018)03-0018-09

Dynamic Study on the Regional Differences of the Urban Residents' Leisure Level in China

SHENG Yanchao¹, WU Xinyang²

(1. School of Tourism Management, Hunan University of Commerce, Changsha 410205, China;

2. Business School, Liaoning University, Shenyang 110036, China)

Abstract: From such three aspects as the residents' leisure base, the residents' leisure need and the residents' leisure environment and based on the 2010—2014 original data, the paper constructs the urban leisure level index system to calculate the leisure level our 31 cities and determine the leisure level and measure the leisure level differences in the three regions country's by using the variation coefficient and the Theil index. The results show that the urban leisure level in Eastern China is higher than that in the central and the western China, which is consistent with the distribution pattern of the regional economic development. Although the regional differences of urban leisure still exist in our country, the gap reduces slowly in the fluctuation. From the sub-indicators, the regional difference of the residents' leisure needs is the biggest and that of the residents' leisure base is the smallest.

Key words: urban recreation; leisure base; leisure need; leisure environment; regional differences

一 研究背景

随着人均收入水平的提高及闲暇时间的增多,人们的生活观念发生了较大的改变,尤其是城市居民开始追求修生养性、休闲体验等精神方面的需

求,这使得休闲消费在社会总支出中的比重日益增大,城市休闲体验、休闲文化以及休闲旅游日益盛行,城市休闲化水平不断提升。

我国城市休闲化始于21世纪初。2001年,四川省启动休闲产业发展战略,计划将成都打造成中

收稿日期:2017-11-26

基金项目:湖南省社会科学成果评审委员会基金资助重点项目“全域旅游背景下湖南省旅游经济发展效应评价研究”(XSP18ZDI017);湖南省科技计划研究基金资助项目“基于技术联盟的产业技术能力提升研究”(2014FJ6056)

作者简介:生延超(1978-),男,河南南阳人,湖南商学院教授,经济学博士,研究方向为区域经济与旅游经济;

吴昕阳(1994-),女,山西平遥人,辽宁大学硕士研究生,研究方向为经济地理与区域发展。

国休闲之都;紧接着在2001年11月13日召开的“休闲经济国际论坛”会议中,杭州提出构建“世界休闲之都”的形象。经济实力的增强、国家政策的引领、中产阶级阶层的扩大以及消费观念的改变,给我国城市休闲化发展奠定了良好的基础,促使我国城市休闲化得到飞速发展。“十一五”以来,我国一直在加快城市休闲化建设的步伐,并且已经取得了突出的成绩。

关于城市休闲化研究,国外主要从三个方面入手:一是关于城市居民休闲时间和行为的研究,如Edginton研究了城市居民休闲需求和消费支出的影响因素,发现环境质量、文化水平、收入水平是影响居民休闲行为的重要因素,但对于年龄、职位不同的人而言,这些因素的重要性不同;^[1] Lorenzen等人的研究支持了这个结论;^[2] Victoria等人指出充足的闲暇时间促使休闲行为的产生,生活方式、思想观念等社会影响因素对休闲行为的影响力远大于经济水平之类的经济因素。^[3]二是关于城市居民休闲环境的研究,Dias等人指出应重视城市休闲空间环境的规划,政府应支持建设有益身心健康、多样化的休闲设施;^[4] Snieska等人的研究更进一步,他认为城市环境是城市休闲文化的关键要素,政府应规划好城市休闲环境的建设,以提高居民的生活质量。^[5]三是关于城市休闲产业的研究,Geoffrey认为休闲产业是一个综合性的产业集群,涉及面相当广,没有清晰的产业边界和规模;^[6] Gratton等人支持这种观点,认为休闲产业是城市的基础产业,是不断融合扩张的产业;^[7-8] Simmouss等人认为,休闲产业对城市发展的意义重大,是城市转型的关键,政府应从基础设施、文化特色、规划引导等方面积极推动城市休闲产业的发展。^[9-11]

在国内,于光远是中国休闲研究的奠基者,他总结了休闲研究的学科特点,引导着休闲研究的发展方向。近年来随着人们收入水平的提高,学者们对居民休闲的研究也更加深入和丰富,这主要表现在三个方面:一是关于城市休闲产业的研究,魏小安等人在界定城市休闲内涵的基础上,指出了城市休闲产业的体系、内涵与外延,给城市休闲研究奠定了良好的基础;^[12-15] 马惠娣等人进一步研究了休闲产业的产业体系,并对我国城市休闲产业的发展现状进行了界定和分析,指出存在的问题,提出城市休闲产业的发展路径,为城市休闲化发展指明了方向。^[16-19]二是关于城市休闲消费的研究,郭鲁

芳研究了粗放型、倾斜性消费结构的弊端,提出休闲消费结构应合理升级,并指出最优发展路径;^[20] 耿莉萍等人从供给侧结构性改革方面提出企业应抓住城市休闲化发展的商机创造消费时尚,并强调产业休闲化对社会发展的重要作用。^[21-23]三是关于城市休闲指标体系的研究,楼嘉军等人提出了城市休闲指标体系,并从不同层面对城市休闲化水平进行测度与评价,为城市休闲化定量研究奠定了良好的基础。^[24-26]

国内外关于城市休闲化的研究较广泛且逐步深入,其研究成果既集中于宏观层面的理论分析,也关注于微观层面的指标界定;但现有的研究,尤其是近年来的研究,国外更多地关注休闲系统的理论分析,国内更多地关注休闲指标体系的评估,大都属于静态研究,缺乏以时间为轴心的动态分析,忽略了城市居民在休闲方面的动态差异,不能准确反映经济社会发展的变化,所提出的政策建议也缺乏针对性。基于此,本文聚焦于城市休闲化水平区域差异及空间战略,重新构建了城市休闲化评价指标体系,并基于2010—2014年相关指标的原始数据,通过变异系数、泰尔指数等方法对我国31个省会城市、直辖市的城市休闲化水平进行测算,既强调区域比较,更强调动态差异,拓展了我国城市休闲化研究的范畴。

二 城市休闲化水平指标体系及评价模型

由于某些城市部分统计指标数据不可获得以及部分数据不完整,本文仅选取了我国31个城市2010—2014年的27个具有代表性的指标进行分析研究。同时,为便于分析,本研究将31个城市划分为东中西三大区域,即东部地区(北京、天津、石家庄、沈阳、上海、南京、杭州、广州、福州、海口、济南)、中部地区(太原、郑州、长春、哈尔滨、合肥、南昌、武汉、长沙)和西部地区(南宁、重庆、呼和浩特、成都、贵阳、昆明、拉萨、西安、兰州、西宁、银川、乌鲁木齐)。

(一)城市休闲化水平影响因素以及指标体系选择

1. 指标选取原则

指标体系的构建要兼具科学性和可行性。首先,城市休闲化水平涉及城市休闲基础环境、休闲供给状况、城市当地居民和外来游客的休闲消费水平、与休闲相关产业的发展潜力等各个层面,因而

需综合考虑、科学选择,建立整体系统的评价体系,这样才能保证评价结果的科学性;其次,由于本研究的最终目标是能够对各个城市休闲化程度进行实证分析,因此指标体系的建立必须立足于实践需求,对理想因素进行适当修正和简化,保证评价体系的可行性,以便于对城市休闲化发展进行持续性地衡量、比较和分析。

本研究强调评价结果的客观公正性,因而在评价指标的选择上以硬指标为主,以减少人为因素的影响。硬指标以统计数据为基础,将统计数据作为主要评价标准;软指标一般由评价者对被评价对象进行主观分析,直接对评价对象进行打分或做出主观评判。

本研究构建的评价模型力求能够在连续年份内对不同城市休闲化水平进行比较,重视连续性和可比性,因而同一指标的内涵、口径、计算方法、计算时间等必须一致。在选择指标时,尽量选择权威部门的统计资料,主要有《中国统计年鉴》《中国城市年鉴》《中国城市建设统计年鉴》《中国区域经济统计年鉴》《中国国民经济和社会发展统计资料汇编》《中国城市(镇)生活与价格年鉴》《中国商业年鉴》《中国交通年鉴》《中国教育年鉴》《中国文化年鉴》《中国旅游年鉴》及各省市统计年鉴等。

2. 指标框架与内容构成

要科学界定城市休闲化水平指标体系,必须准确把握我国城市休闲化的影响因素。城市休闲化发展必须有休闲化的基础,同时要有休闲化的需要,更为重要的是要有休闲环境的营造,三者缺一不可。基于此,本文从这三个方面来构建城市休闲化水平评价指标体系。

居民休闲基础。城市休闲化水平的提高必须依赖于城市休闲基础的支撑,只有健全的基础设施,才能保证城市休闲化水平持续健康发展,因此,居民休闲基础是城市休闲的关键要素。城市的经济实力与产业结构是城市休闲化的强大支撑。居民休闲基础包括城市基本功能和城市经济结构两个部分。城市基本功能是城市化水平的载体,也是城市休闲化发展的基础;而城市经济结构是城市经济的组成要素,也是城市休闲产业发展的体现。两者与城市休闲化发展相互联系、相互作用,是该地区经济发展水平和城市休闲化水平的体现。因此,本研究采用8个三级指标来体现城市居民的休闲基础(见表1)。

表1 城市休闲化指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	单位
居民休闲基础	城市基本功能	客运总量	万人
		高等学校专任教师	人
		互联网用户	万户
	城市经济结构	每万人公共汽车拥有量	辆
		医院、卫生院数	个
		第一产业占GDP比重	%
居民休闲需要	居民休闲潜力	第二产业占GDP比重	%
		第三产业占GDP比重	%
		接待过夜游客	人次
	居民休闲能力	城市化率	%
		居民人民币储蓄存款余额	万元
		从业人员期末人数	人
居民休闲环境	公共休闲空间	社会商品零售总额	万元
		在岗职工平均工资	元
		人均地区生产总值	万元
	休闲环境质量	公园绿地面积	hm ²
		人均道路铺装面积	m ²
		建成区面积	hm ²
休闲资源与设施	人口密度	人/m ²	
	建成区绿化率	%	
	生活垃圾无害化处理率	%	
		年日照时间	h
		平均相对湿度	%
		环境噪声	dB
		星级饭店数	个
		剧场影院数	个
		每百人公共图书馆藏书拥有量	册

居民休闲需要。居民休闲消费是指以娱乐消费、休闲旅游等来满足自己的休闲需求而进行消费的行为,居民休闲消费水平与城市休闲化水平成正相关,其主要表现为居民休闲潜力与居民休闲能力两个方面。地区经济实力决定其消费能力,消费水平反映地区经济发展态势。消费潜力间接反映居民生活走向,可以在一定程度上衡量居民生活水平,反映城市总体发展水平,评价居民的休闲程度。休闲能力直接反映居民实际休闲消费基本现状,主要包括社会商品零售总额、在岗职工平均工资和人均地区生产总值等指标,这些因素在一定程度上反映了城市休闲化水平。

居民休闲环境。休闲消费的开展和休闲水平的提高受当地休闲环境状况的高度影响,而城市休闲环境又直接表现为公共休闲空间、休闲环境质量和

休闲资源与设施三个方面。城市拥有的各类特色休闲场地,主要指公园绿地面积、人均道路铺装面积和建成区面积等适合居民和游客开展休闲活动的区域,是休闲化水平提高的基本要求。公共休闲空间是城市休闲化的基础,只有适宜的环境才能吸引居民进行户外休闲,其包括人口密度、建成区绿化率、生活垃圾无害化处理率、年日照时数、平均相对湿度和环境噪声监测情况等指标。同时,基础设施的完善程度以及多样性对游客具有极大吸引力,是居民进行休闲活动的强大支撑,对城市休闲化水平的提高有促进作用,其内容包括星级饭店数、剧场影院数和每百人拥有公共图书馆藏书数等指标。

基于上述分析,本研究提出如表 1 所示的城市休闲化指标体系。

(二)城市休闲化水平评价方法

为确保城市休闲化水平测度结果的科学性和公正性,本指标体系权重的确定主要基于“差异驱动”原理的赋权方法,根据该原理,按照如下公式来确定指标的权重,并计算得到各指标权重(如表 2 所示)。

$$\lambda_j = V_j / \sum_{j=1}^{27} V_j, \quad V_j = S_j / \bar{X}_j。$$

其中,

$$\bar{X}_j = \sum_{i=1}^{31} X_{ij} / 31 \quad (i = 1, 2, \dots, 31, j = 1, 2, \dots, 27),$$

$$S_j = \sqrt{\frac{1}{31} \sum_{i=1}^{31} (X_{ij} - \bar{X}_j)^2}。$$

表 2 城市休闲化指标权重

序号	三级指标	2010	2011	2012	2013	2014
1	客运总量	0.060 67	0.055 35	0.054 04	0.064 67	0.088 73
2	高等学校专任教师	0.027 76	0.027 91	0.027 23	0.031 32	0.032 71
3	互联网用户	0.062 17	0.056 17	0.039 36	0.044 53	0.052 27
4	每万人公共汽车拥有量	0.014 66	0.012 36	0.012 15	0.017 86	0.016 25
5	医院、卫生院数	0.035 14	0.035 73	0.037 45	0.043 32	0.045 00
6	第一产业占 GDP 比重	0.029 24	0.031 23	0.030 03	0.036 03	0.037 41
7	第二产业占 GDP 比重	0.008 69	0.009 18	0.009 11	0.010 38	0.012 13
8	第三产业占 GDP 比重	0.008 19	0.009 53	0.008 64	0.009 26	0.010 35
9	接待过夜游客	0.076 28	0.077 98	0.072 65	0.092 74	0.097 46
10	城市化率	0.016 17	0.016 27	0.016 04	0.022 57	0.018 94
11	居民人民币储蓄存款余额	0.052 07	0.052 46	0.050 32	0.046 17	0.057 77
12	从业人员期末人数	0.043 38	0.043 92	0.050 17	0.051 86	0.058 99
13	社会商品零售总额	0.042 70	0.038 17	0.038 20	0.043 06	0.077 05
14	在岗职工平均工资	0.011 30	0.010 52	0.011 19	0.022 34	0.011 37
15	人均地区生产总值	0.017 30	0.016 08	0.016 39	0.024 54	0.017 28
16	公园绿地面积	0.044 64	0.044 28	0.044 21	0.048 57	0.057 52
17	人均道路铺装面积	0.197 64	0.209 85	0.203 80	0.161 73	0.019 43
18	建成区面积	0.033 55	0.034 10	0.032 83	0.032 61	0.038 43
19	人口密度	0.033 29	0.034 18	0.034 60	0.039 84	0.039 60
20	建成区绿化率	0.008 39	0.011 34	0.005 96	0.007 23	0.007 44
21	生活垃圾无害化处理率	0.004 63	0.003 83	0.007 95	0.008 92	0.009 12
22	年日照时间	0.013 24	0.013 34	0.015 36	0.013 53	0.017 66
23	平均相对湿度	0.008 50	0.008 35	0.009 21	0.009 61	0.010 68
24	环境噪声	0.007 55	0.007 72	0.001 52	0.002 24	0.002 15
25	星级饭店数	0.047 42	0.043 71	0.043 56	0.029 41	0.052 74
26	剧场影院数	0.058 38	0.059 68	0.060 76	0.044 02	0.065 56
27	每百人公共图书馆藏书拥有量	0.037 05	0.036 79	0.067 28	0.041 65	0.045 94

由于各指标表示含义以及单位存在较大差异,指标间难以进行对比分析及计算。因此采用无量

纲对数据进行处理,主要有极值化、标准化、均值化以及标准差化等方法,本文采用最大元素基准法,

其计算公式为

$$Y_i = \frac{x_i}{\max(x_1, x_2, \dots, x_{31})} \times 100。$$

(三)评价模型构建

城市休闲化水平取决于独立变量自身以及其间产生的集聚效应,本文根据柯布道格拉斯函数式来构建测度城市休闲化水平的评价模型。柯布道格拉斯函数式为

$$CLI = \prod_{j=1}^8 Y_{ij}^a \prod_{j=9}^{15} Y_{ij}^b \prod_{j=16}^{27} Y_{ij}^c,$$

式中:CLI为城市休闲化水平;a, b, c分别为居民休闲基础、居民休闲需要、居民休闲环境的偏弹性系数;Y_{ij}表示i城市j指标的指标值。

a, b, c偏弹性系数的取值是通过匿名方式征询有关专家意见,对专家意见进行统计、分析和归纳,客观地综合专家经验与主观判断并进行定量分析作出的合理估算,经过多轮意见征询、反馈和调整,最后确定a, b, c分别为0.2, 0.3, 0.5。其中,居民休闲基础各分项指标的偏弹性系数分别为0.030, 0.025, 0.030, 0.030, 0.025, 0.010, 0.020, 0.030;居民休闲需要各分项指标的偏弹性系数分别为0.040, 0.050, 0.030, 0.030, 0.050, 0.040, 0.060;居民休闲环境各分项指标的偏弹性系数分别为0.050, 0.040, 0.030, 0.030, 0.050, 0.030, 0.050, 0.040, 0.040, 0.050, 0.050, 0.040。

三 我国城市休闲化水平测算结果分析

(一)综合得分

根据城市休闲化水平评价指标和评价方法,通过柯布道格拉斯函数式计算得到2010—2014年我国31个城市的休闲化水平综合得分(如表3所示)。结果显示,我国31个城市休闲化水平综合得分为12~75,差距相对较大。

总体而言,2010—2014年,11个城市的休闲化水平超过全国平均水平,约2/3的城市休闲化水平低于全国平均值。由此可知,我国城市休闲化水平处于中低位水平,提升空间较大,其中重要原因在于国家重视力度较小、居民休闲观念相对薄弱,进而导致居民休闲消费能力较低与城市休闲化水平较低。从城际而言,城市间休闲化水平存在很大差异,北上广等城市休闲指数5年间一直居于最高水平,而拉萨、西宁、银川的休闲指数则处于垫底位置,休闲指数最大值和最小值的差距为5~7倍,其

中一线城市由于经济基础好、基础设施完善等优势因素的支撑,其休闲化水平较高。从区域而言,东部地区城市休闲化水平普遍高于中西部地区城市,不过西部地区的重庆、成都等城市的休闲化水平综合指数也较高。这与我国社会经济发展的不平衡性相吻合,一定程度上反映了社会经济发展与城市休闲建设之间的关系。因此,我国城市休闲化水平整体处于中低位水平,各个城市间休闲化发展程度差距悬殊,东中西部地区差异较大,可见城市休闲化水平与社会经济发展存在显著正相关。

表3 2010—2014年我国31个城市休闲化水平综合得分

城市	2010	2011	2012	2013	2014					
北京	64.841	95.65	51.30	64.488	60.59	057	31	73.043	40	
天津	33.778	58.36	092	67.36	446	48.37	498	72.42	036	75
石家庄	24.949	93.24	252	67.23	642	04.22	701	45.26	226	34
太原	22.492	24.23	879	89.24	202	99.24	307	65.26	305	85
呼和浩特	15.618	98.16	587	21.18	075	68.19	372	78.19	371	48
沈阳	32.146	22.33	735	19.33	722	20.32	613	04.36	294	38
长春	25.645	06.25	875	49.26	006	81.26	735	90.29	685	68
哈尔滨	27.705	14.28	438	12.27	119	22.25	624	43.28	323	14
上海	54.766	45.50	275	44.55	426	68.56	456	09.59	514	45
南京	38.002	91.38	834	16.38	974	15.36	336	90.39	602	66
杭州	37.129	34.38	463	02.38	916	99.38	302	51.40	861	57
合肥	22.477	16.25	414	96.26	226	33.27	347	35.29	040	50
福州	25.910	51.24	753	69.25	772	48.26	032	43.28	967	79
南昌	19.958	21.20	849	79.21	590	26.21	907	18.23	760	45
济南	26.555	27.27	957	37.30	596	94.28	509	90.30	298	69
郑州	25.363	98.26	756	76.26	773	34.27	059	52.33	080	60
武汉	34.424	86.36	551	21.40	417	40.39	441	16.42	506	97
长沙	25.743	65.24	541	56.26	391	60.28	338	40.29	774	96
广州	47.499	90.52	345	53.42	325	04.55	046	85.57	793	39
南宁	19.544	78.22	749	24.21	646	33.21	824	46.24	315	42
海口	15.725	06.18	722	71.17	225	30.16	652	40.17	419	70
重庆	35.945	24.39	272	27.32	988	00.36	327	30.38	196	50
成都	29.622	88.34	058	39.35	062	59.35	514	46.36	703	46
贵阳	16.869	52.18	049	69.18	081	21.19	666	40.24	426	03
昆明	22.482	43.23	922	31.24	194	31.24	773	13.30	260	68
拉萨	11.315	57.12	182	97.11	624	61.12	240	72.11	541	37
西安	29.365	98.31	110	28.31	410	63.33	580	63.36	465	99
兰州	15.566	29.15	642	18.17	264	82.16	145	52.16	874	44
西宁	12.101	66.12	960	63.13	932	26.14	595	60.15	408	36
银川	13.647	16.14	930	15.14	720	33.15	805	34.18	026	33
乌鲁木齐	18.850	76.21	157	63.19	779	58.20	801	21.21	681	90

由表3还可知,城市间休闲化水平的排名存在小幅波动,但北京、上海、广州、南京、杭州、武汉、拉萨、银川、兰州、西宁等10个城市的排名连续5年基本保持不变;城市休闲化排名靠前的基本上是东部地区的城市,5年来,北京、上海、广州、南京、杭州、武汉、重庆、成都等城市的休闲化水平一直名列前茅,其中重庆、成都属西部城市。综上所述,我国31个城市休闲化水平排名相对稳定,波动大多限定在较小范围内,我国整体上城市休闲化水平都在提高,中西部个别城市提高较快。

(二)分项评价

2010—2014年城市休闲化一级指标权重如表4所示。由表4可知,2010—2014年,各一级指标的权重排名没有发生变化,其中居民休闲环境指标权重最高,居民休闲需要次之,居民休闲基础指标权重最低,这也反映了各一级指标对我国城市休闲化水平的影响力大小,据此可以提出提高城市休闲化水平的针对性意见。从变化趋势上看,居民休闲环境指标权重由49.47%降低到33.89%,居民休闲需要指标权重和居民休闲环境指标权重由2010年相差约25%到2014年基本一致,居民休闲基础指标权重则一直在25%的低位上波动,这表明随着时间的发展,城市休闲化水平的评定指标权重即重

要性也相应发生变化。可见,目前我国城市休闲化发展进程主要依靠居民休闲潜力和能力的提高;各城市居民对城市休闲基础的依赖性提高,对休闲环境需求或依赖的差异相对显著;我国城市休闲化发展进入了新的发展阶段。

表4 2010—2014年城市休闲化一级指标权重 %

年份	居民休闲基础	居民休闲需要	居民休闲环境
2010	24.63	25.90	49.47
2011	23.75	25.54	50.71
2012	21.80	25.50	52.70
2013	25.74	30.32	43.94
2014	29.49	33.63	33.89

1. 居民休闲基础

2010—2014年我国31个城市居民休闲一级指标评价得分如表5所示。由表5可知,各城市居民休闲基础得分与休闲化综合得分的发展态势及排名情况基本一致。我国城市居民休闲基础存在较大差异,北上广等城市的公共基础得分明显高于其他城市,城市居民休闲基础得分最高的城市(北京)与得分最低的城市(拉萨)之间相差6~8倍。另外,每个城市得分波动较小,历年变化处于波动上升状况,但是基本排名没有特别大的变化。

表5 2010—2014年我国31个城市居民休闲一级指标评价得分

城市	居民休闲基础					居民休闲需要					居民休闲环境				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
北京	56.9	59.5	67.0	55.8	64.4	87.2	90.4	89.8	54.4	70.6	57.2	56.2	52.1	63.5	78.4
天津	30.6	32.9	39.0	35.3	43.7	44.4	47.6	48.5	43.2	38.6	29.8	31.7	29.9	35.3	43.5
石家庄	40.4	33.5	38.4	34.0	39.1	17.7	18.7	19.2	14.9	15.8	25.3	24.9	22.1	24.9	30.3
太原	20.4	21.6	25.4	22.8	22.0	24.2	24.8	26.0	19.8	17.8	22.4	24.3	22.8	28.2	35.8
呼和浩特	14.8	15.8	19.6	19.2	16.7	16.5	17.4	18.6	15.9	14.6	15.4	16.5	17.2	21.9	24.4
沈阳	29.6	32.3	37.7	31.9	31.9	33.8	35.8	36.8	29.3	29.0	32.3	33.1	30.6	35.1	43.8
长春	24.3	27.8	32.7	28.5	28.3	22.6	24.1	25.1	21.8	21.3	28.3	26.2	24.2	29.5	36.9
哈尔滨	41.5	40.0	37.9	33.4	33.2	23.8	25.0	24.7	20.3	19.6	25.8	26.8	25.1	26.5	33.1
上海	37.9	39.7	45.7	40.0	40.5	86.2	61.6	89.6	80.7	71.8	48.3	49.0	44.9	52.3	62.0
南京	42.9	38.1	41.9	32.2	31.9	41.5	44.4	46.0	36.5	35.1	34.3	36.1	34.3	38.0	46.4
杭州	35.2	37.9	44.0	41.3	35.3	48.0	50.8	51.6	38.8	37.2	32.5	32.7	31.3	36.9	45.9
合肥	25.5	32.6	38.8	35.7	32.2	20.5	20.9	22.0	18.8	17.8	22.6	25.9	24.9	30.8	37.4
福州	35.5	30.3	36.1	34.1	30.8	25.1	27.3	28.5	23.1	22.2	23.3	21.5	21.2	25.1	33.1
南昌	23.4	24.5	29.0	27.5	24.8	17.1	18.9	19.6	16.3	16.3	20.5	20.7	20.3	23.9	29.3
济南	28.5	29.9	36.3	30.9	26.3	27.1	28.5	29.1	23.7	22.9	25.5	26.9	29.4	30.8	38.0
郑州	31.5	36.2	40.4	38.3	33.7	26.4	28.2	29.6	24.0	34.6	22.7	22.9	21.4	25.3	32.0
武汉	33.9	37.7	45.3	41.9	41.3	38.4	40.9	42.8	37.8	35.7	32.4	33.7	37.3	39.5	47.7
长沙	30.4	32.6	37.8	35.2	30.6	29.4	32.8	32.5	28.3	26.8	22.2	18.4	20.2	26.0	31.4
广州	41.4	50.1	57.3	55.4	53.3	75.6	77.1	49.2	71.2	61.9	38.0	42.2	34.3	47.1	57.3

续表5

城市	居民休闲基础					居民休闲需要					居民休闲环境				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
南宁	22.1	30.2	35.6	25.2	25.5	16.7	18.0	18.9	15.8	15.7	20.4	23.4	19.3	24.9	31.0
海口	16.4	26.7	22.4	17.6	16.3	13.9	15.1	15.4	13.4	12.4	16.6	18.5	16.6	18.6	21.9
重庆	59.6	64.5	63.9	61.9	50.3	36.5	41.1	47.7	36.0	38.1	29.1	31.3	20.3	29.5	34.2
成都	44.7	48.9	58.9	57.3	44.0	24.6	37.6	40.3	41.4	35.8	28.1	27.8	26.2	26.7	34.7
贵阳	22.9	26.5	31.7	30.6	32.6	14.1	15.1	16.1	15.0	14.8	16.6	17.2	15.5	19.4	29.4
昆明	23.6	30.4	34.3	32.9	31.4	23.7	26.8	28.0	23.5	23.2	21.3	20.3	19.3	22.8	35.0
拉萨	8.3	9.4	8.9	10.8	10.1	9.7	9.9	9.9	9.1	8.8	14.0	15.4	14.2	15.3	14.3
西安	35.3	39.1	45.3	43.0	39.0	32.0	34.2	35.4	30.9	30.1	25.9	26.8	25.2	31.9	39.8
兰州	16.2	14.0	21.9	19.3	17.5	11.4	12.0	13.3	11.6	10.5	18.5	19.2	18.4	18.3	22.1
西宁	13.4	14.8	17.1	15.0	13.6	9.0	10.1	9.9	10.0	8.3	13.9	14.3	15.8	18.1	23.6
银川	12.8	13.9	16.2	15.4	14.8	9.3	10.1	10.3	9.2	9.5	17.6	19.4	17.5	22.1	28.6
乌鲁木齐	18.4	22.0	20.9	19.5	17.9	19.8	22.1	23.2	20.5	18.6	18.5	20.3	17.6	21.5	25.6

2. 居民休闲需要

由表5可知,各城市居民休闲需要的排名情况与休闲化综合得分的排名情况基本一致。北上广等城市的休闲产业能力比其他城市高,在居民人民币储蓄存款余额、人均地区生产总值和城市化率等方面优势明显,表明经济基础对城市休闲化发展具有重要意义。重庆、武汉、成都这些中西部地区的城市休闲产业能力相对较强,其旅游业相对发达,这表明城市休闲与城市旅游能够相互促进、相辅相成。另外,城际间差异较大,得分最高的城市与得分最低的城市之间的差距始终保持在10倍左右。

3. 居民休闲环境

由表5可知,各城市休闲环境得分排名与综合得分排名出入较大。北上广等城市的特色资源得分位居前列,远超其他城市;紧随其后的是一些著名的旅游城市或历史悠久的文化名城,如杭州、郑州、西安、南京等。这表明特色休闲资源是城市文明及休闲水平的综合体现,所以历史悠久或者民风民俗有特色的中西部城市的得分比较靠前。

四 我国城市休闲化水平区域差异分析

(一) 区域差异度量法

通过城市休闲化评价模型,初步得到我国31个城市休闲化发展水平,发现休闲化水平整体较低,东中西部城市休闲化水平差距较大,各城市间休闲化水平存在较大差距。为了深入了解我国城市休闲化演进过程及其空间差异,本研究运用变异系数(coefficient of variation, CV)、泰尔指数(Theil index)等方法对区域差异进行测度分析。

1. 变异系数

变异系数是统计学中常用的统计指标,其通过标准差与平均数的比值衡量多个样本指标间的差异程度。变异系数越大,说明样本离散程度越高,反之亦然。变异系数的公式为

$$CV = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}} / \bar{x} (i = 1, 2, 3; n = 3),$$

式中: n 表示区域个数; x_i 表示*i*区域城市休闲化水平; \bar{x} 表示我国城市休闲化平均水平。

2. 泰尔指数

泰尔指数主要用来衡量收入差异,广泛应用于区域差异领域。泰尔指数越小,则收入差异越小,反之亦然。泰尔指数不仅能判断整体性差异,还可以分别判断区域间和区域内的差异。泰尔指数的公式为

$$T = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{x_i}{x} \log\left(\frac{x_i}{x}\right) (i = 1, 2, 3; n = 3).$$

(二) 休闲化水平区域差异

1. 我国城市休闲化水平区域差异的总体分析

通过变异系数计算得到2010—2014年我国东中西部城市休闲化水平变异系数及泰尔指数(见表6)。由表6可知,2010—2014年,我国东中西部城市休闲化区域差异呈现逐渐缩小的趋势,2010年的变异系数是0.2501,为历年最大值;2014年则变为0.2165,相对2013年偏高,但是比2010年下降了0.0336。由此可知,我国三大区域城市休闲化水平差异经历了一个先由大变再波动起伏的过程,但

差异总体趋势变小。从泰尔指数计算结果可知,泰尔指数与变异系数的趋势非常吻合,反映了东中西三大区域城市休闲化水平的整体差异。2010年的泰尔指数是0.014 2,2014年变为0.011 2,下降了0.003 0;2012年出现了小幅上升,最大值出现在2010年。泰尔指数和变异系数的变动趋势基本一致,都是整体趋于下降,表明2010—2014年我国东中西三大区域城市休闲化水平的区域差异在波动中缩小,这主要是因为衡量城市休闲化水平的各项指标均向有益于城市休闲化的方向发展,提高了城市休闲消费水平。

表6 2010—2014年我国东中西部城市休闲化水平变异系数及泰尔指数

年份	2010	2011	2012	2013	2014
变异系数	0.250 1	0.226 9	0.223 8	0.209 1	0.216 5
泰尔指数	0.014 2	0.011 2	0.012 3	0.010 3	0.011 2

2. 我国城市休闲化水平区域差异分项分析

我国城市休闲化水平区域差异主要是东中西三大区域的差异,接下来运用变异系数和泰尔指数公式进一步探究三大模块的区域性差异。我国城市休闲化水平区域差异的变异系数和泰尔指数的变化趋势趋于一致。表7为2010—2014年我国城市分项指标的泰尔指数计算结果。结果发现,居民休闲需要的区域差异最大,居民休闲环境差异位居第二,居民休闲基础差异最小。

表7 2010—2014年我国城市分项指标的泰尔指数

年份	居民休闲基础	居民休闲需要	居民休闲环境
2010	0.006 9	0.030 8	0.010 6
2011	0.004 9	0.022 7	0.009 0
2012	0.004 8	0.020 0	0.012 1
2013	0.003 5	0.019 1	0.010 7
2014	0.006 3	0.018 8	0.009 7

从居民休闲基础区域差异视角来看,城市公共基础水平的高低与政府政策导向、社会经济发展水平密切相关。虽然我国在城市建设、公共交通、绿化等方面投资力度加大,但是由于政府政策的引导力度以及政府投资力度的不同,我国东中西三大区域的公共基础水平存在明显差异。虽然中西部地区基础设施建设稳步推进,产业扶持日益加强,但由于东部地区投资力度强、经济基础好等因素的影响,东部与中西部城市公共基础水平的区域不平衡问题依旧存在。由于政府扶持力度的加强以及政府

的导向和调控,休闲基础差异相对最小。

从居民休闲需要区域差异视角来看,我国居民休闲消费从无到有、从单一到多元的变化过程反映了居民日益关注休闲消费。休闲消费是在满足基本需求之后追求娱乐以及精神需求的消费,是建立在城市经济发展水平、居民可支配收入以及充足闲暇时间的基础之上的。东部地区休闲消费水平明显高于中西部地区,主要原因是东部地区城市居民家庭人均消费性支出、城市居民人均可支配收入以及人均地区生产总值等均较高。

从居民休闲环境区域差异视角来看,西方发达国家已将休闲产业视为支柱产业;我国的休闲产业虽然起步较晚,但是发展较快。住宿、餐饮业对城市休闲产业发展的影响非常大,可以吸引当地居民以及外来游客;另外,当地气候、生态环境也至关重要,对提高城市休闲接待和服务能力有积极作用。休闲环境的完善依赖于地域特征和经济状况,由于经济方面的原因,依旧存在东中西部地区差异,但是如果具有特色资源,如昆明、拉萨等西部地区城市,其休闲环境也具有独特优势。

五 结论与政策启示

由2010—2014年我国城市休闲化水平的结果分析可知,我国城市休闲化水平区域间存在差异,东部城市休闲化水平普遍高于中西部城市休闲化水平,且与我国区域经济发展水平的分布格局基本吻合;城市休闲化的区域差异虽然依旧存在,但是这种差异在波动中缓慢缩小,城市休闲化水平获得全面提升;在具体表现上,居民休闲需要的区域差异最大,居民休闲基础区域差异最小。

基于此,本研究认为,提升我国城市居民的休闲化水平,缩小区域差异,可从两个方面入手:一方面要缩小城市休闲化水平的区域差异。不同区域的经济、政治、社会等因素的差异导致了城市休闲化发展的区域差异。2010—2014年我国东中西三大区域城市休闲化的区域差异波动较大,不太稳定。虽然适度的城市休闲化区域差异有利于刺激各区域的城市休闲化进程,但不能肆意扩大,否则将导致社会发展不稳定,不利于可持续性发展。确保区域休闲化水平与社会经济发展水平相匹配,避免城市休闲化超前或城市休闲化滞后,同时要协调城市休闲化区域差异,促进城市休闲化水平全面提高。另一方面要因因地制宜地发展具有区域特色的

城市休闲化项目。城市休闲系统是多行业、多要素组成的有机复杂系统,受各区域的经济、文化、社会等要素的影响,因此要因地制宜地制定差异化的城市休闲发展策略,优势互补,突出特色。例如可以针对城市类型采取相应的发展模式,如产业推动型、资源推动型、生态推动型等,用地区特色带动休闲化水平,促进地区休闲化的发展。东部区域区位优势优越,对外开放程度较高;中部区域拥有较好的区位优势和发达的制造业;西部区域应积极响应西部大开发、丝绸之路以及一带一路的发展机遇,依托特色资源优势,发展具有特色的城市休闲,提高当地城市休闲化水平。

参考文献:

- [1] EDGINTON C R. Leisure and Life Satisfaction: Foundational Perspectives [M]. Madison: Brown & Benchmark, 2009:83-84.
- [2] LORENZEN M, ANDERSEN K V. Centrality and Creativity: Does Richard Florida's Creative Class Offer New Insights Into Urban Hierarchy [J]. *Economic Geography*, 2009, 85 (4):363-390.
- [3] VICTORIA A A, RAFAEL S, ESPERANZA V. The Leisure Experience[J]. *The Journal of Socio-Economics*, 2008, 37 (1):64-78.
- [4] DIAS C, MELO V A. Leisure and Urbanization in Brazil from the 1950s to the 1970s[J]. *Leisure Studies*, 2011, 30(33):333-343.
- [5] SNIESKA V, ZYKIENE I. The Role of Infrastructure in the Future City: Theoretical Perspective [J]. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2014, 156 (26): 247-251.
- [6] GEOFFREY G. Leisure and Leisure Services in the 21st Century: Toward Mid Century [M]. Pennsylvania: State College Pennsylvania Venture Publishing Inc, 2006: 112-114.
- [7] GRATTON C, TAYLOR P. Sport and Recreation: An Economic Analysis [M]. New York: E and FN Spon Publishers Ltd., 1985:261.
- [8] WILSON I. The Economics of Leisure [M]. Oxford: Heinemann Educational Publisher, 2003:104.
- [9] SIMMOUS R. Harnessing Social Enterprise for Local Public Services: The Case of New Leisure Trusts in the UK [J]. *Public Policy and Administration*, 2008 (3): 231-238.
- [10] BALLESTEROS M J, FERNANDEZ M D, FLINDELL I, et al. Estimating Leisure Noise in Spanish Cities [J]. *Applied Acoustics*, 2014, 86:17-24.
- [11] BOUALAM B. Does Culture Affect Local Productivity and Urban Amenities? [J]. *Regional Science and Urban Economics*, 2014, 46:12-17.
- [12] 魏小安, 李莹. 城市休闲与休闲城市[J]. *旅游学刊*, 2007, 22(10):71-76.
- [13] 杨振之, 周坤. 也谈休闲城市与城市休闲[J]. *旅游学刊*, 2008, 23(12):51-57.
- [14] 吕宁. 中国休闲标准化回顾与展望[J]. *中国标准化*, 2011(5):29-32.
- [15] 庞学栓. 休闲学研究的几个理论问题[J]. *浙江社会科学*, 2010(3):110-119.
- [16] 马惠娣. 21世纪与休闲经济、休闲产业、休闲文化[J]. *自然辩证法研究*, 2001(1):48-52.
- [17] 周睿. 休闲产业及对我国经济的影响[D]. 武汉:华中师范大学, 2007.
- [18] 张广海, 刘金宏. 中国城市休闲化影响机理研究及动态演进分析[J]. *统计与信息论坛*, 2014, 29(8): 91-99.
- [19] 任耘, 陈敏. 休闲学视角下的城市休闲产业发展路径实证研究[J]. *学术论坛*, 2013(4):145-148.
- [20] 郭鲁芳. 中国休闲消费结构: 实证分析与优化对策[J]. *浙江大学学报(人文社会科学版)*, 2006, 36(5): 122-130.
- [21] 耿莉萍. 论休闲消费的特征、发展趋势与企业商机[J]. *商化经济与管理*, 2004(3):8-10.
- [22] 华钢. 杭州居民休闲消费影响因素研究[J]. *生产力研究*, 2006(6):122-124.
- [23] 王琪延, 侯鹏. 节假日与休闲消费关系研究: 兼论我国假日制度改革[J]. *北京社会科学*, 2012(1): 15-21.
- [24] 楼嘉军, 李丽梅, 杨勇. 我国城市休闲化质量测度的实证研究[J]. *旅游科学*, 2012(5):45-53
- [25] 闪媛媛. 休闲城市指标体系研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2005.
- [26] 王晓丽, 王学峰. 国内城市构建“休闲之都”的资质条件分析[J]. *资源开发与市场*, 2007, 23(2):122-124.

责任编辑:徐海燕