

大学生互动话语中立场表述特征研究

王晓燕, 吴琼

(湖南工业大学 外国语学院, 湖南 株洲 421007)

[摘要]以立场表述为研究对象,基于一手语料,分析并探讨大学生互动话语中立场确定的主要表现形式特征,并借助社会认知理论,进一步分析大学生在互动语境下表述立场时所突显的共鸣引发和价值认同以及批判性思维与和谐社会关系构建等社会认知属性。大学生立场表述社会认知探究,为大学生互动话语特征探究提供新视角。

[关键词]大学生互动;立场表述;特征与本质;社会认知

[中图分类号]H 313 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1674-117X(2017)02-0108-05

Study on the Features of Stance-taking in College Students' Interactive Discourse

WANG Xiaoyan, WU Qiong

(School of Foreign Languages, Hunan University of Technology, Zhuzhou, Hunan 421007 China)

Abstract: The article aims to explore stance-taking and the features of its related linguistic practices in college students' interactive discourse. From the socio-cognitive perspective, it finds that the socio-cognitive nature of resonance and value identification, critical thinking and harmonious social relationship construction are presented in the features of college students' stance-taking. It argues that the socio-cognitive approach to stance-taking needs to be highlighted in the research of college students' interactive discourse.

Key words: college students' interactions; stance-taking; features and nature; socio-cognition

一 引言

立场表述(stance-taking)是指主体在特定的交际语境中,针对某一对象发表个人态度、价值或情感时所引发的言语交际互动。^[1]社会行为者通过对话方式,运用外在交际等手段发出的公开行为,在社会文化领域以及社会认知关系维度上对客体进行相关评价,对主体进行相关定位,并和其他主体建立相关联系。Du Bois将立场解释为一个三角行为,即由三个顶点:一个客体和两个主体组成,并且含有三个子范畴,分别是评价、定位和一致性。评价是指由立场主体指向立场客体,主体认为客体具有某些性质或者价值的过程。定位又包括情感

立场和认识立场这两个范畴。情感立场是指会话者在情感阶上为自己选定一个位置,如快乐或者忧伤等。认识立场是指会话者在认识阶上对自己进行定位,即认识立场行为。一致性立场是指两个立场之间的关系,即两个立场主体间的关系。即,立场包括认识立场、评价立场和情感立场以及(不)一致性立场四个次类。

近年来,立场研究在国外已取得丰富的成果。许多学者以不同理论,基于不同互动语境,如课堂互动、法庭互动、家庭互动、日常互动,以及访谈互动等展开了对互动立场特征的探究(Stockburger,^[2] Sandhu,^[3] Stone and Thompson,^[4] Klein,^[5] Adachi,^[6] Iwasaki,^[7] Kim,^[8] Jacknick,^[9] Loren-

收稿日期:2017-03-13

基金项目:湖南省社科基金资助项目“基于一手语料的课堂互动审辨式思维特征研究”(15YBA137);湖南工业大学研究生校级创新基金项目(CX1611)

作者简介:王晓燕(1968-),女,湖南长沙人,湖南工业大学教授,博士,硕士研究生导师,研究方向为会话分析、语篇分析、应用英语语言学;吴琼(1992-),女,湖南衡阳人,湖南工业大学研究生,研究方向为语言学、话语分析,会话分析。

zo,^[10] Ramirez - Cruz^[11])。然而,专注于大学生互动话语,特别是我国大学生互动话语的立场表述特征研究不多见。国内学者们对立场的研究主要集中在书面语,(Zhao,^[12] Long,^[13] Dong^[14])少有基于真实语料的实证探究。鉴于此,本文拟在社会认知视阈中,基于大学生互动会话真实语料,考察和描写大学生互动话语中立场表述的主要特征,并进一步探究其社会认知本质。

二 研究设计

(一)参与者

本研究参与者均为大学生志愿者,年龄在18到22岁之间,为外国语学院大二学生,共有三十四位同学参加了互动会话语料收集,其中男生6名,女生28名,男女生比例为5:1。参与者之间彼此熟悉,关系融洽,所有会话均在友好轻松语境中完成。互动会话围绕不同话题展开,会话形式为面对面交谈。

(二)语料收集

大学生真实互动会话语料采集形式为录音录像,兼备观察笔记。每次语料采集地点均为参与者熟悉的环境,以确保互动话语的产出量。即,约3个小时语料收集地点在教室,3个小时在寝室。语料具体收集时间为2015年10月到2016年10月,历时一年,每次语料采集时间为30分钟左右。共收集28个视频,通过对视频和录音核查和筛选,最终留下20个视频和录音文件作为研究语料。为确保语料收集效度,笔者将筛选出来的各语料前15分钟按照会话分析转写规则转写为书面文字形式,并经研究团队成员反复核查校对,再依据Du Bois的立场三角中对立场的四种类别界定进行语料编码,以待进一步语料分析。

三 研究结果与讨论

(一)大学生互动立场表征

1. 立场频率表征

通过对本文语料的定量分析发现:大学生互动立场表述呈现四种立场次类,即认识立场、评价立场、情感立场以及一致性立场。其具体分布如表1所示:

表1 大学生互动立场总体分布

类型	认识立场	评价立场	情感立场	一致性立场	总数
次数	1043	328	95	647	2113
比例	49.36%	15.52%	4.5%	30.62%	100%

表1显示,在大学生互动语境中立场确定时共出现了立场表述2113例,四种立场表述分布频率不一致。其中,认识立场在语料中所占比例远远高于其它三个立场,频率为1043,占49.36%。一致性立场位居第二:647,30.62%;评价立场次之,为328,15.52%。而情感立场频率最低,仅为95,占4.5%。本研究的大学生互动立场总体分布结果与Biber的观察结果几乎一致,即互动者对自身的认识立场的表达要远远地多于对评价和个人感觉与情绪的表达。本文使用的语料一共是350分钟,认识立场达1043,根据这项研究的统计,在大学生们的互动中,每分钟显示的认识立场的平均值是3次。这充分表明了大学生的会话互动中出现的认识立场的高频率。一致性立场总数是647次,每分钟显示的一致性立场均值为1.8次,证实大学生会话互动中一致性立场的较高频率。值得注意的是,评价立场和情感立场并非出现在每次互动语料中。

2. “认识立场”特征

根据对所有认识立场的分类和分析,我们发现认识立场表述常具有以下四种特征存:1. 使用认识立场标记语“我觉得”2. 引用第三方认识立场3. 使用情态词4. 直接表达。这四种认识立场的表征分布频率不同。

表2 大学生认识立场特征分布

表达方式	使用认识立场标记语“我觉得”	引用第三方认识立场	使用情态词	直接表达	总数
次数	253	102	273	384	1043
比例	27.22%	9.78%	26.17%	36.83%	100%

从表2可知,大学生互动中倾向于采用直接表达方式来表达认识立场。

(1)使用认识立场标记语“我觉得”

立场标记是互动者表达立场的一种特殊方式,从语言学视角看,立场标记是特殊的词汇,短语和句子等形式。从世界上的诸多语言来看,心理动词

通常与认识立场有关。心理动词经常和第一人称代词结合来构建认识立场的表达,即“我觉得”。在大学生互动中,出现频率最高的是“我觉得”组成形式。第一人称“我”显示了这是互动者个人的观点和认识,不代表其他大众的认识。换言之,第一人称“我”和心理动词“觉得”相结合使该结构的主观

性非常强烈,能够表达互动者的个人认识立场。例如“我觉得最渣的是文章吧”,该句中互动者使用“我觉得”表达了个人的认识立场。

(2) 引用第三方认识立场

在大学生互动中,也采用引用第三方立场的形式表达认识立场。也就是说,通过谈论第三方的话语来表达自己的认识立场。第三方包括:1. 某个不熟悉的人,例如“他说”;“别人说”“有个女的说”,2. 他们的同学,例如“有个同学说”;“我同学说”“那些学习的人都说”,3. 他们的老师,例如“老师说”“我听我老师说”,4. 新闻,例如“看到一个报道说”,“看新闻的时候说”,5. 网络,例如“网友说”;“网上有人说”“看微博就是说”。

(3) 使用情态词

在大学生互动中,情态词一类主要用来表达主观确认、增强语气的作用,即确定性认识立场,主要有:“肯定”“确实”“完全”“毕竟”“绝对”。一类主要用来表达不确定语气作用,即不确定性认识立场,主要有:“可能”“应该”“好像”“会”“估计”“吧”。

(4) 直接表达

通常情况下,当人们认为自己所说的是毫无疑问的事实时,会采用直接表达的形式,并不会再刻意描述信息的来源。说话者对信息的态度是对信息本身的可靠性和准确性的态度,所以,当人们对自己所表达的认识立场非常确定时,通常采用直接表达方式来表达认识立场。

3. “评价和情感立场”特征

根据对所有评价立场的分类和分析,我们发现评价立场表达的次类存在以下两种:1. 积极评价立场 2. 消极评价立场。这两种评价立场总的频率也不同。

表3 评价立场的表达次类

类型	积极评价立场	消极评价立场	总计
次数	108	220	328
比例	32.92%	67.08%	100%

表3显示,消极评价立场所占比例远远大于积极评价立场,几乎是积极评价立场的两倍。在大学生互动中,互动者使用多种手段表达评价立场。形容词可以用来描述事物的本质,评价意义是形容词的语义本质,在大学生互动中通常使用形容词表达评价立场,其次,名词、动词和一些副词也能表达评价立场。

根据对本文出现的所有评价立场进行分类和分析,我们发现情感立场表达的次类存在以下两种:一是积极情感立场;二是消极情感立场。这两种评价立场总的频率也不同。

表4 情感立场的表达次类

类型	积极情感立场	消极情感立场	总计
次数	21	74	95
比例	22%	78%	100%

表4显示,消极情感立场所占比例远远大于积极情感立场,几乎是积极情感立场的两倍。在大学生互动中,互动者使用多种手段表达情感立场。积极情感包括(喜欢)、(同情)、和(钦佩)。消极情感包括(惊讶)(生气)(担心)(恐惧)(失望)(尴尬)(不喜欢)。情感立场的表达主要是通过情感表达词来体现。

4. “(不)一致性立场”特征

根据对本文出现的所有评价立场进行分类和分析,我们发现(不)一致性立场表达的次类存在以下两种:一是一致性立场;二是不一致性立场。这两种立场总的频率也不同。

表5 (不)一致性立场表达次类

类型	一致性立场	不一致性立场	总数
百分比	479 (74.03%)	168 (25.97%)	647(100%)

表5显示,一致性立场所占比例远远大于不一致立场。一致性立场表达主要有四种形式:平行型、接续型、共享型、推衍型。一致性立场表达主要通过以下六种方式:(1)语用标记语,例如“是的”“就是”“对”“嗯”,(2)副词“也”,(3)话语重叠,(4)话语重复,(5)相视而笑,(6)点头。不一致性立场表达主要有两种形式:直接型、间接型。不一致性立场表达主要通过以下六种方式:(1)语用标记语,例如“不是”“但是”,(2)回声问,(3)反问,(4)修正,(5)摇头,(6)目光转移。

(二)大学生互动立场社会认知属性

社会认知理论由 Kecskes 提出,强调在交际互动中,说话者和听话者被视为平等的参与者,即当说话者和听话者在产出和理解话语时,同时都基于他们的个人前语境来选择最凸显的知识。因此,只有同时从说话者和听话者两者来阐释话语才能合理的解释语言交际现象。互动是一个动态的过程,即个体不但受社会等条件影响,于此同时,个体也塑造社会条件。因此,互动话语时受个人和社会特征交互影响,两者密不可分的。^[15]社会认知结合了合作和自我中心主义,合作和自我中心是存在所有互动过程中的。社会认知视阈中对大学生互动立场表述探究,有助我们进一步理解和阐释大学生话语面貌。

1. 共鸣引发和价值认同

根据社会认知理论,大学生互动立场中,情感和评价立场的表达意图在自我中心主义层面上是为了表达个人情感和评价。在大学生互动中,既包含明确表达情感的情感语言,也包含隐含表达情感性语言。情感表达是互动中的必要组成部分,大学生互动中通过表达情感立场来实施表达个人情感行为。评价涉及到互动者的态度,互动者针对特定客体进行评价,表明立场。在大学生互动中,评价立场表达涉及到大学生互动者的个人喜好、社会规范文化标准等。大学生互动立场表述中,情感和评价立场的表达的意图在合作主义层面上是为了引发共鸣和价值认同。在大学生互动中,互动者之间都是平等的朋友和同学关系,对于现实世界所表达的内心情感虽然在个体上有差异,但是从社会的角度来看,互动者在情感立场表达的本质是引发互动双方的共鸣。在大学生互动中,评价立场表达涉及到大学生互动者的个人喜好、社会规范文化标准等。从社会的角度看,大学生对社会规范和文化标准有着共同的背景知识和价值观,通过在互动中表达评价立场也能够引发互动者之间的价值认同。

例 2

...

曾:(叹气)

吴:出轨:【就是

曾:【出轨这个问题吧就是还得看人,负责任的人就不会(看着吴和史)

史:对啰((看着曾))我觉得我听到这种事情我好接受不了的

曾:是的,【我

史:【我对这个世界这个社会有点失望(看着曾)

曾:我我我因为自古以来,男的以前都是三妻四妾嘛,他本性就在那呢(笑)

史:我觉得应该要女的也长一下某些器官(笑)

吴:神经哦:(看着史)

曾:他们不是说男的有钱就变坏嘛,这句话还是有点道理的(看着吴和史)

史:唉,真的不知道有什么意思哦

...

例2中曾,吴,史三个都是女生,是同一个寝室的的同学。三位同学在讨论当下的出轨社会问题。一方面,从会话的进程可以看出,三位互动者均通过情感立场表述来表达对于出轨问题个人的情感倾向。其次,三位互动者均通过评价立场表述表达了对于出轨问题个人的态度。所以大学生互动立场中,情感和评价立场的表达的意图在自我中心

主义层面上是为了表达个人情感和评价。另一方面,三位同学均通过情感立场表达来引发了相互之间对于出轨问题的情感共鸣。其次,三位互动者均通过评价立场表达来引发了相互之间对于出轨问题的价值认同。所以大学生互动立场中,情感和评价立场的表达的意图在合作主义层面上是为了引发共鸣和价值认同。

2. 批判性思维与和谐社会关系构建

(不)一致性立场最重要的方面是主体间性。互动者不仅表达自己的立场,而且还校准对方的立场。大学生互动立场中,(不)一致性立场的表达的本质在自我中心主义层面上很容易看出,(不)一致性立场表达涉及个人参与者的批判性思维和推理。批判性思维是通过具体的题材,批判分析的建设经验和知识的能力的质疑,和具有挑战性的假。也就是说,在交流的过程中,一方面,互动者准确地表达出自己的立场;另一方面,他们不得不考虑其他参与者的立场与自身的异同。这种复杂而微妙的过程要求互动者充分利用他们的批判性思维和推理能力。这项研究已经发现了大量的证据,参与者相互参与的批判性思维和推理时,他们不得不评估别人的立场,在之前的话轮过程中的互动。这个过程相互作用的相互作用在之前的别人的立场,参与者会利用个人的现有的和已有的知识来理解一个新概念,接受新知识,注重参与者的批判性思维和推理能力,获得更多的机会来表达自己的立场。大学生互动立场中,(不)一致性立场的表达的本质在合作主义层面上是构建和谐社会的关系。大学生的互动,一致和不一致的立场可以被视为社会的集体活动,发生在社会文化环境中,而不是一个简单的个人行为。因此,对社会特质层面,一致和不一致的立场在本质上是合作的,有助于构建和谐社会的关系。

例 3

...

曾:如果你化妆化的真的好的话,你好像就简直直接换了个人

吴:对,你上次给我看的那个视频就是的

史:对,我也看到了啊那个。但是这个说实在的话,一天到晚哪有那经历去化成那样子啊

曾:对啊,就是

史:你就算谈了个男朋友也不可能去化成那样,也没必要对不对

曾:对的

吴:对,我也觉得没必要的

曾:反正出门一大早的话不可能化成那样,出门都好热啊

史:对啊,而且好难受的

...

在例3中,曾,吴,史三个都是女生,彼此熟悉关系融洽。在此例中,三位讨论了当下的化妆问题。曾同学首先表达了她的认识立场“如果你化妆的真的好的话,你好像就简直换了个人”。接着,吴同学使用同意标记语“对”表达了她的一致性立场。后来,史同学也使用同意标记语“对”表达了她的一致性立场,以及她表达的消极评价立场“一天到晚哪有那经历去化成那样子啊”。曾同学使用同意标记语“对啊,就是”表达了她的一致性立场。从例2中会话进程来看,三位同学都表达了一致性立场。三位同学并不是随意的表达一致性立场,这些一致性立场的表达都是基于对前一说话者所表达的立场的推理和批判性思维之上的。换言之,通过对前一说话人所表达的立场进行评价和判断,来表达自己的一致性立场。另一方面,通过表达(不)一致性立场,互动者体现了对相互之间话语的高度积极参与度,更有助于构建和谐的社会人际关系。

(三)互动立场社会认知本质

本文发现在自我中心主义层面上:情感和评价立场的表达的本质是表达个人情感和评价,(不)一致性立场表达的本质是个人参与者的批判性思维,在合作主义层面上是为了共建共同背景知识,情感和评价立场的表达的本质是引发共鸣和价值认同,(不)一致性立场的表达的本质是构建和谐社会的关系。互动立场体现的是语言形式和互动之间的社会认知关系,立场的表达关系到互动者能否恰当、灵活的表达自己的立场,能否维系与其他互动者之间的良好关系,能否构建出得体的社会身份。互动者的个人认知语言水平的提高不仅仅是意义表达的丰富和提高,同时是立场表达能力的提高过程,即恰当的通过立场表达身份、情感、态度和观点以及灵活的进行立场协商。

四 结论

本文采用了 Du Bois 的立场三角理论,借用社会认知视阈,对大学生互动语境中立场表述特征进行了实证调查研究。结果发现:会话参与者对他们的认识立场的表达远远多于对评价或是个人感觉与情绪的表达。本研究通过对大学生互动立场特征的实证研究,充分展示了当代大学生互动立场特征,拓展了互动立场的研究领域,为后续的汉语中互动立场的研究提供了相应的一些借鉴与参考。其次,本研究结果对二语教学有不同启示作用,并且也为当代大学生互动研究提供了新的视角。

参考文献:

- [1] DU BOIS J W. The stance triangle. [C]// In R, Englebretson. Stancetaking in Discourse: Subjectivity, Evaluation, Interaction. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2007:139-182.
- [2] STOCKBURGER I. Stancetaking and the joint construction of zine producer identities in a research interview [J]. Journal of Sociolinguistics, 2015(2):222-240.
- [3] SANDHU P. Resisting linguistic marginalization in professional spaces: Constructing multi-layered oppositional stances [J]. Applied Linguistics Review, 2015(3):369-391.
- [4] STONE L D & G A. Thompson. Classroom mood and the dance of stance: The role of affective and epistemic stancetaking in the development of a classroom mood [J]. Learning Culture and social Interaction, 2014, (3):309-322.
- [5] KLEIN W. Responding to Bullying: Language Socialization and Religious Identification in Classes for Sikh Youth [J]. Journal of Language, Identity, and Education, 2015(14):19-35.
- [6] ADACHI C. Sugoi - Indexicality and stancetaking in Japanese compliments [J]. Language in society. 2016(45):193-216.
- [7] IWASAKI S. Collaboratively organized stancetaking in Japanese: Sharing and negotiating stance within the turn constructional unit [J]. Journal of Pragmatics, 2015(83):104-119.
- [8] KIM M S. Stancetaking in the face of incongruity in Korean conversation [J]. Journal of Pragmatics, 2015(83):57-72.
- [9] JACKNICK C M, S, Avni. Shalom, bitches: Epistemic stance and identity work in an anonymous online forum [J]. Discourse, Context and Media, 2017(15):54-64.
- [10] LORENZO F. Historical literacy in bilingual settings: Cognitive academic language in CLIL history narratives [J]. Linguistics and Education, 2017, 37:32-41.
- [11] RAMIREZ CRUZ H. No manches, guey! Service encounters in a Hispanic American intercultural communication setting [J]. Journal of Pragmatics, 2017, 108:28-47.
- [12] 赵晓临,卫乃兴.中国大学生英语书面语中的态度立场表达[J].外语研究,2010(1):59-63.
- [13] 龙满英,许家金.大学生英汉同题议论文中立场标记的对比研究[J].外语与外语教学,2010(3):21-24.
- [14] 董记华,李丽霞.语料库视角下中英学生立场短语使用特征对比研究[J].西安外国语大学学报,2014(3):18-21.
- [15] KECSKES I. Intercultural Pragmatics [M] Oxford: Oxford University Press, 2014.

责任编辑:李珂