

# 教育对我国城镇化影响的实证研究

## ——以职业教育为例

桂 诚,周红波

(湖南外贸职业学院,湖南 长沙 410015)

[摘 要]职业教育分为三个层次:高等、中等和初等职业教育,从总量和结构两个层面来分析其各自对城镇化的影响效应。采用我国1992至2013年30个省份(不包括西藏)的面板数据进行实证分析,实证结果显示:职业教育能够促进城镇化的发展,不同教育程度的职业教育对城镇化的影响在地区间存在差异性,高等职业教育对东中部地区城镇化影响程度最大,而中等职业教育对西部地区的城镇化影响最大;初等职业教育对全国以及各地地区的城镇化有抑制效应,但实证结果的显著性不强。最后,提出加强职业教育信息化、新市民培训等加快我国城镇化的政策建议。

[关键词]职业教育;城镇化;促进效应

[中图分类号]G710 [文献标识码]A [文章编号]1674-117X(2016)04-0083-06

### Empirical Study on Vocational Education under Urbanization in China

GUI Cheng, ZHOU Hongbo

(Hunan International Business Vocational College, Changsha 410015, China)

**Abstract:** In view of three levels of higher, middle and primary on vocational education, the effects of these different levels of vocational education on the urbanization in the two aspects of the total and structure are analyzed. According to empirical analysis of the panel data from 1992 to 2013 in 30 provinces (excluding Tibet), it showed results that the Chinese vocational education can promote the development of urbanization, and the influence of different education levels on the urbanization is different. Higher vocational education has the greatest impact on urbanization in the Middle East, while the secondary vocational education has the biggest influence on the urbanization of the West. The primary vocational education has the inhibitory effect on the whole country and the region's urbanization, but the empirical result is not strong. Finally, it puts forward the policy suggestions by strengthening the information of the vocational education and the training of new citizens to strengthen the urbanization.

**Key words:** vocational education; urbanization; promoting effect

#### 一 引言

城镇化是人类发展的必然趋势,是人类文明发展的必然轨迹,而城镇化进程的加快意味着新市民市民化加快,加快传统社会向现代化社会转型,推动着人类文明向前发展。<sup>[1]</sup>随着经济全球化趋势的

加剧,各国经济不断发展,新型城镇化建设作为国家重点经济战略计划呼之欲出,也越来越成为国家经济的增长点。综观宏观经济发展,历史和国际经验一再表明,职业教育能有效促进技术进步、推动生产方式变革,甚至达到与社会公共服务的共生互动,表现出加快国家城镇化进程和经济社会现代化

收稿日期:2016-02-22

作者简介:桂 诚(1967-),男,湖南祁阳人,湖南外贸职业学院教师,研究方向为高校管理;周红波(1970-),女,湖南长沙人,湖南外贸职业学院讲师,研究方向为会计教学和理论研究。

的强大助推力。同时,我国作为一个农业大国,农民是我国的主要工作群体,新市民职业教育是关系到我国经济的转型升级和长远竞争力的提升,关系都劳动力就业的教育问题;又是关系到民生的重大经济问题;还是突破传统教育方式的教育问题,更是转变经济发展方式和惠及民生、转变生产结构的重要支撑;因此提高新市民职业教育将是我国城镇化发展面临的机遇和挑战。当前,我国职业教育发展迅速,教学质量和规模都呈现出更加快速发展的态势。职业教育作为当前我国教育体系的重要组成部分,不但能提升我国的人口素质、提升劳动者就业技能,而且还能为为促进产业结构和就业结构优化以及社会经济持续稳定发展提供人才。特别是近年来,我国正在积极实施城市化战略,发展职业教育能够摆脱农村劳动力流动“非制度性障碍”的消极影响,将直接影响到农村劳动力能否改变生活方式,进入城镇,进而直接推动我国的城镇化进程。然而,随着我国城市化水平的逐步提高,职业教育也暴露出了一些与之相关的问题,如办学水平、人才培养类型和课程设计不能满足当前城市化水平的要求,这必将制约我国职业教育在促进我国城市化进程中的作用。因此,为适应我国城镇化进程,如何在我国及不同地区优化和调整职业教育的发展方向 and 层次成了关键问题,这必然涉及到探讨研究不同层次职业教育对城镇化程度的影响。

## 二 国内外相关文献综述

### (一)城镇化与教育的关系研究

从目前已有文献看,国内外学者对城镇化与教育水平之间的联系进行了较为详细地探讨研究,特别是重点考察了高等教育水平与城镇化的相互联系,例如 J. Lasonen 探讨了美国城市化进程中不同阶段教育的作用; D. L. Wallin 研究了十九世纪英国的教育发展水平与城市化的变迁及其相互联系;阿克潘发现休斯敦德克萨斯州社区高等教育机构的存在促进了该州城市化率;顾培亮等以及朱洪涛、林光彬认为,高等教育和城市化程度的相互促进、互为依托相互依靠;<sup>[2]</sup>董文军主张在我国城镇化进程中构建梯度教育体系;<sup>[3]</sup>翁京华、韩玉启在理论上探讨了高等教育与城镇化的关系及其影响机理。<sup>[4]</sup>目前,虽然在高等教育与城市化关系的研究中还没有系统的理论体系,但一些研究从实践经验和实证研究的角度出发,表明高等教育与城市化

之间存在着高度的相关性,然而,这些研究大多集中在大学入学率、经济发展和城市化速度之间的关系上,很少有关于高等教育对城市化影响的研究文献,在国内探讨研究高等教育规模与城市化只有郭书君和米红的文献,他们的实证研究表明 1978 - 2002 年我国的高等教育能够促进国家城镇化进程。<sup>[5]</sup>

### (二)职业教育在城镇化中的作用研究

相关文献大多从农村职业教育或者高等职业教育的角度研究它们对我国城镇化的现有发展问题的对策,如许丽英认为在推进城镇化发展的过程中,农村职业教育会出现发展问题,亟待政府引导;<sup>[6]</sup>陈选能(2006)认为职业教育从劳动力流动、价值观念的改变等方面促进城镇化;<sup>[7]</sup>杨海燕认为职业教育能促进农民市民化;<sup>[8]</sup>曹晔和汤生玲认为城镇化进程中,中等职业教育的主体主要是农村学生,中等职业教育需要加强其自身的管理;<sup>[9]</sup>刘征认为高等职业教育应根据城镇化发展需要加强技能培训;<sup>[10]</sup>查吉德认为城镇化与职业教育水平相互作用,职业教育需要统筹规划,注重发展质量。<sup>[11]</sup>这些文献的研究大都是理论分析而且比较零散,并没有系统的理论分析框架;并缺乏实证研究,除刘颂分别用 10 年北京的和全国时间序列数据实证研究显示高等职业教育程度与城镇化之间均存在正向相关性。<sup>[12]</sup>

由此可见,已有相关文献的研究往往局限于定性研究,仅有少量文献进行定量研究,而且在实证研究上用的只是时间序列数据,未采用面板数据,也未纳入选择变量。鉴于此,本文将使用我国省级动态面板数据,纳入经济发展水平、产业结构以及经济开放度等选择变量,从我国职业教育总体水平与职业教育三个不同层次的实证分析,探讨了我国职业教育水平的不同程度和三大区域城镇化率的关系。

## 三 职业教育对我国城镇化影响的实证分析

### (一)数据说明

本文使用我国 1992 - 2013 年 30 个省市(西藏由于数据不完整而剔除)的面板数据,并将其划为东部、中部和西部三个区域。根据我国职业教育现状,将职业教育分为三类:高等职业教育、中等职业教育和初等职业教育三个层次,本文职业教育程度采用职业教育在校和毕业生人数之和全国人口总数的比重来衡量,选取城镇化率作为因

变量,并且加入其他选择变量(包括经济发展水平、产业结构、经济开放度)。其中,经济发展水平用 1992 年为基期的 GDP 缩减指数调整各名义变量,消除价格因素的影响,然后再分别取对数作为模型的变量;产业结构程度用第二产业和第三产业增加值占国内生产总值的比例来衡量;经济开放度用当年加权平均汇率消除影响后的外贸依存度和外资依存度之和表示。本文的数据来源于我国的全国统计年鉴、各地区统计年鉴以及中国教育统计年鉴。

(二)实证分析

1. 面板的单位根检验。为了保证实证结果具有可靠性,首先对本文中的相关面板数据作单位根检验。本文采用了 LLC、IPS、ADF、PP 等方法来进行单位根检验,结果显示,在 1% 和 5% 的显著性水平下,各统计量所得到的 P 值均大于 0.05,不能拒绝原假设,所以面板的各个截面数据有相同单位根。然后对各截面序列的一阶差分进行单位根检验,结果表明,在 1% 和 5% 的显著性水平下,各统计量所得到的 P 值均小于 0.01,拒绝原假设,说明各截面序列的一阶差分序列是平稳的,各变量是一阶单整序列。

2. 面板协整检验。为了保证实证结果的可靠性,避免“伪回归”的出现,还要对面板数据进行协整检验,本文采用 Johansen 检验方法对面板的残差序列进行检验,结果显示,在 5% 的显著性水平下,检验的统计量的 P 值小于 0.05,拒绝原假设,说明残差序列不存在单位根,是平稳序列,因此,各变量序列之间存在着长期协整的关系。

3. 模型形式设定检验。为了避免计量模型的模拟结果同经济现实情况偏差甚远,在对计量模型进行系数估计之前,要对模型形式进行设定。本文采用协方差分析检验(F 检验)来确定模型的形式是不变参数模型、变截距模型,还是变系数模型,在确定了模型形式之后,再根据 Hausman 检验结果选用何种效应模型(随机效应或固定效应)。如表 1,全国和分地区的东部、中部、西部的 F 检验统计量均大于其临界值,拒绝原假设,采用变系数模型;Hausman 检验结果显示在显著性为 5% 条件下,职业教育在国家、东部和西部地区的影响程度对城市化影响的相应的 P 值均小于 0.05,拒绝了原来的假设,利用固定效应模型,而西部地区所对应的 P 值则大于 0.05,接受原假设,采用随机效应模型。

表 1 模型形式设定的检验结果

	统计量	统计量值	检验结果
职业教育程度对城镇化的影响(全国)	F2	65.160 0	拒绝 H <sub>0</sub> , 变系数
		1.240 0	
	F1	16.460 0	
		1.320 0	
	Hausman 检验	42.883 8	拒绝 H <sub>0</sub> , 固定
	w 统计值	0.0000	效应
	统计量	统计量值	检验结果
职业教育程度对城镇化的影响(东部)	F2	18.440 0	拒绝 H <sub>0</sub> , 变系数
		1.530 0	
	F1	5.980 0	
		1.640 0	
	Hausman 检验	11.138 3	拒绝 H <sub>0</sub> , 固定
	w 统计值	0.048 7	效应
	统计量	统计量值	检验结果
职业教育程度对城镇化的影响(中部)	F2	11.330 0	拒绝 H <sub>0</sub> , 变系数
		1.590 0	
	F1	3.060 0	
		1.650 0	
	Hausman 检验	2.256 7	拒绝 H <sub>0</sub> , 随机
	w 统计值	0.812 6	效应
	统计量	统计量值	检验结果
职业教育程度对城镇化的影响(西部)	F2	19.770 0	拒绝 H <sub>0</sub> , 变系数
		1.430 0	
	F1	2.960 0	
		1.460 0	
	Hausman 检验	11.229 7	拒绝 H <sub>0</sub> , 固定
	w 统计值	0.047 0	效应

注:括号内为 F 统计量的临界值和 Hausman 检验的 P 值,检验结果由 Eviews6.0 整理所得。

四 实证结果分析

确定了模型的形式之后,对模型进行回归分析,本文先分析全国职业教育总水平对城镇化的影响,再考虑结构因素的影响,采用 Eviews6.0 计量工具,对模型的估计采用普通最小二乘法。

(一)地方职业教育总体水平对城镇化程度的影响

本文在此建立地方职业教育总水平对城镇化影响的变系数模型,形式如下:

$$\ln UR_{it} = C_i + \beta_{0i} \ln VE_{it} + \beta_{1i} \ln Y_{it} + \beta_{2i} \ln IS_{it} + \beta_{3i} \ln EO_{it} + \beta_{4i} \ln UR_{it-1} + \mu_{it}$$

上式中的  $\ln UR$  表示城镇化水平的对数值,  $\ln VE$  表示地方职业教育总水平的对数值,  $\ln Y$  表示经济发展水平的对数值,  $\ln IS$  表示产业结构程度的

对数值,  $\ln EO$  表示经济开放程度的对数值,  $u_{it}$  是随机误差项。

表2 地方职业教育总水平对城镇化的影响					
东部地区	$\beta_0$ 值	中部地区	$\beta_0$ 值	西部地区	$\beta_0$ 值
平均值	0.354 0	平均值	0.335 7	平均值	0.303 8
北京	0.355 2	山西	0.316 1	四川	0.325 0
天津	0.359 7	吉林	0.348 0	重庆	0.325 6
河北	0.330 8	黑龙江	0.354 4	贵州	0.286 9
辽宁	0.365 8	安徽	0.333 7	云南	0.293 9
上海	0.381 8	江西	0.322 0	陕西	0.312 8
江苏	0.355 7	河南	0.328 6	甘肃	0.295 8
浙江	0.354 1	湖北	0.348 4	青海	0.300 5
福建	0.355 2	湖南	0.334 2	宁夏	0.317 0
山东	0.354 0	-	-	新疆	0.313 6
广东	0.360 9	-	-	广西	0.309 7
海南	0.321 1	-	-	内蒙古	0.329 8

数据来源:由统计局数据整理获得。

从表2可以看出,从1992年以来,我国地方职业教育对城镇化具有明显的促进效应,东、中、西部地区,职业教育水平每增加1%,城镇化率分别平均增加0.354%、0.3357%、0.3038%,由此可以看出,职业教育总水平对城镇化的促进效应呈现东、中、西部逐渐递减。这可能是因为东部地区经济发达,交通便利,随着东部地区科技实力水平大大提升,该地区劳动力市场对于职业教育人才的需求高于中西部地区,更能吸引一定技能有一定知识的职业教育人才的更加高质有效转移,农村劳动力更加愿意进入城镇获得更高的职业稳定性和收入;东部地区职业教育资源往往是高于中西部地区,因而在一定程度上更能培养出顺应产业结构转型升级所需要的技能型人才,有助于推动产业的结构升级,且职业教育增加了农村劳动力转移到城镇的人口数量,提高了转移的速度,进而降低了农村就业人员的比重,增加了城镇就业人员的比重,更能提升了城镇化水平。

(二)地方职业教育层次对城镇化的影响

根据检验结果,西部地区为随机效应变系数模型,中部和东部采用固定效应变系数模型,模型设定如下:

$$\ln UR_{it} = \alpha_i + \beta_i \ln T_{it} + \gamma_i \ln X_{it} + \theta_i \ln F_{it} + \varphi_i \ln Y_{it} + \varepsilon_i \ln IS_{it} + \eta_i EO_{it} + \tau_i \ln UR_{it-1} + \mu_{it}$$

上式中的  $\ln T$  表示高等职业教育程度的对数值,  $\ln X$  表示中等职业教育程度的对数值,  $\ln F$  表示初等教育程度的对数值,其他变量同上文。

表3 地方职业教育层次对城镇化的影响估计结果

变量	全国	东部地区	中部地区	西部地区
	0.361 3** (0.027 6)	0.386 9*** (0.032)	0.316 6 (0.039 6)	0.369 5** (0.035)
	0.345 9** (0.050 6)	0.376 3*** (0.033 1)	0.312 6* (0.046 9)	0.267 6** (0.032 2)
	0.328 7*** (0.015 1)	0.272 1** (0.027 4)	0.323 1*** (0.021 4)	0.396 5* (0.022 8)
	-0.186 1 (0.03)	-0.200 2 (0.072 9)	-0.147 3 (0.060 8)	-0.131 3 (0.039 4)
	0.269 0*** (0.050 3)	0.282 6** (0.105 2)	0.237 7** (0.091 2)	0.216 1** (0.093 6)
	0.166 6** (0.025 2)	0.146 4*** (0.038 3)	0.188 0*** (0.055 4)	0.168 1* (0.039 6)
	0.276 1* (0.03)	0.400 2*** (0.072 9)	0.397 3* (0.060 8)	0.131 3*** (0.039 4)
调整的R <sup>2</sup>	0.940 6	0.891 5	0.878	0.890 3
F 值	626.983 5	543.379	985.950 7	341.515 6

注:以上“\*\*\*”“\*\*”与“\*”表示在1%、5%、10%的显著性水平下通过,“( )”内为标准差,实证结果由Eviews6.0整理所得。

基于省级动态面板数据,文章实证结果显示:从表3看,中国的高等、中等职业教育能够促进城镇化的发展,其中高等职业教育对城镇化的影响超过中等职业教育;分区域来看,不同层次的职业教育对城镇化的影响存在地区差异性,高等职业教育对东中部地区城镇化影响程度最大,而中等职业教育对西部地区的城镇化影响最大;初等职业教育对全国以及各地区的城镇化存在抑制效应,但实证结果并未通过显著性检验;选择变量经济发展水平、产业结构程度指标以及经济开放程度均对我国以及各地区的城镇化存在显著的促进作用。

五 政策建议

本文实证研究的结果表明,我国应大力发展职业教育,尤其是提升高等职业教育水平;在区域影响差异性方面,对于三大区域具体来说就是东部地区要大力发展高等职业教育,中部地区则更应致力于提升中等职业教育水平,当然与此同时也应促进高等职业教育的发展。据此,本文提出以下相应的政策建议:

第一,推进职业教育信息化建设。加大政府对职业教育服务平台的建设支持力度,拓展各地职业院校在交流、咨询和服务平台建设,推进各职业院校资源信息化整合,推进校园教育、教学管理数字化,强化省重点项目管理、校企合作等平台的筹建,为职业教育信息化服务城镇化夯实基础。首先,提

升职业教育信息化硬件基础。提升信息化硬件基础需要构建和完善中国职业教育信息资源网络,该资源网络包括各地方教育行政部门、职业院校、行业企业、科研机构等与职业教育有关的多方利益共同体,促进各方信息资源和服务体系的共享。其中地方教育行政部门还要加强地方教育网站建设,如细化到省级、市级,创新教育部门和网站等的运行机制和管理模式,建设广泛、高效的地方职业教育信息化网络平台。职业学院则应先全面致力提高信息技术装备硬件水平,以标准数字化校园网建设为基础,创新多种方式连入互联网,加快实现校园信息网络终端设备提供公共化,如建设仿真实训基地、远程教育培训中心和网络教室等数字化场所,学生学习、老师办公和政府支持的多元职业教育信息化环境。其次,开发职业教育信息化优质数字资源。政府部门应大力引导开发精品网络课程、虚拟仿真实训平台、名师名课影像、工作过程模拟软件实训以及专业群落等多种形式的职业教育优质数字化资源,同时对于开发出的优质资源进行一定的奖励,采取主题竞赛的方式更能促进职业教育优质数字化资源的开发。最后,切实增强职业教育电子政务应用能力。职业教育电子政务能力即教育行政部门将政务信息化转变为职业教育管理的政务处理能力,在这方面要做到提前部署、积极推进和创新应用。各层级各司其事,教育部统筹规划建设职业教育管理信息系统,各地方部门按要求完整、准确、实时地完成各地职业教育政务管理信息的采集、统计和报送;同时各地方积极按照国家规定的标准加强本地职业教育政务管理信息系统的建设和应用,应重点包括校企合作、学生资助、实习实训等突出职业教育特色的重要业务领域。

第二,加强新市民职业教育培训。发挥城镇化新市民所在社区的拓展功能,引导并提高新市民自主学习意识;此外,根据他们个性化、渐进式的学习特点,可以采取通过网上研修、脱产进修、挂职锻炼等形式,不断改进培训方式;引入用人单位、教育专家和行政部门等构成的多元评价体系,对新市民培训效果进行评估,从而切实推进新市民城镇化的进程。加强新市民职业教育具体需要从以下方面着手:一是实现培训对象的广覆盖。职业教育的主要培训对象不仅仅是进入城镇工作的农民工,而应是城乡全体劳动者,职业教育培训对象范围的扩大,从而达到消除无技能劳动者的现象。二是培训类

型多样化。针对职业教育的特殊性,开展的培训应重点在就业技能、岗位技能提升和创业培训三大方面,同时兼顾短期、中期和长期培训,努力满足劳动者内容和时间的差异化需求。三是培训等级多层次。由于培训对象的基础参差不齐,对于不同基础的培训对象应完善由初级到高级不同层次的职业技能培训,明确规划好技能劳动者职业发展通道。四是培训载体多元化。职业教育涉及的利益体众多,在市场机制在资源配置中的决定性作用下,充分发挥竞争的作用,坚持公办、民办并举,积极调动各类优质资源汇聚职业培训,争取达到最优。五是培训管理规范化。加强信息系统和培训评估系统建设,对培训对象、培训过程、培训质量、资金使用进行全方位监管和多层次评估,实现职业培训标准化、信息化、高效化。

第三,创新人才培养模式。职业教育的培训对象是所有城乡劳动者,技能培养是城乡劳动者培养的重点项目,同时技能水平的培养和提高更多的是需要亲身实践,而当前的职业教育培训大部分仍是以理论教育为主,缺乏实践的基础,更存在培养内容与岗位要求不匹配的现象。针对传统的职业教育模式,我们需要打破思维定势,以就业作为培训目标,把发展经济作为更笨宗旨,着力提升新市民技能水平,创新“校企双制、工学一体”的中国特色技能人才培养模式。创新培养模式,重点要在以下四个方面深化改革。一是深化校企合作。校企合作是连接学校与企业的纽带,实现理论到实践的升华。当前我国职业教育校企合作的需求空间很大,但是校企合作机制不完善,导致当前已有校企合作质量不高,完善校企合作制度和管理机制,形成互惠共赢的合作利益体,遵循市场规律,专业设置满足市场需求,推进一体化课程教学改革,扩大校企合作覆盖面,提升校企合作质量。二是提升职业培训质量。在课程教学中,应以典型工作任务为载体,根据工作过程设计课程体系,融通理论和技能实践,以“工作中学习,学习中工作”的形式,提升职业教育培训水平;同时积极探索职业培训新方式,如职业培训包,即根据国家职业标准,加快开发以职业素养和技能训练为重点的职业培训包,还集合了培训目标、要求、方法、课程内容、效果评估等为一体的培训规范,全方位提高培训质量。三是,进行新型学徒制试运行。学徒制培训在国外职业教育中发展已相当成熟,也一直是我国传统技术人员

培养的主要方式。在结合国际职业教育的成功经验和我国传统经验的总结,在传统师徒制的基础上,迎合现代化企业发展需求,创新建立“招工即招生、入厂即入校、企校双师联合培养”为主要内容的企业新型学徒制度,在国家有条件的区域先行试运行,以点带面,引导企业加强新市民年轻技工培养。五是建立人才预测、人才培养管理信息系统。在国家有条件的地区创新建立人才预测、人才培养管理、就业预警等科技前沿的公共信息服务平台,采用国家职业教育试点运行的形式,利用多层次、多模式和多样化的现代远程职业教育,逐步形成高度开放共享的职业教育培训网络,构建新市民职业教育人才培养网络模式。

第四,逐步完善我国现代职业教育体系。根据我国十八大以来国家职业教育方针政策以及教育部《职业院校管理水平提升行动计划(2015—2018年)》相关要求,我国将逐步推进现代职业教育体系建设。笔者认为可以从一些方面着手,比如职业院校应逐步推进一校一章程格局的形成,完善职业院校在财务、人事、科研等方面规章制度,加大投入、突出职业院校重点领域、突出问题的专项调研和长效治理,强化中高职院校管理机制、政策落实等,建立新市民从学习到工作的各个阶段,适应劳动者多样化、差异化需求的职业培训体系。具体而言,一是健全培训制度。完善建立职业培训公共服务体系,重点构建职业院校、企业单位、社会机构三大利益相关主体的培训体系;同时在各地区规划经济社会发展蓝图中将职业培训作为计划目标,加强就业创业在整体经济发展工作中的部署,推动职业培训立法工作,提高劳动就业率和职业培训有效率。二是,完善培训政策。应根据市场变化和时代需求,及时调整培训重点、培训补贴等方面的政策,完善基层能力建设,充分发挥就业政策的引导作用,合理的奖励和表彰政策激励职业教育的高速发展,科学的技能鉴定政策促进职业培训的合理高效。三是,加大职业教育投入。我国教育经费在国民支出中的比率一直不高,对职业教育投入更是不足,促进职业培训发展,加大投入是首要问题。加大财政

投入的同时,要加大职业培训各项补贴资金的整合力度,提高职业培训教育专项资金在教育经费中的比重,增强资金使用效益,使资金做到专用高效。四是突出培训重点。职业教育不仅要抓好农村转移劳动力、失业人员等低层次的培训,还要抓住高校毕业生、企业高技能人才的培训,以这四大群体为主,大力推行订单式培训、定岗培训、定向培训等与就业紧密联系的培训方式,实时反馈,进行考核评估,不断提高培训效果。做好新市民职业技能培训和高校毕业生就业专项培训,重点突破,全面带动职业教育培训的发展。

### 参考文献:

- [1] 蒋新红;;农民市民化背景下的新市民教育探讨[J]. 成人教育,2012(3).
- [2] 阎 堃,顾培亮.我国城市化进程与高等教育发展[J]. 教育研究,2003(11):21-25.
- [3] 董文军.城镇化与区域教育的梯度开发战略[J]. 教育研究与实验,2009(3):19-21.
- [4] 翁京华,韩玉启.城市化与高等教育的相关性分析[J]. 城市发展研究,2012(5):127-129.
- [5] 郭书君,米 红.我国高等教育规模与城市化互动发展的实证研究[J]. 现代大学教育,2005(5):45-48.
- [6] 许丽英.城镇化进程中农村职业教育发展的问题与对策[J]. 东北师大学报,2003(1):123-128.
- [7] 陈选能.我国城市化进程中发展职业教育的意义与策略[J]. 浙江社会科学,2006(1).
- [8] 杨海燕.城市化进程中职业教育的特殊价值——促进转移农民的市民化[J]. 职教论坛,2007(21):8-11.
- [9] 曹 晔,汤生玲.城镇化和工业化过程中的农村职业教育[J]. 职业技术教育,2007(1):66-69.
- [10] 刘 征.农业高职教育促进农业产业化对策研究——以湖南省为例[J]. 职业技术教育,2007(28):63-67.
- [11] 查吉德.论城市化进程中的职业教育转型[J]. 河北师大学报(教育科学版),2010(3):54-58.
- [12] 刘 颂,李晓康,张 辉.北京城市化进程中的高等职业教育发展研究[J]. 教育与经济,2007(4):32-36.

责任编辑:李 珂