

试论社会科学成果的准确评价

吴淑元

(湖南工业大学 高等教育研究所, 湖南 株洲 412007)

[摘要] 社会科学成果评价是一个复杂的系统工程, 应从掌握学科特点、熟悉评价规律、知晓学科前沿、了解学科分类、慎选评审专家五个方面着手, 对相关成果进行系统考评, 以确保评价结果的准确公正。

[关键词] 社会科学成果; 评价标准; 学科特点; 评审专家

[中图分类号] C0 [文献标识码] A [文章编号] 1674-117X(2015)02-0090-03

On the Accurate Evaluation of Achievements in Social Sciences

WU Shuyuan

(Institute of Higher Education Research, Hunan University of Technology, Zhuzhou, Hunan 412007 China)

Abstract: The evaluation of achievements in social science is a complicated and systematic project. In order to get accurate and fair evaluation results, we need to make efforts from the following five aspects: to grasp the characteristics of disciplines, to be familiar with the law of evaluation, to know the frontier of the field, to understand the classification of subject, to select carefully the evaluation experts.

Key words: achievements in social science; standard of evaluation; characteristics of disciplines; evaluation experts

由于工作的需要, 笔者近几年来一直致力于社会科学成果评价标准的研究。随着研究工作的不断深入, 我们发现, 要准确地评价一项社会科学成果的优劣, 至少应该在以下五个方面着手:

一 要掌握学科特点

所谓“学科”, 《辞海》定义为“学术的分类。指一定科学领域或一门科学的分支。如自然科学部门中的物理学、生物学, 社会科学部门中的史学、教育学等”。^{[1]1126} 正因为学科是指一门科学的分支, 那么, 对于这一分支的学科特点, 我们必须要有足够的了解。也就是说, 当你在对一项社会科学成果进行评价的时候, 你首先要能准确地划分出该项成果的学科门类, 并知道该学科所具备的特点。所谓

的学科特点, 即该学科具体应该研究的是什么。对学科的定位与研究范畴的确定, 是掌握该学科特点的一个最重要的前提。如果用甲学科的特点来评价乙学科所具有的科学价值, 无疑会进入到南辕北辙的误区。如福建师范大学音乐学院教授、博士生导师王耀华先生曾对“中国传统音乐学”这个学科特点进行过非常准确的概括。王先生从“是什么”“为什么”和“如何为”论述了中国传统音乐学的概念、分支学科、研究范畴、研究目的、研究方法等。他认为: “中国传统音乐学是民族音乐学的重要组成部分, 是对‘中国’的‘传统音乐’的特点、规律、学科原理、分支学科理论进行全面系统深入研究的学问; 其研究范畴可以包括: 中国传统音乐哲学、美学、史学、律学、乐学、宫调理论、结构学、乐器学、乐

收稿日期: 2015-01-21

作者简介: 吴淑元(1968-), 女, 湖南株洲人, 湖南工业大学副研究员, 研究方向为高等教育、古典音乐。

种学、乐谱学、文献学、考古学、地理学、社会学、教育学、表演艺术学、创作学等,作为一个开放的系统,应当把有关中国传统音乐学术研究的方方面面都涵括其中;并提出传统音乐研究应予特别注重的六个方面:人、场、乐、文献、器物、话语体系等。”^[2]我们只有掌握了中国传统音乐学这个学科的特点,才有可能对中国传统音乐学科的成果进行准确的评价。

二 要熟悉评价规律

任何一项科学成果,它是否具有价值,最重要的一点就是“创新”。作为科学的社会科学成果它是否具有价值,最重要的标准,无疑也是“创新”。所以说,评价任何一项社会科学成果,最重要的标准,只能是创新。可以这样说,“创新”应该是评价每个学科成果是否具有价值的普遍规律。我们对于社会科学成果的评价,必须熟悉这一规律,用是否具有“创新性”来评价每一项社会科学成果。这种创新,主要表现在五个方面:一是研究角度要有创新,所谓研究角度要有创新,就是说迄今为止,还没有人从自己研究的这个角度来研究这个问题;二是研究领域要有创新,所谓研究领域要有创新,就是说迄今为止,还没有人研究过自己研究的领域;三是研究材料要有创新,所谓研究材料要有创新,就是说迄今为止,还没有人在研究时使用过自己研究中所使用的材料;四是研究方法要有创新,所谓研究方法要有创新,就是说迄今为止,还没有人在相同的研究领域中使用过自己研究成果中所使用的方法;五是研究结果要有创新,所谓研究结果要有创新,就是说迄今为止,还没有人提出过自己研究成果中所提出的结论。如果一项社会科学研究成果,具有了以上五个创新中的任何一个,那这项成果无疑是非常有价值的。正因为如此,我们在评价社会科学研究成果时,必须要熟悉创新是社会科学成果最重要的评价标准这一最重要的普遍规律。

三 要知晓学科前沿

从第二点的论述中我们可以得知,“创新”是社会科学成果最重要的评价标准。但这项成果是否具备了“创新”的价值,这就要求我们在评价某一个社会学科成果时,必须知晓该成果所属学科的前沿

状况,否则我们将无法运用“创新”这一标准来衡量某一项社会科学的成果,更无法知道这一研究成果是否具有一定的社会理论意义和实用价值。如中国音乐史学会会长,中国音乐学院著名教授冯文慈先生出版的《中外音乐交流史》,就是“一部站在中国古代音乐史研究前沿的重要学术著作”。^[3]为什么会得出这个评价呢?因为站在中国古代音乐史这个学科前沿,我们可以发现:“《中外音乐交流史》是迄今见到的第一部系统论述中外音乐文化交流的重要学术著作。”该书“重新审视中国乐律外来说及其启示;”“反诘穆天子西巡与西亚各国音乐交流史实。”“质疑张骞从西域带回《摩诃兜勒》;”“辨傅玄《琵琶赋》中所记琵琶年代之真伪;”“‘变文’中的说唱相间形式来自佛经的‘长行’和‘重颂’;”“古龟兹乐曾受到古印度音乐文化的影响”“用历史认识论明确《景教三威蒙度赞》的音乐性质;”“用开放式的研究方法佐证维吾尔木卡姆乃古代龟兹音乐的接力者;”“用计量史学,文化地理学、人种学研究法诠释胡乐繁盛盛唐之原因。”^[3]王军博士正是知晓了中国古代音乐史这个学科的前沿,才能这样准确地从研究方法和研究成果的创新来评价冯文慈先生的《中外音乐交流史》是“一部站在中国古代音乐史研究前沿的重要学术著作。”^[3]因此,只有知晓“前沿”,才能准确判断“前沿”,评价“前沿”,否则,评价只能流于形式,甚至是廉价的吹捧。

四 要了解学科分类

我们发现,社会科学是一个庞大的体系,在这个体系中的各个分支学科,存在着千差万别的关系。因此,要比较准确地探索社会科学的评价标准,还应该弄清社会科学体系中各个分支学科类别,然后根据这些差别来探讨各自不同学科的评价标准,只有这样,才能够达到真理的彼岸。

《辞海》说:“社会科学”是“以社会现象为研究对象的科学。如政治学、经济学、军事学、法学、教育学、文艺学、史学、语言学、民族学、宗教学、社会学等。它的任务是研究并阐述各种社会现象及其发展规律。”^{[1]1578}社会科学的分支是如此之多,而每个分支下面又有分支,分支下面还有分支,犹如树枝一样,生生不息。如“音乐学”是对“音乐进行学术和科学研究的学科。其研究领域不但包括欧

洲及世界各地艺术音乐,也涉及所有民间音乐,其范围可概括为研究音乐的历史和现象,包括:曲式与记谱;作曲家和演奏(唱)家的生平;乐器的发展;音乐理论(和声、旋律、节奏、调式、音阶等);美学、声学以及歌喉、耳和手的生理学。”^[4]从《不列颠百科全书》来看,仅地域的划分,就可以列出无数个学科,如中国音乐学、美国音乐学等等。中国音乐又可分为中国传统音乐学、中国当代音乐学等等。中国传统音乐学又可分为中国传统民间音乐学、中国传统宫廷音乐学等等。而每个分支都具有各自不同的特点,如中国传统音乐学中的乐器则以琴、瑟、箫、笛、钟、鼓为主;而欧洲音乐学中的乐器则以钢琴、萨克斯等西洋乐器为主。因乐器的不同和演奏方法的不同而形成各自不同的特点。而中外歌唱家的发声方法也因为传统的不同而具有很大的差别,如发源于意大利的“美声”,其特点是花腔装饰乐句流利灵活,音与音的连接平滑匀净。如果我们不了解学科的分类以及不同学科的成果所具有的不同的特点,则无法准确地评价不同学科成果的真正价值。

五 要慎选评审专家

一定的社会科学成果价值,是由一定的学科评审专家评审出来的。因此,慎选评审专家是准确评价社会科学成果的关键因素。目前国际上的通行做法是,某项社会科学成果的评审,均有涉及该项成果的学科专家评审,如欧洲传统音乐学的成果,一定由欧洲传统音乐学学科的专家来评审,只有这样,该评审专家才能真正知晓该学科的分支及前沿,也才能真正了解该项成果是否具有创新意义和真正具有理论和实用价值,就如前文所提到的王军博士对冯文慈先生著作的评价一样。我国在20世纪80年代以后,由于成果的众多和资金的匮乏,逐渐出现了非同行专家对非同类学科的成果进行评

价的现象,如美术教授评审音乐学科的成果。殊不知美术学科成果和音乐学科成果的特点相差又何止十万八千里。这样的评审所带来的结果只能是“以刊物级别来定论文”或以“出版社的级别来定著作”。导致人们对所谓的“核心期刊”趋之若鹜。期刊杂志用尽非凡手段挤进核心期刊,然后核心期刊以非法手段向作者收取高额版面费。长此以往,使得学术这个圣洁的殿堂,变成争名逐利的场所。要改变这个现象,一定要慎选评审专家。至于如何根据评审专家的德、才来选拔,则是主管部门应该认真考虑的问题,而不是本文探讨的范围。但将社会科学成果交给各专业学会公认的专家来评审,应该不失为一条比较正确的道路,这样至少不会出现美术家来评音乐成果,音乐家来评美术成果这样的荒诞不经之举。

综上所述,如何准确地评价社会科学成果,应该把握好五个要点,即要掌握学科特点,要熟悉评价规律,要知晓学科前沿,要了解学科分类,要慎选评审专家。只有这样,社会科学成果的评价才能逐步走上一条正确的道路。

参考文献:

- [1] 辞海编辑委员会. 辞海缩印本[M]. 上海:上海辞书出版社, 1980:8.
- [2] 王 州,任 飞. 中国传统音乐理论研究与学科建设研讨会综述[J]. 音乐研究, 2011(1):120-122.
- [3] 王 军. 一部站在中国古代音乐史研究前沿的重要学术著作[J]. 黄钟, 2007(1):240-246.
- [4] 不列颠百科全书:11册[M]. 北京:中国大百科全书出版社, 2007: 509.

责任编辑:黄声波