

# 论《德意志意识形态》中的“现实的个人”

龙迎伟<sup>1</sup>, 刘良平<sup>2</sup>

(1. 湖南工业大学 思政部, 湖南 株洲 412000; 2. 攸县电视台, 湖南 攸县 412003)

[摘要] “人”在马克思那里有一个从“抽象的人”向“现实的人”的转变过程。现实的个人是指在一定社会关系中从事着一定社会活动的人, 现实的个人的活动是历史唯物主义的前提, 有自由个性的个人是现实的个人的最高历史形态。

[关键词] 马克思; 德意志意识形态; 现实的个人

[中图分类号] A811.2

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-117X(2013)06-0070-06

## On the Realistic Individual in *The German Ideology*

LONG Yingwei, LIU Liangping

(1. Department of Ideology and Politics, Hunan University of Technology, Zhuzhou, Hunan 412000 China;

2. Youxian Radio and Television, Youxian, Hunan 412003, China)

**Abstract:** There is a transition process from “abstract individual” to “realistic individual” in Marxism. Realistic individual refers to the individual who stays in certain social relations and takes part in practical activities. The individual's activity is the premise of historical materialism. An individual who enjoys a free personality can be the supreme historic morphology.

**Key words:** Marx; *The German Ideology*; realistic individual

在《德意志意识形态》中, 马克思指出, 全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在, 而且“我们开始要谈的前提不是任意提出的, 不是教条, 而是一些只有在想象中才能撇开的现实前提。这是一些现实的个人, 是他们的活动和他们的物质生活条件, 包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。”<sup>[1]66</sup>可见, 现实的个人在马克思那里是非常重要的概念。

### 一 现实的个人的出场

#### (一) 从“抽象的人”到“现实的人”

在历史过程中, 离开了人这一主体就不可能理解历史。然而, 人成为问题域已是现代性的时代课题。因为早期人类在很大程度上受自然摆布, 因此对什么是决定人类生存和发展的根本力量的思考过程中, 人类把思维首先聚焦在自然, 并形成了最初的哲学形态——自然哲学。到了中世纪, 人类逐渐取得了对自然的一定胜利, 但是面对不断的战乱和罪恶, 人类却无法说明人世间灾难的根源, 导致中世纪神本哲学。文艺复兴后, 随着资本主义的兴起, 人类找到了以交换为基础的人与人的和平相处方式, 惊奇地发现了人自身在创造历史中的主体地

收稿日期: 2013-09-11

基金项目: 湖南省社会科学成果评审委员会 2013 年委托立项课题“马克思利益机制思想研究”(20130315W); 湖南工业大学 2012 年教育教学改革研究重点项目“空间理论视域下高校创新型人才培养机制研究”(2012B11)

作者简介: 龙迎伟(1970-), 男, 湖南攸县人, 湖南工业大学副研究员, 博士, 主要从事马克思主义基本理论和伦理学研究; 刘良平(1971-), 男, 湖南攸县人, 攸县电视台中级记者。

位,从而实现了对人类历史认识的第三次转向:从神本哲学转向人本哲学。然而在马克思之前的这种转向始终没有走出形而上学的藩篱。

经过长期而艰苦的理论探索后,“人”在马克思那里完成了从“抽象的人”向“现实的人”的转变。这一过程经历了四个思想阶段:(1)马克思在《博士论文》阶段的“人”的思想主要是原子式的个人。马克思的博士论文《论德谟克利特的自然哲学与伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》表象是探讨自然哲学问题,但实际上是通过对德谟克利特与伊壁鸠鲁的比较,认为原子式的个人具有偶然性和个体的自由的特征。当然,此时的个人的自由是自我意识的体现。因而,从本质上讲,原子式的个人无疑没有逃离形而上学的藩篱。(2)市民与公民相统一的个人。马克思在《论犹太人的问题》中指出:“只有利己的个人才是现实的人,只有抽象的公民才是真正的人。”<sup>[2]443</sup>而且,马克思用极具理想主义色彩的语言对这种个人进行了高度概括:“只有当现实的个人,同时也是抽象的公民,并且作为个人的经验生活、自己的个人劳动、自己的个人关系中间,成为类存在物的时候,只有当人认识到自己的‘原有力量’并把这种力量组织成为社会力量因而不再把社会力量当做政治力量跟自己分开的时候。只有到了那个时候,人类解放才能完成。”<sup>[2]443</sup>(3)类的个人。此时马克思关注的焦点开始转移到个人的存在方式上。但是,由于受到费尔巴哈的影响,马克思此时只是从本质与存在的角度来诠释“个人”。费尔巴哈认为,具有自我意识是人与动物的本质区别。在费尔巴哈的基础上,马克思认为,有意识的“劳动”就是人的类本质。所以,在马克思那里,类的个人也只能是抽象的个人,而不是真正具体感性的个人。(4)现实的个人。在《德意志意识形态》中,现实的个人终于闪亮登场。那么,此时的马克思又受到了何种思想的影响呢?他的现实的个人的内涵又是什么呢?

## (二)麦克斯·施蒂纳对马克思的启示

在《德意志意识形态》中,马克思通过对费尔巴哈、施蒂纳的批判建立了现实的个人。其中,对施蒂纳的批判占了全书的三分之二。那么,施蒂纳的

思想究竟对马克思产生了什么样的影响呢?

施蒂纳是典型的德国小资产阶级知识分子,一生都过着穷苦失意的生活。生活的环境和际遇,使他的思想非常荒诞,并且带有明显的个人奋斗和无政府主义的色彩。受德国各种社会思潮的影响,且在黑格尔哲学的影响下,施蒂纳写作并出版了《唯一者及其所有物》一书,该书集中反映了施蒂纳的社会历史与伦理思想。概括地说,施蒂纳认为:“人”和“我”是对立的,“我”不应该被“我”以外的“人”束缚,而应该高于“人”。因此,《唯一者及其所有物》主要由两部分组成:第一部分讲“人”。主要是通过历史虚构的手法,证明以往一切历史发展阶段都被“圣物”统治着,因而未能上升到真正利己主义的意识,而利己主义才是世界历史发展的趋势和真理。第二部分主要讲“我”。主要通过逻辑虚构的手法,证明“圣物”统治着现实的一切。只有通过创造性的“我”的自我意识,才能否定“圣物”的统治,达到利己主义的我自身,即达到“唯一者”。那么我们究竟应该怎样来理解施蒂纳的这种“唯一者”哲学呢?(1)“施蒂纳的‘唯一者’哲学是非宗教的”。<sup>[3]48</sup>施蒂纳的教条是“不要任何教条”,在他看来,只要不是人支配原则,而是原则支配人就是“僧侣主义”。(2)“唯一者哲学是非道德主义的”。<sup>[3]48</sup>施蒂纳认为,因为“我”是唯一的实体,所以“我”无所谓善恶好坏,“我”可以遵循道德规范,也可以不遵循它,我可以扯谎,可以干一切想干的事,甚至可以“从我自己本身获得杀人的权利”。(3)唯一者哲学是无政府主义的。在施蒂纳看来,国家是“我”的敌人,法是从外界迫使“我”服从的东西。施蒂纳主张个人摆脱国家和法律而自由,不承认任何责任、任何义务,不约束自己,也不让别人来约束自己,实行无政府主义。“唯一者联盟”是施蒂纳无政府主义的一种理想形式。由此可见,在施蒂纳那里,“唯一者”是世界的核心和真理的标准。凡与它相抵触的一切,都被作为“怪物”和“怪影”而无情地加以抛弃。换言之,在施蒂纳看来,在自己之外不存在真理,因为任何东西都不能高于“我”。不管是“我”的本质还是人的本质都不能站在“我”之上。他鼓吹既不以上帝的名义为世界做

任何事情,也不以“人”的名义为世界做任何事情。“我”所做的一切,都是为了“我”。只有这样,世界才能使“我”满意。事实是,这个“我”不是别人,正是施蒂纳的化身。因此,马克思一针见血地指出:“如果一定要在该书中找到某个‘核心’,那么,这个核心就是德国小资产者。”<sup>[3]263</sup>

然而,尽管对施蒂纳的思想进行了尖锐的批判,但马克思并不否认其思想亦包含若干合理因素。谭培文认为,这主要体现在三个方面:(1)“唯一者的圣物世界归根结底集中于‘人’”。<sup>[4]332</sup>与费尔巴哈的“类”和“一般人”不同,在施蒂纳那里的“人”是以德国小资产阶级为原型的生活于当下世俗世界、现实存在的个人。(2)在创世说中,“唯一者”把“人当作全部过去历史的积极的主体”。<sup>[4]332</sup>与黑格尔、鲍威尔和费尔巴哈不同,在施蒂纳那里,人仅仅是一个被动的感性存在物。尽管施蒂纳用一种“逻辑虚构”的方法把世界历史从古代人、近代人上升到现代人的进程“演绎”成“我”的自我发现、自我完善和独自创造的过程。他却凸显了“人”在创造历史过程中的主体地位。(3)在现时代,“我”把人的统治扩展到全部现存的精神世界和物质世界,扩展到现存个人的一切特性。施蒂纳认为,“我”通过独自性的自我消融和自我归附,从物质和精神的约束中解脱出来,又把这些物质的和精神的的东西当作是自身的。由此,人就有了物质的和精神的特性。因而,“我”具有了现存个人具有的一切特性。这样的人也就是现实存在的具体可感的“活生生的有形体的个人”。

在马克思看来,“唯一者”可以被看作是现实存在的一定历史阶段的“活生生的有形体的个人”。质言之,“唯一者”就是“现实的个人”,它是施蒂纳哲学中最闪光的东西。同时,马克思指出,在施蒂纳那里,“‘人’只是概念、观念的另一个名称而已。人们的这个脱离了现实事物的观念和思想,必然不是以现实的个人……为其基础。”<sup>[4]119</sup>马克思认为,要用实践的唯物主义把那个头足倒置的“唯一者或现实的个人”“翻转过来”改造成现实中的个人,然后“在它上面继续地进行建设”。<sup>[5]</sup>

### (三)现实的个人的规定

事实是,在马克思那里,现实的个人是指在一定社会关系中从事着一定社会活动的人。具体包含以下三个方面的规定:(1)现实的个人是有生命的人。马克思认为,现实的个人的存在不是“抽象的”个人存在,而是通过人类自身的物质生产实践活动来实现自己的存在。(2)现实的个人是社会历史中的个人。马克思认为,人的本质是一切社会关系的总和。即只有在社会规定性下,个体的人才成其为人。换言之,现实的个人也正是基于自身所处的条件下开创属于自身的历史。同时,在马克思那里,人自身所处的社会历史、社会关系并不是“神”赋予的,也不是通过“自我意识”“逻辑虚构”的。而是通过人自身的社会实践创造的。(3)现实的个人是具有理想旨趣的能动性的个人。在费尔巴哈那里,感性对象只是通过感性直观才能理解。而在马克思那里,人是能动的,而且这种能动性还有一定的理想旨趣。马克思认为,人应该过一种服务于人的全面自由发展的美感的生活,即展现其感性丰富性和社会历史性的本质统一。其实,在马克思那里,个人不仅用其丰富的感性去感受自身所处的社会历史事物。同时,个人还用其自身的丰富的感性去主动创造社会历史事物。而且,也正是在这个过程中,又进一步丰富和发展了自身的感性。

质言之,在马克思那里,现实的个人的概念是抽象与具体的统一,也是共性与个性的统一。我们一讲现实的个人,在脑海里就会浮现他(她)当时所生活的社会历史的所有状况,同时又不能抹杀他(她)所具有的个性特征,包括他(她)的生命特征和精神特征。在这一点上,如果理解了马克思的商品的概念,也就会理解马克思的现实的个人的概念。

## 二 现实的个人的活动是历史唯物主义的前提

在《德意志意识形态》中,马克思指出,现实的个人的第一个历史活动就是生产满足吃喝住穿以及其他一些东西的资料,而且也正是在这个历史活动中产生了包括家庭在内的社会关系。马克思进一步认为,现实的个人的第一个历史活动是现在和

几千年前人们必须每日每时去完成的历史活动,是一切历史的一种基本条件。马克思并没有在此止步。他进一步发现,分工也随着现实的个人的活动而得到发展。而且,随着分工的进一步发展,便产生了所有制和不同利益之间的矛盾。由此,便产生了阶级斗争。一言以蔽之,现实的个人的活动生成了历史唯物主义的一切要素,是历史唯物主义的前提。

马克思认为,动物无“我”,而人有“我”。换言之,现实的个人的活动是有意识的活动。首先,现实的个人的活动的意识性表现为人的活动的有目的性,即人的活动总是围绕自身目的展开的。那么,人的目的是什么呢?马克思认为,人是人的目的,即人的活动的目的是为了人自身。接下来的问题是,人自身要实现何种目的呢?在马克思那里,人自身的目的就是人的全面自由发展。同时,马克思认为,人是在自然物中实现自己的目的的。也就是说,人要通过物来实现自身的目的。一个很浅显的事实是,人必须首先获取吃、穿、住、行等物质才能生存,而人的生存是人从事一切活动的必要前提。而吃、穿、住、行等物质又不是也不会“自动投入”人的怀抱,人必须而且只能通过社会生产活动才能获得自身所需要的物质生活资料。可以说,在人类历史上,有相当长的时期,人的社会生产活动的主要目的和任务就是满足自身的对物的需求,因为,此时的人与物的矛盾主要是物不能满足人的需要,在奴隶社会和封建社会,有绝大部分人甚至为了物而失去了人身自由。随着社会生产的进一步发展,人类进入资本主义生产阶段,资本主义的巨大的生产力把人从“人的依赖关系”中解放出来。但是,同时也生产了一个资本主义生产自身无法解决的人与物的矛盾,那就是物反过来统治了人。即人不再是人的目的,物成了人的目的。这显然有悖于人自身的初衷。其次,马克思认为,一方面,人是人的目的。另一方面,人又是人的手段。换言之,人通过社会生产活动产生了人与物的相互矛盾,人也要通过社会生产活动实现人与物的相互统一。在马克思那里,社会生产活动包括生产、消费、分配和交换。社会生产活动的要素也主要是劳动者和

生产资料,其中前者是人,后者是物。也就是说,社会生产活动就是人与物的生产、消费、分配和交换。质言之,生产直接统一了人和物。不仅如此,在一定条件下,消费也直接统一了人和物。如人在消费产品时生产了人自身,同时,产品也只有经过人的消费才最终成为产品。再次,人们普遍获知的基本原理是,社会基本矛盾是社会发展的动力。但是,如果进一步追问,我们就会看到,生产力是指人利用在社会生产中形成的物质力量来认识自然和改造自然的能力,包括人的“主体生产力”和物质的“客体生产力”。但是,“客体生产力”如果没有人的作用,它也不能成为现实的生产力。质言之,生产力也可以说是人的活动能力。同时,众所周知,生产资料所有制关系是生产关系的最基本、具有决定意义的方面,而生产资料所有制关系实际上就是人与物的关系,即人与物的关系决定生产资料所有制关系的性质。经济基础的实质是人与物的关系的制度化和法制化,而上层建筑的实质则是人与人的关系的制度化和法制化。换言之,人的活动能力决定人与物的关系,人与物的关系又对人的活动能力起反作用。如在资本主义生产条件下,人与物的关系制约了人的活动能力的充分发展,使人成为片面的人。同时,人与物的关系的制度化和法制化决定了人与人的关系的制度化和法制化,人与人的关系的制度化和法制化又反作用人与物的关系的制度化和法制化。如在资本主义生产条件下,资本家对生产资料的资本主义的占有决定了资产阶级与无产阶级的雇佣关系。而这种雇佣关系的制度化和法制化又进一步巩固了资本家对生产资料的资本主义的占有的制度化和法制化。但是,在马克思那里,生产力是最终起决定作用的因素。换言之,现实的个人的活动能力是社会发展的终极动力。

### 三 现实的个人的逻辑理路:从地域性的个人到世界历史性个人再到有自由个性的个人

#### (一)现实的个人的历史类型成了问题

目前,学界对现实的个人的历史类型大概有四种观点:(1)周世兴认为,现实的个人的历史类型分

为“依附的个人”“独立的个人”和“自由个性的个人”;<sup>[6]</sup>(2)李维意、孙志飞认为,现实的个人的历史类型分为“有生命的个人”“偶然的个人”和“有个性的个人”,并且将“有个性的个人”理解为个人发展的价值理想;<sup>[7]</sup>(3)向延伸认为,马克思在《德意志意识形态》中研究历史与世界历史问题时,提出了个人历史性生存的三种状态:“狭隘的地域性个人”“偶然的个人”与“有个性的个人”;<sup>[8]</sup>(4)李志认为,现实的个人的历史类型分为作为类的个人(自然意义上的个人)、偶然的个人(抽象的个人)、有个性的个人即真正的个人。

归纳起来,学界对现实的个人的历史类型的争论的焦点是对偶然的个人的不同理解。换言之,正是对于偶然的个人的不同理解导致了对现实的个人的历史类型的不同分类。其中,李维意、孙志飞认为,马克思是从个人与其生存条件的关系角度,区分了“偶然的个人”与“有个性的个人”的。在资本主义条件下,无产者作为“偶然的个人”还不能支配和控制其生存条件,这些生存条件相对于无产者而言是一种“无机的条件”,是一种异己的力量,因此,“偶然的个人”还不是真正的个人,而是个人的异化状态。而资本主义社会的生存条件对于资本家而言却是“有机的条件”,因为这些条件是受资产阶级支配的,是资产阶级奴役无产阶级的物质条件。李志认为,在《德意志意识形态》中,马克思第一次明确地提出了“偶然的个人”这一范畴,并且认为“偶然的个人”还不是真正的个人,而是个人的异化状态。周世兴认为,作为“人的依赖关系”社会的个人形态,“有个性的个人”与“依附的个人”同义,已经被与“独立的个人”同义的“偶然的个人”超越。扬弃“偶然的个人”的未来社会的个人形态不是“有个性的个人”,而是“自由个性的个人”。向延伸认为,人类存在的偶然性主要表现是,人们无法自觉控制与驾驭不断变化的世界。

事实是,在马克思那里,偶然和偶然性本身就有非常丰富的涵义,也正是这些丰富的涵义导致了学界对现实的个人的历史类型的争论。科学的方法应该是通过“他们的活动”和“他们的物质生活条件”两方面来考察现实的个人的历史类型的分

类。换言之,现实的个人的历史类型的分类应依据现实的个人的内在规定。

## (二) 地域性的个人

现实的个人的“地域性”主要体现在“活动”以及“物质生活条件”的“地域性”:首先,“活动”的“工具”的“地域性”。马克思认为,在地域性的个人阶段,各个人必须聚集在一起。此时,耕地、水等等可以看作是自然形成的生产工具。体力活动和脑力活动彼此还完全没有分开,即使“存在着小工业,但这种工业决定于自然形成的生产工具的使用,因此这里没有不同的个人之间的分工。”<sup>[1]103</sup>也就是说,在这个时期,“活动”的“工具”主要取决于“自然”,而“自然”显然是“地域性”的。因此,在自然形成的生产工具的情况下,各个人受自然界的支配,无疑也受到了地域的限制。其次,“活动”的“关系”的“地域性”。马克思认为,在这个时期,“各个人通过某种联系——家庭、部落或者甚至是土地本身,等等——结合在一起。”<sup>[1]103</sup>与此不同,在生产力发达的时期,人们通过“交换”所建立的“关系”要广泛得多,不仅打破了地域的限制,也打破了人与人之间的相互限制。再次,“物质生活条件”的“地域性”。马克思认为,在地域性的个人阶段,个人主要通过劳动从自然界直接获取物质生活资料。正如马克思所说:“交换主要是人和自然之间的交换,即以人的劳动换取自然的产品。”<sup>[1]103</sup>与此不同,通过“劳动产品”的交换主要表现为“资本”的统治,而以人的劳动换取自然的产品表现为“自然”的统治。

## (三) 世界历史性个人

应该说,马克思的世界历史性个人是建立在康德的“世界公民”和黑格尔的“世界历史个人”的基础之上的。康德那里的“世界公民”本质就是道德化的人。而黑格尔那里的“世界历史个人”实际是超历史的各个时代都具有的英雄人物,即所谓“世界精神”、普遍观念的承载者和带动者。

马克思认为,“世界历史”“世界历史个人”本质上并不是什么自我意识、世界精神、普遍观念的工具,而是近代工业文明、资本主义文明发展的结果,是生产的高度发展、分工的发达、交往的普遍化

的结果。马克思的逻辑是,生产的发展促进了分工的产生,分工的扩大推动了人与人之间的交往,人与人之间的交往的扩大又进一步促进了生产力的增长和近代工业文明及其资本关系的形成与发展。于是,随着这种发展,人们的世界历史性的存在代替了人的狭隘地域性的存在。换言之,世界性的生产建立了由世界性生产自身所建立的社会关系。

但是,马克思进一步指出,“世界历史性的个人”虽然是世界性生产的结果。然而,这种生产一开始并不是人的自觉的行为,而是资本关系的必然结果。换言之,是资本的力量使得生产成为世界性生产,是资本的力量使得个人成为“世界历史性的个人”。因此,在马克思那里,“世界历史性的个人”既是一种历史的必然和进步,但又是通过异化的方式实现的。换言之,“世界历史性个人”还不是现实的个人的最高阶段,而是通往有自由个性的个人的过渡。

#### (四)有自由个性的个人

有自由个性的个人的一个突出表征是“任何人都没有特殊的活动范围”。即既没有地域的范围,也没有部门的范围。而要实现这一点的“基础”是:一方面需要具备这样一个共同体,在这个共同体中,“他们共同的、社会的生产能力成为从属于他们的社会财富”;另一方面,个人要全面发展。需要特别强调的是,“基础”是实现有自由个性的个人的前提条件,同时也是“第二大形式”的结果。换言之,如果没有“第二大形式”的充分发展,作为现实的个人的最高级阶段,有自由个性的个人只能是人类的又一个“乌托邦”。

接下来的问题是,在马克思那里,这种有自由个性的个人到底是一个什么样的人呢?马克思认为,所谓人的个性就是人在活动中所表现出来的个体特性,而自由个性无非就是说人在活动中所表现出来的自由特性。那么,这个自由在马克思那里是何种意义呢?在马克思那里,自由就是指人的一种

活动状态,即人在认识活动和实践活动中所追求和表现出的一种状态和境界。这是一种什么样的状态呢?马克思认为,自由是指人在活动中通过认识和实践必然表现出的一种自觉、自为、自主的状态。质言之,所谓有自由个性的个人就是指从事自觉、自为、自主活动的个人。

众所周知,马克思终其一生的理论旨趣是人类的全面自由发展和解放。在《德意志意识形态》中,通过对现实的个人的理论阐释,马克思明确告诉我们:人类的解放不可能一蹴而就。相反,每一个时代的人们只有立足当下去改变当下,而且首先必须立足现有的生产方式去创造新的生产方式,积微成著,人类才会逐渐进入自由王国。道理显而易见,人们往往容易忘记。

#### 参考文献:

- [1] 马克思恩格斯选集:1卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [2] 马克思恩格斯全集:1卷[M].北京:人民出版社,1956.
- [3] 孙伯鍠.探索者道路的探索[M].南京大学出版社,2002.
- [4] 马克思恩格斯全集:3卷[M].北京:人民出版社,1965.
- [5] 谭培文.现实的个人:历史唯物主义的开端——论施蒂纳哲学对马克思创立唯物史观的影响[J].江海学刊,1998(2):102-107.
- [6] 马克思恩格斯全集:27卷[M].北京:人民出版社,1972:119.
- [7] 周世兴.论马克思的“有个性的个人”[J].教学与研究,2007(12):28-34.
- [8] 李维意,孙志飞.马克思“现实的个人”及其发展的历史类型[J].学习论坛,2009(1):55-57.
- [9] 向延伸.马克思关于个人历史性规定与“三形态”关系探析[J].求索,2007(9):125-127.

责任编辑:黄声波