

# 艺术美阴影下的自然美

## ——简析黑格尔的自然美观

莫小红

(湖南师范大学 文学院,湖南 长沙 410081)

[摘要]自然美则是黑格尔美学体系的薄弱环节,他对自然美的态度是前后矛盾、摇摆不定的,对自然美本质的分析也存在明显的逻辑悖论。反思黑格尔的自然美观,无疑使我们更清楚地看到他自然美论的缺失,也促使我们对自然美更深入的思考。

[关键词]黑格尔;自然美;艺术美

[中图分类号]B516.35

[文献标识码]A

[文章编号]1674-117X(2012)03-0092-04

### Natural Beauty under the Shadow of Artistic Aesthetics

#### ——A Simple Analysis of Hegel's Concepts of Natural Beauty

Mo Xiaohong

(School of Literature, Hunan Normal University, Changsha, Hunan 410081)

**Abstract:** The concept on natural beauty is a weak link of Hegel's aesthetics theory, since his attitudes toward natural beauty are changeable and contradictory, and there exists obvious logical paradox in his analysis of the nature of natural beauty. Introspection on Hegel's natural beauty concept can undoubtedly enable us to realize the shortcomings of his theory and prompt us to make deeper thinking on natural beauty.

**Key words:** Hegel; natural beauty; aesthetic beauty

对自然美与艺术美的本质及其高下的讨论是黑格尔美学体系中非常重要的一部分。在这一讨论中,黑格尔明显地将重心倾向于艺术美,甚至在《美学》一书开篇便说:“我们这门科学的正当名称当是‘艺术哲学’,或则更确切一点,‘美的艺术的哲学’”。<sup>[1]3-4</sup>而自然美则是黑格尔美学体系的薄弱环节,他对自然美的态度是前后矛盾、摇摆不定的,对自然美本质的分析也存在明显的逻辑悖论。反思黑格尔的自然美观,无疑使我们更清楚地看到他自然美论的缺失,也促使我们对自然美进行更深入的思考。

#### 一 黑格尔对待自然美的矛盾态度

“美就是理念的感性显现”<sup>[1]142</sup>这是黑格尔给美下的定义。理念又是什么呢?“理念就是概念与

客观存在的统一。”<sup>[1]137</sup>理念包含了三个因素:概念(抽象的普遍性)、体现概念的客观存在(个别具体事物)以及二者的统一。概念通过否定抽象性与特殊性而达到一种统一,变成理念。所以理念是无限的,自由的,具有普遍适应性,是宇宙万物、人类社会及人所创造的一切美的本源、共性。理念无所不包,又游离于万物之上。美就是这种理念内容与感性形式的统一。自然美体现着美的理念的共性,是美的理念的具体表现形式之一,理所当然包含在美的理念之中。

从“美的理念”出发,黑格尔承认自然美,把自然美当作美的第一种存在,肯定自然美和艺术美具有相同的内容,但他强调,“理念的最浅近的客观存在就是自然,第一种美就是自然美”;<sup>[1]186</sup>“自然作为具体的概念和理念的感性表现时,就可以称为美

收稿日期:2012-03-07

作者简介:莫小红(1978-),女,湖南益阳人,湖南师范大学博士研究生,主要从事文艺学研究。

的。”<sup>[1]149</sup>理念通过两种形式达到现实,即直接的自然的形式和心灵的形式,“在这两种形式里,理念都使自己具有客观存在,所以在这两种形式里,实体性的内容都是理念,而在我们讨论的范围里,都是美的理念。就这个观点看,还应该说,自然美和理想(艺术美)具有同样的内容”<sup>[1]186</sup>。的确,艺术美、自然美都是美的理念的表现形式,所表现的内容都是理念。自然美、艺术美就像天秤的两端,本无高下之分。可是,黑格尔却偏偏认为艺术美高于自然美,自然美只是艺术美的附庸,还不是理想的美,认为自然美没有进入美学研究范围的资格。首先,黑格尔认为自然美是不能进入美学研究的领域,因为“根据‘艺术的哲学’这个名称,我们就把自然美除开了”。换句话说,“美的艺术的哲学”研究的范围是艺术,或者说是“美的艺术”,是经由艺术家心灵创造的能够表现美的理想的艺术作品,自然美显然不在研究范围之内。其次,黑格尔认为艺术美高于自然美。因为“只有心灵才是真实的,只有心灵才涵盖一切,所以一切美只有在涉及这较高境界而且由这些较高境界产生出来时,才真正是美的。”<sup>[1]5</sup>艺术美是由心灵产生或再生的美,心灵的产品永远高于自然存在的现象,所以,“心灵和它的产品比自然和它的现象高多少,艺术美就比自然美高多少。”<sup>[1]4</sup>从形式和内容上来看也如此,任何艺术美都是经过了人的大脑加工的,是心灵自由活动的表现,而自然和它的现象是一种绝对必然的东西,是没有自我意识的、无足轻重的客观存在物,所以哪怕它是最无聊的幻想,只要体现了心灵的活动和自由,就比任何一个自然的产品要高些。可见,黑格尔仅仅将自然美视为一种客观存在,一种“异己”的现象,一种自在而不自为的物质实体,认为美的实质是真,是自由,是理念,“真”是凭大脑思考所认识到的事物的本质和普遍性;“自由”是精神对外界物质必然性的认识和克服;“理念”必须通过心灵的自由创造才能成为现实可感知的个别形象,“真”、“自由”、“理念”都来自于心灵,艺术美是由心灵创造出来的,更能体现美的实质,所以艺术美高于自然美。再次,黑格尔认为自然美存在明显缺陷。“我们感觉到,就自然美来说,美概念既不确定,又没有什么标准,因此,这种比较研究就不会有什么意义。”<sup>[1]5</sup>黑格尔指出要将自然美进行分类、比较很困难,无生命的自然物缺乏固定的现象精神的形式,有生命的自然物其生命和形态处于变化不定中,自然物种类、形态、性质又繁琐复杂,很难抽象为确定的观念;自然美不是由心灵直接生产的,没

有直接体现理念,是无自我观念的自我,因此没有统一、确定的审美标准。的确,“就美的本质说,自然美是美的难题。”<sup>[2]</sup>时至今日,对自然美的研究仍未走出困惑。

黑格尔既肯定自然美的存在,又拒绝将自然美纳入美学范围,甚至排斥、否定自然美,这是为什么呢?原来这一切都是为确定艺术美的地位,都是为“美是理念的感性显现”这一命题服务的。黑格尔认为,美的理念要同现实相结合,但是并不是任何个别事物都能完美地显现美的理念,自然美尽管也是一种理念的表现形式,但它是有缺陷的,是不完全、不完善的,不能把自己外现为观念性的东西,是不自为的存在,“这就是自然美的基本缺陷,就连它的最高的形式也在所不免。也就是这种缺陷使得我们有必要去进一步认识理想,即艺术美。”<sup>[1]171</sup>在现实生活中,事物的独立自在性是受局限的,动物受到固定物种的局限,人的身体机构受到种族差异的局限,性格受职业、工作的影响,心灵依存于外在自然,自然美处于被遮蔽、不自由的状态,这就要求艺术美把生命的现象,特别是心灵生气灌注的现象按照自由的形式显现出来。“由于这个理由,心灵就不能在客观存在的有限性及其附带的局限性和外在的必然性之中直接观照和欣赏它的真正的自由,而这种自由的需要就必然要在另一个较高的领域才能实现。这个领域就是艺术,艺术的现实就是理想。”<sup>[1]195</sup>艺术能实现对心灵的解放和对现实的超越,精神性的艺术比物质性的自然更自由,所以黑格尔为了高扬艺术美,坚持艺术的崇高理想,认为艺术美高于自然美,自然美只是艺术美的附庸。在这里,黑格尔明显把人看作艺术的主体,艺术表现的中心,认为人的社会历史发展和精神发展是艺术唯一的内容,黑格尔美学走上了“人类中心主义”之路。

## 二 黑格尔自然美观的逻辑悖论

在论述自然美的等级时,黑格尔按照早期进化论的观点将大千世界分为:以机械的物理的方式分立的自然物、较高一级的自然物、有机的自然物三类。第一种自然物,如金属物,“概念直接沉没在客观存在里,以致见不出主体的观念性的统一,毫无灵魂地完全转化为感性的物质的东西。”<sup>[1]149</sup>按照黑格尔的理解,这类自然物是不自觉的,是无生命的,只是简单的物质存在,无所谓美。第二种自然物概念的差异面处于自由存在,且具有整体的内在统一性。在这个阶段,个别物体虽有独立的客观存在,

同时都统摄于同一系统。如太阳、月球、行星等,这种自然物具有统一性,但仍是不自觉的,不符合理念的要求。第三种自然物——有机的自然物,才是理念的一种客观存在形式。因为它是一种生命的形式,“只有有生命的东西才是理念,只有理念才是真实”。<sup>[1]153-154</sup>黑格尔将自然美局限在一个由低到高的序列中,从植物到动物到人体,总的标准就是生命的自觉和自由程度,他强调生命是自然美理念的基础。其实,无论是低级阶段无机物的整齐一律、平衡对称,还是高级阶段生命体的统一性,都只是客观事物的一种客观属性,显然不能成为评判自然物美的等级的标准,自然物的审美价值不能随物体有机发展的程度来判断。正如学者陈望衡指出的:“黑格尔认为,机械性阶段的自然美观念最少、审美价值最低。其实并不是这样。璀璨夺目的宝石,是属于机械性阶段的自然物,难道它的审美价值就很低吗?有机性阶段的自然物也并非审美价值都高于机械性阶段的自然物,比如蜗牛、乌龟,它们的审美价值就不会在宝石之上。”<sup>[3]</sup>自然物本无孰优孰劣之分,自然美也无所谓等级高下,“我们可以说,埃尔·格列柯是一个比罗曼·洛克威尔更伟大的画家,但是不能说西尔格提的大草原在审美上比新泽西的不毛之地更有价值。”<sup>[1]160</sup>对自然物的审美价值的高低区分,只能说是将人类欣赏艺术品的习惯强加给了自然,黑格尔从自然物本身寻找标准对自然美进行等级区分,认为自然美是自然物自身之美,显然是一种美本质问题上的“客观论”。

在谈到自然美的产生时,黑格尔认为,自然美的产生与审美主体有着密切的关系,自然只有与人发生关系时才是美的。他说:“有生命的自然事物之所以美,既不是为它本身,也不是由它本身为了显现美而创造出来的。自然美只是为其他对象而美,这就是说,为我们,为审美意识而美。”<sup>[1]167</sup>在此基础上,黑格尔进一步提出自然美的产生必须具备三个条件:敏感、生气和与主体契合。敏感是主体介乎感觉与思考之间的一种认识美的心理功能,它用作两种相反的意义:“第一,它指直接感受的器官。第二,它也指意义、思想、事物的普遍性”<sup>[1]170</sup>可见,敏感既不是对形象的直接观照,也不是对概念的准确思考,而是一种内心感悟。一方面指向客观事物外在表面,另一方面又指向内在本质。通过“敏感”的观照,主体产生对自然物概念的“朦胧预感”,实现客体与主体沟通的可能。自然物要成为审美对象,还必须具有一种“生气灌注”的相互依存的关系。“生气灌注”反映的是一种客体精神,是客

体生命的自由活动。通过敏感的观照,主体心情与客体自然生命契合,就产生了自然美。自然风景如平静的山谷、寂静的月夜、汹涌的大海……可以感发人的心情,唤醒人恬淡、雅致、热烈奔放的情绪。“这里的意蕴并不属于对象本身,而是在于所唤醒的心情。”<sup>[1]</sup>动物美一方面是动物固有的,另一方面“却联系到人的观念和人所特有的心情”<sup>[4]</sup>,与人具有某种同情同构的关系,产生某种共鸣。黑格尔在论及自然美的产生这一问题时,是从主体审美反映的角度出发,强调自然物因审美主体而美,因主体审美意识而美,因感发主体的心情,契合主体审美情感而美。美的产生在于主体心灵,黑格尔又从主体审美意识的角度来谈美的本质。可见,黑格尔的自然美论并不是无懈可击的,存在着明显的逻辑悖论。美在自然物本身,还是美在主体的审美意识,这就是黑格尔美学悬而未决的问题,也是长期以来困扰着美学家的的问题。

### 三 对黑格尔自然美观的反思

黑格尔指出“美是理念的感性显现”,他把理念看作了宇宙万物的总根源和最高本体,把理念当作美的最终根源和最终目的。根据这一定义,他将艺术划分为象征型艺术、古典型艺术和浪漫型艺术三种类型,认为象征型艺术如建筑,素材是直接外在的物质,形式没有脱离无机的自然,物质形式明显大于精神内容;古典型艺术如雕塑,是形式与内容的完美结合;浪漫型艺术精神如绘画,脱离了物质占住感性空间的情况,音乐直接表现内心情感,内容大于物质形式,随着精神的自由发展,艺术的历史将会终结,将被宗教与哲学代替,因为美的领域是绝对精神的领域,而感性的存在使得理念不能绝对自由,理念又不满足于相对自由,其结果只能是理念不断否定感性存在,接近纯粹理念,美与生活、美与自然割裂开来。黑格尔认为艺术受物质的束缚越少,自由度越高也就越美,其实不然,艺术是心灵的感性显现,心灵则是对现实存在的反映。艺术创造是源于生活,以生活为其蓝本的,它必须植根在社会现实的土壤之中,只有这样,艺术才能实现对人性的解放,对现实的超越。离开了社会现实这一土壤,艺术的生命也就会自然终止,也就无需再言艺术之美。“随着艺术的发展成长,它与自然美就越加接近。那种过于简单化地把艺术的主观化趋向和与主观理性一致的科学发同等起来的艺术理论,可能具有某种道理,但却忽略了艺术发展趋势的本质。”<sup>[5]139</sup>

黑格尔高扬“人本主义思想”,认为艺术美经由心灵,只有心灵是最高的真实,于是推出艺术美高于自然美的结论。黑格尔把美看作了一种不以人的意志为转移的客观事实,自然美就是自然物本身之美,艺术美就是艺术作品之美。“感时花溅泪,恨别鸟惊心”,自然美又何尝不是“属于我们心灵的那种美的反映”呢?其实,自然美、艺术美分属于人类审美活动的两个不同领域,都是人类必不可少的审美对象。大自然的清风明月、碧海蓝天可以净化我们的心灵,艺术的巧夺天工、惟妙惟肖也可以陶冶我们的性情。人类可以从自然中获取素材从而不断地丰富艺术美,也可以从艺术的视角对自然进行适当的加工改造,使自然美异彩纷呈。人类是自然之子,自然是心灵的依托和艺术创作的源泉,自然美、艺术美都是人类生活不可缺少的重要部分,本就没有孰优孰劣,孰高孰低之分。实践证明,将人与自然对立,伤害的不仅是自然,也是人类赖以生存的家园,人类纯真质朴的心灵,自然的衰败与人的异化是同步展开的。珍爱自然,审美地对待自然就是守护我们的家园,守护我们内心那片圣洁的诗意。可是长期以来,由于一味地强调人的主体性,强调人类自由与尊严至上,人们将美的研究局限于艺术的领域,把自然美排斥在美学领域以外,在西方,鲍姆嘉通称自然是“人的心灵以美的方式进行思维的自然禀赋。”克乃夫·贝尔从纯形式出发,认为美是“有意味的形式”,大自然的山水花鸟、松涛海浪因为不是“有意味的形式”,也就不是真正审美意义上的美了;卢卡契则从内容出发,强调摹写、反映、典型、现实主义,自然美景也就不在他的美学论述之内了。在我国,朱光潜认为艺术美是美的更高级的形态,自然美是艺术美的雏形,包含在艺术美之中,没有作为独立研究对象的必要。正如杜夫海纳所说:“有关审美对象的思考一直偏重于艺术。这种思考只有在艺术方面才能得到充分的发挥,因为艺术充分发挥趣味并引起最纯粹的审美知觉。”<sup>[6]</sup>

对于自然美的现代命运及其缺失后果,阿多诺有着独到的见解,他在《美学理论》一书中指出:“自然美所以从美学中消失,是由于人类自由与尊严观念至上的不断扩展所致。该观念发端于康德,但在席勒与黑格尔那里得到充分认识,后两者将这些伦理概念移值到美学之中,其结果,在艺术中,就

像在其他方面一样,没有什么值得重视的东西,除非它将存在归功于自律性的主体。”<sup>[5]</sup><sup>110</sup>主体性的过度张扬必然导致主体的目的性压倒自然的规律性,自然与主体对立,成为主体征服与索取的对象,自然的灾难接踵而来,主体也因失去了对自然的依赖而孤独。我们究竟将如何看待主体与自然的关系呢?“人类将会杀害大地母亲,抑或将使她得到拯救?如果滥用日益增长的技术力量,人类将置大地母亲于死地;如果克服了那导致自我毁灭的放肆的贪欲,人类则能够使她重返青春,而人类的贪欲正在使伟大母亲的生命之根——包括人在内的一切生命造物付出代价。何去何从,这就是今天人类所面临的斯芬克斯之谜。”<sup>[7]</sup>面对这一难题,中国古典美学中的“天人合一”思想为我们提供了借鉴的思路。

综上所述,黑格尔认为艺术美高于自然美,是因为艺术源于心灵,是心灵自由创造的思想,比自然更适合于表现理念,这与自启蒙运动以来,人的主体性膨胀,自然蜕变为人类控制与改造的对象不无关系。今天随着生态美学、环境美学的崛起,随着对美的认识的深化,自然的价值必将得到肯定,自然美必将得到张扬。

#### 参考文献:

- [1] 黑格尔. 美学:第一卷[M]. 朱光潜译. 北京:商务印书馆,1996.
- [2] 李泽厚. 李泽厚哲学美学文存:下篇[M]. 合肥:安徽文艺出版社,1999: 688.
- [3] 陈望衡,李丕显. 黑格尔美学论稿[M]. 贵阳:贵州人民出版社,1986: 35.
- [4] David Ehrenfeld. *The Arrogance of Humanism* [M]. New York: Oxford University Press, 1981: 206.
- [5] 阿多诺. 美学理论[M]. 王柯平,译. 成都:四川人民出版社,1998.
- [6] 杜夫海纳. 美学与哲学[M]. 孙 非,译. 北京:中国社会科学出版社,1985: 33.
- [7] 汤因比. 人类与大地母亲[M]. 徐 波,等,译. 上海:上海人民出版社,2001: 524.

责任编辑:卫 华