

doi:10.3969/j.issn.1674-117X.2012.01.028

史海钩沉 唯真是道

——读《中国将帅传》有感

侯熠徽

(湖南工业大学 包装与材料工程学院, 湖南 株洲 412007)

有人说,世界史,其实就是一部战争史。在中国,以历史学界普遍认同的商代为起始,一直到现今,华夏大地上的纷争从来没有停息过。这四千年的历史中,对于那些斩将夺旗、统兵破敌而在青史上留下名字的人物,我们统称其为——名将。

最近一段时间里,我有幸通读了《中国将帅传》这一套书籍。^[1]通篇而论,确实有其可取之处,它摒弃了大部分史书所带有的通病——艰涩难懂,而用通俗易懂的白话对中国历朝历代的名将们作出了相对中肯的评价。不过这套书其中的某些瑕疵,是让人无法忍受的。

其一,人物收集不全。此书收录的人物很多,那些耳熟能详的名将们大多被收入在内,诸如项羽、韩信、薛仁贵等,不过也有不少应该归入此书的人物却完全不见踪影,如南朝千军万马避白袍的陈庆之、南宋力阻蒙古铁骑数年之久的吕文德等人,书中就根本没有提及。

其二,不该入选之人入选。

两个缺点中,最让我无法忍受的就是第二点。下面我想以入选此书的袁崇焕为例,谈谈自己的一些感受:

袁崇焕(1584—1630),字元素(《明史本传》),一说字自如(《黄尊素说略》)。万历四十七年进士出身,历任邵武知县、山海监军、薊辽督师等职。

大多数推崇袁崇焕的书籍中,基本上都围绕着明天启六年发生的所谓“宁锦大捷”做文章的。但

对于这场战役,有诸多的疑点根本无法解释。

其一,这场战役,总共斩获的首级不过200(在明代,作为军人军官的功勋证明的就是所获敌人的首级,并且为了防止杀良冒功之类的行为,在首级的查验上是相当严格的——即使这样也阻止不了杀良冒功的行为的存在),而且大多数首级还是在后金军队撤退时,满桂将军率骑兵追击所获。当然,在袁崇焕的笔下就是另外一回事了,关于“大捷”斩获不多的说法,他在报捷奏章上写道:“是役也,奴贼糜烂亡失者实记一万七千余人。”一万七千余敌军被大炮打死,只不过都是被大炮火枪之类的东西打死的,头都被打烂,无法获取首级。在明末那段时间里,明朝的匠户制度已经处于即将崩溃的地步,所产的火枪大炮,统统都有容易炸膛、威力太小的毛病,几乎没有什么人愿意使用。而当时最好的大炮,顶多也就能支持一百发不到的发射数量,就是这种大炮,当时的宁远城所有数量也不超过10门,怎么能做到17 000余人的击杀数字?还是说真像他在捷报里写的“一炮糜烂数十里”?再按照当时后金军制,后金八旗,每一旗下辖25个牛录,一个牛录所领战兵不过300,也就是说,在这场战役里,最少有两个多旗的军队被袁崇焕消灭。那么,在当时实行“三丁抽一”征兵制度的后金领土,怎样才能做到元气不伤,第二年又能再度入寇呢?

其二:是否打伤努尔哈赤?这场战役中,最被人称道的战绩是大炮击伤了后金可汗努尔哈赤。

收稿日期:2011-11-09

作者简介:侯熠徽(1987-),男,湖南安仁人,湖南工业大学教师,主要从事中国历史研究。

但恰恰这一点,也令人疑窦丛生:努尔哈赤于1626年正月从宁远城下撤退,直到了当年八月才死。从当时的史料记载来看,这8个月的时间里,努尔哈赤并没有去疗伤,而是“整修舟车,试演火器”(《清太祖实录》),并且“远边射猎,挑选披甲”,积极做战备。四月,亲率大军,征蒙古,“进略西拉木轮,获其牲畜”(《清太祖实录》)。六月,蒙古科尔沁部鄂巴洪台吉来朝,他亲自“出郭迎十里”,以重伤或者伤后感染那快速发作的病症,如何能够拖了整整8个月不死,然后做的都是些不适合重伤后的人做的事情,并在8个月后才不治身亡呢?反观当时的努尔哈赤,已经是接近“古来稀”的68岁高龄,在急性盲肠炎都属于不治之症的时代,这种年龄绝对算是相当难得了,换句话说,什么时候死都不奇怪。那么,把这种根本无法判定的东西作为自己的战绩,真的合适?

而后,在袁崇焕成为蓟辽督师之后,其所作所为更可以说是愚不可及。他消减蓟镇士兵以填充辽镇,导致后金于崇祯二年(1629)的第一次入关劫掠之时,整个北京城附近,都没有可战的军队;矫诏诛杀毛文龙更给了后金集结兵力全力西向的机会,导致整个东江镇风流云散;生生把孔有德、耿精忠、尚可喜三人及军队逼到了后金阵营,使得后金后防

无忧,七月诛毛文龙,十月便被后金迂回入关。试问作出如此愚行而偶尔得胜(甚至这场胜利都不一定是真的)一次的人物,真能和岳飞、韩世忠等人并列的资格?

这等人物都能进入《中国将帅传》,不得不说这套书的可信度是相当令人怀疑的。在阅读越来越“快餐”的现代,大多数人都被各种史书文言文的艰涩所吓倒,那些渴望了解历史真相的普通大众,往往是通过阅读类似《中国将帅传》这种类型的书籍获得自己所需要的历史知识的。正因如此,这种类型的书籍就更应该严谨一些,因为它们毕竟担负着向大众普及历史知识的重大职责;这种书一旦出现纰漏,会直接导致大众获得的历史知识失真。歌颂不该歌颂的,唾弃不该唾弃的,这是相当让人痛心的事情,更何况,历史讲究的,不就是“去伪存真”么?

参考文献:

- [1] 蒋筱波. 中国将帅传[M]. 西安:三秦出版社,2008.

责任编辑:黄声波