

株洲市城市社区体育公共服务现状调查

李亚莉,钟丽萍

(湖南工业大学 体育学院,湖南 株洲 412007)

摘要:近年来株洲城市社区体育公共服务场地设施有一定的改善,但还是不能满足社区居民日益增长的健身需求。学校体育场馆的对外开放还需政府进一步整合资源;社区社团组织及体育公共服务组织形式多种多样但比较分散;城市社区体育人口以女性为主;社区体育指导员上岗率偏低;万人“广场舞”已成为城区的亮点,但也存在政府引导不力等问题。

关键词:株洲;城市社区;体育公共服务

中图分类号:G80-052

文献标识码:A

文章编号:1674-117X(2011)06-0123-03

Survey of Sports Public Service Status for Urban Community in the City of Zhuzhou

LI Yali,ZHONG Liping

(School of Physical Education, Hunan University of Technology, Zhuzhou, Hunan 412008, China)

Abstract: The place facilities of sports public service in Zhuzhou city is improved but still can't meet the demand of people's daily increasing physical exercises. The opening of school stadium and playground are in the hope of governments' endeavor of coordination and integration of present resources. There are many forms of community and public sports organizations, for example, females are the main force of sports population; the percentage of sports instructors with certificates for communities is quite low; plaza dancing of millions of people has become popular but lack of government support.

Key words: Zhuzhou; urban community; sports public services

株洲是湖南省第二大工业城市,是以重工业为主的铁路枢纽城市,还是中南地区最大的服饰集散地,城市常住人口约103万。为强化政府基本公共体育服务职责,株洲市政府贯彻国务院《全民健身条例》总则关于“有计划地建设公共体育设施,加大对农村地区和城市社区等基层公共体育建设的投入,促进全民健身事业均衡协调发展”的精神,^[1]强调“要统筹规划,分类指导,逐步形成覆盖城乡比较健全的全民健身公共服务体系,不断满足人民群众日益增长的体育健身需求”。我们设计了《社区体育公共服务组织调查问卷》,采取随机抽样问卷调查和访谈法的方式,以社区体育管理者和社区居民为调查对象,按天元区、芦淞区、荷塘区、石峰区等

四城区的部分社区为单位,每个区发放100份问卷,共发放400份,回收378份,回收率为94.5%,其中有效问卷为365份,有效率为96.6%。研究中参考有关文献,^[2-4]对各类数据进行统计处理,作为分析的依据。其次,走访市体育局负责群体工作的管理人员,了解城市社区体育公共服务的情况,获取了较真实资料,现将其整理出来,供株洲市城市社区体育公共服务建设参考。

一 社区公共体育服务设施和运动场地

调查结果显示:认为目前株洲城市社区体育公共服务设施能够满足基本健身需求的居民占68%,其中,天元区的满意率最高,达到87%。同时还显

收稿日期:2011-09-01

基金项目:湖南省教育厅科学研究青年项目(10BB024);湖南省高校科学研究项目(10C0640)

作者简介:李亚莉(1962-),女,湖南株洲人,湖南工业大学体育学院教授,主要从事高校体育教学与社会体育研究。

示四个区体育公共服务设施存在一定的差异:如天元区作为河西高新开发区,多以株洲事业单位居民居住为主,又是株洲市政务中心,地域开阔,环境好,体育公共服务设施的设置相对合理、齐全和完善,开展的项目比较齐全。荷塘区、石峰区是株洲老工业区,居民区由企业生活区改制划归社区管理,小区的体育公共服务设施参差不齐甚或没有。芦淞区是株洲市老城区,现在是株洲商业服饰集散地,商业气氛浓厚,人多空地少,可供活动的面积小,开展活动受到一定的限制,项目也较单一。通过调查走访还发现,部分老城区、单位住宅区,没有正规的体育场地设施。一些公共体育设施较陈旧,部分场地修建在厂区内,平时无法对外开放,居民区的篮球场、乒乓球台等体育公共服务设施缺乏应有的维护和更新,并且设置欠合理,使得一些健身器材功能不全,部分还存在安全隐患,因而制约了居民参加体育活动的积极性。一份来自市体育局的调查也显示:株洲城区居民人均体育运动场地只有0.85平方米,离创文明城市人均1.08平方米的A类标准还有一定距离。

调查结果显示:有55%的居民认为社区的公共运动场地太少,有62%的居民认为社区的公共运动场地布局不合理,如离住宅楼太近太闹或太远,还有52%的居民平时散步健身是围绕居民住宅楼或者街道绿化地带进行,存在着一些不方便和安全隐患。体育场地布局不合理也是影响社区居民参与

健身休闲体育活动的较主要的因素。体育公共场地是现代城市建设中不可缺少的物质基础,应当加强合理配套和维护管理,这样才能满足居民日益高涨的锻炼热情。

二 学校体育场地和体育馆

调查结果显示:株洲现有大中小学(包括职高)126所,株洲市较正规运动场地和体育馆有近300个,其中72%都集中在学校。近些年来,学校体育场馆开放取得了长足的进步,有半数以上居民(51%)认为学校体育场馆开放程度较好,认为学校是个特殊场所,保证学生的学习和安全最为关键。但仍有49%的居民认为学校场馆的开放情况不太好。早晚锻炼开放时间太短,虽然居民活动的地点已经多元化,但公共体育服务场地和设施还不能满足市民体育健身活动的需求。关于学校场馆对外开放的情况,我们调查走访了部分中学,校负责人明确表态说:“从教学和安全的角度考虑,学校的场地不对外开放”。但从市体育局了解到,有关部门正在总结和交流开放试点经验,加强与教育、财政等部门的合作,着力解决“安全”、“管理”、“物耗”阻碍学校体育资源向社会开放的三大障碍,加强市政府与区、街道、社会事业各领域、不同区域间、不同系统间资源的整合,提高开放率和利用率,推进学校体育场馆向社会开放的进程。

表1 株洲市城区公共运动场分布情况调查

| | 常住人口(万) | 健身路径(套) | 篮排球场 | 健身活动点 | 田径场 | 门球场 | 体育馆 |
|-----|---------|---------|------|-------|-----|-----|-----|
| 天元区 | 18.6 | 30 | 23 | 26 | 14 | 24 | 8 |
| 芦淞区 | 28.2 | 38 | 30 | 41 | 26 | 28 | 14 |
| 荷塘区 | 28.7 | 43 | 34 | 50 | 29 | 33 | 16 |
| 石峰区 | 27.8 | 45 | 35 | 48 | 26 | 34 | 17 |

(2009年统计,市体育局提供)

三 社区社团组织及体育公共服务组织形式

从市体育局了解到:株洲市现有的体育社团有200多家(不包括自发组织的),社区体育组织的形式主要有4种:(1)有专人负责,有一定活动经费,在街道办事处管理下的社区体育组织。(2)分布在社区各处的晨晚练习辅导站点,组织者有较少的津贴。(3)营业性健身场所,以会员制的形式出现,需购买健身卡参与健身。(4)自发组织的形式,以同兴趣爱好者自发组成。调查数据显示有近60%的居民加入了各类体育组织(社团)或活动小组(自发),其中,社区和辖区内的体育组织人气最旺,有近50%的居民加入,但多休闲为主要目的,并是以

晨、晚锻炼为主的分散性小团体,缺乏专业指导。有45%的居民认为体育管理部门存在着“重管理,轻服务”现象;但有85%的人对社区健身活动团队、中老年健身组织和社区健身骨干的工作持肯定态度。

株洲现阶段的社区体育依托点是城市社区组织或其小区中心,由于芦淞、荷塘和石峰区的大多数社区是以企业居民居住为主的社区(或村),企业职工体育管理形式以往多以辖区单位体协为主,但近年逐渐发展为从行政手段向更适应市场经济社区管理的方式转变,社区居民正在适应区企共管这种变化模式,组织活动方式呈现出多元化特征。在培育公共体育服务组织管理方面,体育管理部门要

重点发展以下两大类服务组织:一是接受政府委托,承担社会体育管理的非政府组织,如体育总会(负责组织管理)、社会体育指导员协会(负责业务管理)等。二是有社会需求、具有社会威望的专业性服务组织,如各单项运动协会(提供单项运动服务)、社区体育俱乐部(提供生活体育服务)等。此两类关键性服务组织中蕴藏着大量的体育专门人才,是体育公共服务的主要人力资源。^[5]

四 城区体育人口与体育指导员

调查结果显示:株洲城区每周参加体育锻炼活动不少于3次、每次不少于30分钟、锻炼强度中等以上的人数比例达到35.5%,略高于全国平均水平(称为体育人口,《2007年全国城乡居民参加体育锻炼状况调查》显示,我国经常参加体育锻炼的人数比例为28.2%)。其中荷塘区达到36.5%,石峰区和天元区分别达到35.8%和35.2%,芦淞区为34.6%。但从调查年龄分布情况,社区的体育人口基本为中老年人且女性多于男性,比例为61:39,这也反映出目前社区男性居民的体育健身意识需要进一步提高。对于社区体育指导员,只有27.8%的居民认为本辖区的社会体育指导员能够满足指导人们健身休闲的需要。有65%的居民认为社区体育指导员、组织者年龄偏大,且多以兼职或自愿为主,导致了对社区居民体育休闲健身的指导率偏低。从市体育局了解到,株洲市现有在册的社会体育指导员约2000人,真正上岗指导健身工作的不足30%。目前株洲城区中老年人自发组成的广场健身舞队、腰鼓队、太极拳队每天闻鸡起舞,夜幕欢歌,形成一道社区体育健身活动的美丽风景线。

五 城区万人“广场舞”的兴起

最近几年来,株洲从城市到乡村掀起了一股全民健身的广场舞热潮,广场舞如雨后春笋般在社区每一个晴朗的夜晚,每一块宽敞的空地上兴起。广场舞融入了现代流行舞蹈的元素,体现了现代广场舞蹈的风格,已成为我市城乡人民普遍喜爱的娱乐、健身的方式。为打造具有地方特色的群众体育品牌,2010年,市体育局举办了第一届全民健身“万人广场舞”大赛,有50个社区和47个单位参赛,参与人数达7000余人,参演者多为40岁以上的中年人,其中不乏鹤发童颜的老者。今年,为进一步推广广场舞,市委宣传部、市体育局将主办以“全民健身舞盛世”为主题的第二届全民健身广场舞“万人广场舞”大赛,目前已在炎帝陵拉开帷幕,各县(市)

区将同时启动广场舞大赛,选拔队员参加年底在市里举办的决赛,参加人数估计将达1.2万人以上。目前株洲的广场舞发展仍面临一些问题:如政府引导不力,部门管理缺位,基础设施滞后和公共场所开放不够等。建议相关部门在制定体育公共服务政策,提供体育公共产品和拓展城市公共体育休闲空间时,要适当引导广场舞的发展,让它更加规范。把市民自发的广场舞真正做活,它将是株洲群众文化建设的一条捷径和亮点。

社区是城市建设的基础,社区体育是城市全民健身发展的一个重要组成部分,城市社区体育公共服务建设目的是为居民提供方便舒适的体育公共产品和服务行为。株洲城区的公共体育场地设施相对匮乏是制约社区公共体育发展的瓶颈。学校体育场馆对外开放层度不高及开放时间受到限制,政府应着力解决学校体育资源向社会开放的“安全”、“管理”、“物耗”三大障碍,提高开放率和利用率,加快落实部门场地设施的开放政策,推进学校体育场馆向社会开放的进程。政府部门要加强社区休闲体育建设规划,充分利用城市社区的地理环境、人文环境、公园广场等,建设和完善休闲体育公共服务设施系统,加大社区体育设施建设的投入。应以政府补贴的形式,开展公益性或准经营性的休闲体育公共服务。应积极发展体育总会、社会体育指导员协会、单项运动协会和社区体育俱乐部等,完善城市社区体育公共服务体系,积极开展地方特色的体育文化活动,提升城市形象,打造地方体育健身品牌,为广大市民提供优质的健身服务项目,创造更好的健身环境。

参考文献:

- [1] 国家体育总局. 全民健身条例[EB/OL]. (2009-09-06) http://news.xinhuanet.com/politics/2009-09/06/content_12005302.htm.
- [2] 陈新生. 城市社区休闲体育公共服务的现状与对策[J]. 西安体育学院学报, 2011(1): 29-33.
- [3] 田勇. 株洲市社区体育发展现状及对策研究[J]. 湖北体育科技, 2009(4): 390-391.
- [4] 郑家颢. 上海市体育公共服务现状调查与分析[J]. 体育学刊, 2009(8): 35-39.
- [5] 李建国. 体育强国的基础——体育公共服务体系建设[J]. 体育科研, 2009(4): 15-18. 83.

责任编辑:骆晓会