

技术现象学、经验转向与技术文化^①

——伊德的技术哲学评析

易显飞

(长沙理工大学 文法学院,湖南 长沙 410004)

摘 要: 伊德的技术哲学主要包括技术现象学、技术文化观等方面。伊德的技术现象学探究了人类与技术之间的基本关系。伊德对技术哲学的最大贡献是把技术哲学从形而上的思辨转向了对日常生活中技术问题的研究,这与国内重视“技术实践论”研究存在着相似性。伊德技术哲学的主要缺陷包括:对人与技术的关系只进行了单向度的研究;过份聚焦于技术的本体论与认识论研究,而对作为技术哲学核心的技术价值论研究明显欠缺;研究对象主要面向的是技术而不是技术创新等。

关键词: 唐·伊德;技术哲学;技术现象学;经验转向

中图分类号: B089 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-117X(2010)06-0082-04

Phenomenology of Technology, Empirical Turn and Culture of Technology

——Review on Don Ihde’s Philosophy of Technology

YI Xianfei

(School of Humanities and Law, Changsha University of Science & Technology, Changsha Hunan, 410004)

Abstract: Don Ihde’s philosophy of technology, including phenomenology of technology, cultural perspective of technology and so on, focuses on the basic relationship between human and technology. His main contribution to philosophy of technology lies in the turn from metaphysical study on technology to study on problems of life – world technology, which is quite similar to the so – called “study on practice of technology” in our nation. However, the limitations of Don Ihde’s study are as follows: the study on relationship between man and technology is one – dimensional; his study paid too much attention to the ontological and epistemological level of technology rather than the essential part known as value of technology; and the object of his study is “technology” instead of “technological innovation” and so on.

Key words: Don Ihde; philosophy of technology; phenomenology of technology; empirical turn

唐·伊德,1934年生,现任教于纽约州立大学石溪分校,当代美国著名现象学家和技术哲学家。他的主要代表作有《技术与实践:一种技术的哲学》《生存的技术》《技术与生活世界:从伊甸园到尘世》

《工具实在论:科学哲学和技术哲学的界面》《技术中的身体》等。伊德的技术哲学主要包括技术现象学、技术文化观等。本文拟就伊德的主要技术哲学思想进行概括性介绍及评价。

① 收稿日期: 2010-07-18

基金项目: 湖南省社会科学基金项目“技术创新价值观的历史审视”(09YBB020)

作者简介: 易显飞(1974-)男,湖南醴陵人,长沙理工大学副教授,硕士生导师,博士,主要从事技术哲学、科技与公共政策研究。

一 技术现象学：人与技术的四种关系

技术现象学,通常也被称作人—机关系现象学或工具现象学,是伊德技术哲学理论的基石,为其后期的技术哲学思想开创了基本路线和发展思路。韩连庆博士认为,从现象学的角度来谈论技术问题显然肇始于海德格尔,他在1927年出版的《存在与时间》中对工具的现象学分析,为后来现象学技术哲学的发展开启了思路。伊德从海德格尔对技术的分析出发,将现象学中的意向性、意向活动—意向相关项、变更、知觉等现象学的概念和方法用来分析人与技术的关系等问题。

技术的不断发展使人与世界,以及技术与其使用者之间的关系越来越复杂和多样。现象学的分析试图揭示不同技术在人与世界关系中呈现出的不同面貌,这既有助于避免技术工具论和本质主义的错误,也有助于发现技术哲学研究的新问题。伊德将人与具体的技术产品的关系分为四种:“具身关系”(embodiment relation)、“解释关系”(hermeneutic relation)、“他者关系”(alterity relation)和“背景关系”(background relation)。伊德把他的技术观归结为相互关系本体论(inter-relational ontology),认为自己的现象学是一种“关系”的现象学,这有些类似于拉图尔(Latour)对技术的理解(即把技术定位于人和非人的东西之间的关系),或者如他自己所表达的人与运行着的技术之间的关系。

伊德认为,人是通过技术这一中介来感知世界的,这样,人与技术就体现为“具身关系”与“解释关系”。具身关系的知觉结构是“(人—技术)→世界”。人所获得的知觉是通过技术实现的。“具身关系克服了人类与技术之间关系的机械主义和主观主义倾向,打破了主体与客体的清晰界限,技术不仅仅是一种工具,而是人造物与使用者的一个共生体。”^[1]解释关系的知觉结构是“人→(技术—世界)”。这时,人们对世界的知觉需要对技术显示出来的数据进行解释。“它是一种告诉我们关于某物某些东西的‘文本’,而它所讲述的现在必须由使用其自己语言的有常识的人来阅读。”^[2]在“他者关系”中,人不是通过技术来知觉世界,而是单纯与技术发生关系,这种关系的结构是“人→技术(—世界)”。这种关系体现了技术的自主性,这使人类开始反思是否有一天技术会完全取代人类。在“背景

关系”中,技术在人与世界的关系中已经不处在主要的位置,而是退到了幕后,作为一种背景在起作用。这种关系的结构是“人(—技术/世界)”。这种关系还可以理解为人类处处被技术人造物包围着,好像生活在一个“技术茧”之中。可以说,伊德的技术现象学探究了人类与技术之间的基本关系,着眼于人类经验和知觉的变化过程,确立了技术人造物在人类与世界的关系中所发挥的居间调节功能。

二 伊德与技术哲学的经验转向

伊德对技术哲学的最大贡献是把技术哲学从形而上的思辨转向了对日常生活中技术问题的研究,他是当代技术哲学“经验转向”的代表性人物之一。所谓“经验转向”,是指技术哲学家们由研究抽象的、整体的技术对人类的影响,开始转向研究具体的技术是如何从物质和观念上来影响人们的生活的。^[3]^[5]汉斯·阿赫特胡斯在1999年出版了《美国技术哲学中的经验转向》一书,书中汇集了美国6位著名哲学家的人物概述,他们是以“聚焦物”、“装置范式”等概念的提出而闻名的阿尔伯特·伯格曼、在人工智能(AI)领域颇有建树的休伯特·德里福斯、技术批判理论的集大成者安德鲁·费恩伯格、创造并详细阐述“赛博格”概念范畴的堂娜·哈拉维、研究知觉现象学的唐·伊德以及以技术政治学理论著称的兰登·温纳。^[4]这表明美国的技术哲学已经开始了经验转向。

我国的陈凡教授也认为:“技术哲学家要反思技术,就必须去打开这个黑匣子,使他们的分析基于对工程实践的内在的洞察和从经验上对技术的充分描述。”^[5]这种“经验转向”表现在技术哲学研究的各个领域。在本体论方面,经验转向的本体论关注与技术人工物相关的本体论问题,以及对工程设计中的对象和社会的人工物的比较分析。在认识论方面,经验转向的认识论关注对事物的客观存在性、工程设计中阐述对象和啮合过程的经验建构,以及对设计中的错误的认识论分析。在技术伦理方面,经验转向的伦理学关注对工程伦理学中从职业的角色责任到公众的合作责任、工程设计和法律的对话,及技术伦理中一种公正的转向等问题的分析。在技术的社会批判方面,经验转向的社会批判理论,主要指从事批判理论的学者由以往在技术批判中的极端化倾向转而从社会和技术相互关

联中把握问题。伊德认为,如果我们仅仅局限于讨论技术产生的后果,便无法认识到技术的本质和技术与人的关系。他认为哲学的主要任务是:“它可以为研究领域提供视角——在这里的领域就是技术现象,或更好地说,人类-技术关系的现象。其次,哲学可以为理解提供‘范式’。”^[6]基于此,伊德认为,现象学技术哲学不是聚焦于“作为揭示世界的整体的技术”,而是“在人类日常经验中,技术起什么作用?技术产品如何影响人类的存在和他们的世界的关系?工具如何产生了转变了的人类知识?”^{[3]78}有必要指出的是,“经验转向”与现象学并不是割裂的。技术哲学研究中的“经验转向”要求现象学的技术哲学应注重对具体技术的规范性和描述性研究,并在此基础上探讨各技术系统的人文社会意义。反过来,技术现象学研究由抽象的形而上学层面转向描述层面,为技术哲学研究的“经验转向”提供了相应支撑。

三 伊德的技术文化观

技术需要哲学、科学、宗教、伦理、艺术等精神文化的指导和建构。约翰·斯卡特(Johan Schot)提出技术的三个特点:预测性(anticipation)、对称性(reflexivity)、相应的社会科学知识(symmetrical social learning),强调社会文化对技术的作用。技术本身就是一种文化现象,从某种意义上而言,人类的技术史就是一部文化史。技术首先表现为一种文化存在,其次才是一种现实的技术实践活动。伊德在技术-文化这一问题上批判了两种观点:一是技术工具论,这种观点把技术看作是工具,完成任务的手段,因而技术在总体上是“中性的”;二是技术实在论,这种观点认为,技术是一种独立的力量,它的发展是“自动的”,技术总是产生新的可能性。他的技术文化观主要包括技术的文化嵌入论、多元文化观、技术转移与文化等。

在“技术的文化嵌入论”方面,他从技术和实践、技术和人的关系入手提出了自己的观点:技术不是根据它们本身而存在,而是必然地与人和文化相联系才存在。技术总是和,并仅是在具体的实践环境中起作用,技术无法与这样的背景区别开来,如果与人类实践分离,技术只是一堆无用的东西。文化也仅只有在一定的实践中展示其自己,而这种实践是由技术调整的。技术总是在其使用时才有

意义,使用的背景又是更大的文化背景的一部分。^[7]在多元文化论方面,伊德认为,不存在所谓“核心文化”,现代社会本质上多元,它不仅仅属于主导的欧美文化,相反,存在着具有后现代意味的多元价值。在技术转移的文化探讨中,伊德认为,一种技术转移可以影响并改变社会,技术转移与文化转换密切相关,在向从前没有技术的地区转移技术时,需要巨大、甚至是彻底的格式塔转换。他认为文化间的技术转移模式有多种:在单一文化中,文化将被一种新的技术征服并采纳它;一些被选择的技术将被采纳为新背景的一部分或旧实践的一部分;对于即将到来的技术完全抵制;采纳新技术的文化同时改变它们自身以期待接近于新的文化群体。^[8]

从技术的文化环境看,随着冷战的结束,20世纪90年代以来,技术的文化环境发生了根本的变化。如果说过去人们蜷缩在防空洞中,那么现在人们畅游在网络中。伊德认为,技术哲学研究必须应对这种文化环境的变化,反思当代技术世界的新问题,而不能仅是继续研究与埃吕尔、海德格尔和马尔库塞相同的主题。在《技术哲学导论》一书中,伊德指出:“环境危机”、“多文化”、“战争与财富”、“技术发展”是未来技术哲学研究的重要主题。^[9]

四 结论

如果按照国内主流的观点,技术哲学必须定位于“马克思实践哲学的自然改造论”的话,伊德的技术哲学研究已经走向了“现实的感性的生活世界”。^[10]他主张技术哲学研究必须立足于对技术“内部”的认识,“必须基于对技术实践本身的理解,即技术制品是如何被设计、开发和生产的。”^[11]可见,由伊德引导的“技术哲学的经验转向”,已经与“技术实践论”本身不谋而合,这必将使技术实践论研究在国内得到更加的重视,只是对于该类研究的界定,在表达方式方面与美国技术哲学界有所不同。

伊德的技术哲学属于技术现象学流派,技术现象学也被称作人-机关系现象学或工具现象学,是伊德技术哲学理论的基石,为其后期的技术哲学思想开创了基本路线和发展思路。在研究人与技术关系的时候,伊德主要聚焦于技术对人和社会的影响,至于人和社会对技术的作用,关注不多,这不能不说是一个缺陷。

伊德的技术哲学主要从本体论与认识论方面对技术进行了现象学层面的探讨,此类研究固然重要,但他忽视了技术价值论研究。这种研究的缺失是“中心性”缺失,导致伊德的技术哲学的批判性锐减。马克斯·韦伯曾经说,技术就像一张地图,它可以告诉你到某一个地方怎么走,但是它并不能告诉你应去什么地方。去什么地方是价值观的任务,只有价值观给出这个目标和方向之后,技术才能指出如何或怎样达到这个目的地。这个比喻说明了价值观与技术同等重要,没有价值观,技术便不能顺利实现目标,技术活动也就失去了意义。^[12]可以说,工业文明以来的技术实践在生态领域、人文领域的价值危机的全面爆发,与技术活动缺乏必要而正确的价值导入是不无关系的。^[13]

伊德的技术哲学研究主要面向的是技术而不是技术创新。从技术创新与技术的关系来看,要真正揭示出技术的哲学本质,还必须揭示技术创新的哲学本质。技术创新的每一个阶段都包含着对技术的领悟,技术创新的问题不弄清楚,根本就谈不上理解技术的本质问题;脱离技术创新具体过程而在理论上空谈技术的本质、认识和意义,人们只会对技术理解的困惑度愈发加深。^[15]要真正使技术哲学研究符合现象学要求的“朝向事物本身”,由技术现象学研究转换到技术创新现象学研究已经是迫在眉睫的事情。

参考文献:

[1] 陈凡,曹继东.现象学视野中的技术——伊德技术现象学评析[J].自然辩证法研究,2004(5).

- [2] Don Idle. *Technics and Praxis: A Philosophy of Technology* [M]. Dordrecht:Reidel Publishing Company,1979:35.
- [3] Joseph C. Pitt. *New Directions in the Philosophy of Technology* [C]//*Philosophy and Technology* (Vol. 11). Dordrecht:Kluwer Academic Publishers,1995.
- [4] Hans Achterhuis. translated by Robert Crease. *American Philosophy of Technology:the Empirical Turn* [M]. Blooming and Indianapolis: Indiana University Press, 200: 28,75.
- [5] 陈凡,朱春燕等.试论欧美技术哲学的特点及经验转向[J].自然辩证法通讯,2004(5).
- [6] Don Ihde. *Technology and the Lifeworld: From Garden to Earth* [M]. Indiana Univ. Press. 1990:121.
- [7] 鲁金抗.也谈技术和文化——从伊德的“技术和文化”谈起[J].东南大学学报,2005(1).
- [8] D. Ihde. *Philosophy of Technology: an Introduction* [M]. New York:Paragon House Publishers,1993. 119 – 142.
- [9] H. Achterhuis. *American Philosophy of Technology*. Bloomington and Indianapolis [M]. Indiana University Press, 2001:11,88,124.
- [10] P Kroes, A Meijers. (eds). *The Empirical Turn in the Philosophy of Technology* [M]. Amsterdam: Elsevier, 2000:18.
- [11] 赵建军.追问技术悲观主义[M].沈阳:东北大学出版社,2001:116.
- [12] 易显飞.技术创新价值取向的历史演变研究[M].沈阳:东北大学出版社,2009:2.
- [13] 易显飞.技术哲学应首先关注技术创新的哲学问题[J].科学技术哲学(人大复印资料),2006(7).

责任编辑:卫 华