

六十年来两湖和广东的保路运动研究述评<sup>①</sup>

苏全有, 邹宝刚

(河南师范大学 社会发展学院, 河南 新乡 453007)

**摘要:** 新中国成立以来, 除了对轰轰烈烈的四川保路运动之外, 学界还对其他各省保路运动也展开了相关研究。按地域来划分主要集中在以下三个省份: 一是湖南保路运动, 主要有铁路国有、立宪派问题等方面的研究; 二是湖北保路运动, 主要是全局概括和其他各省保路运动的比较研究; 三是广东保路运动, 主要夹杂于其他论著当中。总体来看, 对于两湖、广东保路运动的研究, 是朝着研究方法多样化、内容多元化的方向发展。研究的不足之处主要体现在研究理论及视角单调、研究资料挖掘不足、研究内容局限性大等方面。

**关键词:** 保路运动; 铁路国有; 立宪派; 辛亥革命

**中图分类号:** K257.26      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1674-117X(2010)06-0069-04

A Reviw of the Studies on Railway – Protection  
Movement in Hunan, Hubei and Guangdong Provinces

SU Quanyou, ZOU Baogang

(Social Development Faculty, Henan Normal University, Xinxiang 453007, China)

**Abstract:** Since 1949, scholars have done researches on Railway – Protection Movement in Sichuan and other provinces. According to the geographic division, they focused on Hunan Railway – Protection Movement, Hubei Railway – Protection Movement and Guangdong Railway – Protection Movement. Generally speaking, these research advance toward method diversification and content pluralism. But there still exists some deficiencies, such as monotonous theory and perspective, limited research materials.

**Key words:** Railway – Protection Movement; state – owned railways; Constitutionalists; 1911 Revolution

记载保路运动的资料主要集中在报刊、方志、史料汇编等文献载体中。依据这些资料, 近百年来, 特别是建国以来, 专家学者进行了广泛研究, 并取得了不少成就。笔者之所以对两湖、广东保路运动的研究进行回顾及分析, 原因有四: 一是四川保路运动笔者已做有专题回顾; 二是史学界往往偏重四川保路运动的研究及动态, 而对两湖、广东保

路运动的关注欠缺; 三是学界对两湖、广东保路运动研究有了一定的进展, 尽管很多是夹杂于其他论著之中的; 四是保路运动发生到目前正值一百年。鉴于以上四点, 笔者拟对建国以来除四川之外的保路运动的研究状况, 以地域分类, 依时间为序进行系统梳理, 提供给大家参考, 以推动保路运动的研究走向深入。

① 收稿日期: 2010-06-10

基金项目: 教育部人文社会科学研究规划项目“清末社会危机与政府应对”(08JA770009)

作者简介: 苏全有(1966-), 男, 河南省辉县人, 河南师范大学社会发展学院教授, 博士后, 主要从事中国近代史研究; 邹宝刚(1987-), 男, 陕西宝鸡人, 河南师范大学2010级研究生。

## 一 湖南保路运动

湖南是粤汉铁路的重要环节。在全国保路运动中,湖南保路运动发起早,时间长,但对其研究主要集中在粤汉铁路国有政策颁布、保路运动中的立宪派等问题上。

对于粤汉铁路收归国有,陈旭麓认为清政府颁布铁路国有政策后,是“湖南绅商首先起来反对,聚集咨议局开会,散发传单抨击政府”。<sup>[1]</sup>其原因如林增平、石振刚所说:清政府颁布铁路国有是为了举借外债,拍卖路权,献媚帝国主义,是替帝国主义吞噬中国财富。<sup>[2]</sup>而一些学者则介绍了清政府颁布铁路国有政策之后,湖南的保路运动达到高潮的情况。<sup>[3-4]</sup>黄俊军认为,对于铁路国有政策,学界的研究停留在对其批评或指责一面,没有全面审视,观念固化。<sup>[5]74-78</sup>

湖南保路运动中立宪派贯穿始终,学者在这方面多有研究。杨世骥指出湖南“立宪派是始终眷顾着统治者的利益的”,在多次请愿无果的情况之下,“为了维护自己的阶级利益和前途,除革命外,实已没有其他道路可走。”“以谭延闿为首的立宪派绅士,于是有了投机革命的决心。”<sup>[6]</sup>林增平、石振刚分析了湖南保路运动的前因后果,认为湖南保路运动由高潮到低落的原因之一是“咨议局的解体”,其次是湖南同盟会组织涣散,“革命派不可能利用时机将保路运动斗争引向革命的道路”。<sup>[2]</sup>王萍对湖南立宪派发起“湘路股东共进会”、成立集股会、咨议局等方面展开分析,指出了湖南立宪派在保路运动中的重要作用。<sup>[7]</sup>何智能从收回美约、粤汉铁路自办、拒款废约等方面,对保路运动全面剖析,肯定了立宪派在其中的作用。<sup>[8]</sup>黄俊军认为清政府宽待湖南路款方面的问题,从而使湘绅集团退出斗争,保路运动低落下去,但相当长时间立宪派领导保路斗争颇为积极,所以他们的功劳也应予以承认。<sup>[5]74-78</sup>

学界对湖南保路运动的研究也涉及其他一些问题。如湖南保路运动与革命派的关系,刘晴波认为“湖南清方采取高压政策,企图遏制这一运动。但革命风暴已经逼近,各阶层人士也转到革命一方,纷纷参加运动。”<sup>[9]</sup>这一论断显然高估了当时的革命派,对于为什么湖南保路运动没有四川那么猛烈也没有深入分析。资军从清政府对待湘蜀两省不同对策角度来看,由于处理铁路股款不同、路事

处理时间安排不同、人员任用得失及对两省高压政策不同,最终导致“湖南的保路斗争很快由猛烈而沉寂下去了。”<sup>[10]</sup>对于湖南保路运动的作用,何智能论述比较全面:认为总的来说是打击了帝国主义侵略气焰,动摇了清政府的统治基础,为湖南的光复创造了条件,并在一定程度上对湖南的近代化有启蒙作用;另外还加快了湘路股款的筹集,促进了路工的建设,并对川鄂等省的保路运动有较大影响。因而认为湖南保路运动“在整个保路运动中占有十分重要的作用”。<sup>[8]</sup>对于湖南保路运动中的群众参与方面,赵润生认为有关“在广大人民群众推动下,湖南绅商也以铁路公司、咨议局为阵地掀起领导斗争”的观点,有夸大群众作用之嫌,群众参与至多也不过是一种自发反抗,谈不上在多大程度上影响了湖南绅商。<sup>[11]20</sup>

## 二、湖北保路运动

湖北是川汉铁路与粤汉铁路集结点,在保路运动中湖北也有所表现,但学界研究甚少,相关研究散见于其他著作文章中。

贺觉非、冯天瑜的有关著作从湖北铁路风潮的勃起和曲折发展两方面详细分析,指出湖北保路运动虽然没有形成浩大声势,但对宣传群众、组织群众起到了很大作用。<sup>[12]</sup>吴剑杰则叙述了湖北保路运动的史实,并对其特点做了分析:在清政府宣布铁路国有方面,认为其具有卖国性质,反对借款保路则是爱国性质;在湖北保路运动很快陷入沉寂的原因方面,该文从湖北保路运动的特点来分析,认为湖北集款无多,购股者又局限于少数官绅和富商,因而使保路斗争缺少广泛的群众基础;清政府对湖北路款处理办法优越,使绅商得到经济满足,从而放弃了斗争;湖北革命党人没有自觉地加入保路斗争。由于这些方面,所以湖北保路运动未能向纵深发展。<sup>[13]</sup>

关于川鄂两省保路运动的比较研究,郭溶从1909年张之洞签押的《湖广铁路借款》合同到保路运动消沉这段历史进行分析,通过与四川保路运动对比,认为湖北保路运动由高涨到沉寂的原因,除了缺少广泛的群众基础、清政府对路款处理优越、革命派对保路缺少热情之外,还与封疆大吏对斗争的影响以及湖北保路斗争的领导缺乏凝聚力有关。<sup>[14]</sup>陈文则分别从群众基础和舆论宣传、革命党

人的介入、清政府对路款处理方法、政府官员对保路运动影响、保路运动领导层对保路运动的态度等方面,对川鄂两省的保路运动进行了比较研究。<sup>[15-16]</sup>

湖南、湖北在清末属同一行政辖区,有着相同环境和利益需求,因而在保路运动中相互合作,形成合力。饶婷、霍修勇从两湖成立铁路同盟会、绅士联合团等团体以及保路运动中两湖互相联络等方面,指出两湖立宪派争路没有取得最后胜利,但他们能够相互通报、彼此共勉的精神是可贵的。<sup>[17]</sup>

### 三 广东保路运动

广东保路运动相对于川湘鄂保路运动,有发生晚、持续短等特点,多年来,受到学界的关注比更湘鄂更少,其研究更是夹杂在一些断代史及其他专门史论著当中。所涉及的内容大体如下:

苑书义等人从广东粤汉铁路股东召开万人大会和海外华侨支持抗议铁路国有政策以及张鸣岐的镇压等方面进行分析,指出张鸣岐在蓬勃兴起的保路运动面前无能为力。<sup>[18]</sup>赵润生在有关著作中对广东保路运动只是做了简要描述,指出广东人民和海外华侨对于清政府的卖路行为到了忍无可忍的地步,但未进一步阐述与评论。<sup>[11]</sup>邱捷在涉及清政府铁路国有政策的论述中,认为该政策之所以遭到广东商人的强烈反对,是由于广东铁路主要是商人和华侨投资的;关于广东没有四川保路运动那么激烈,则认为这与广东商人软弱,没有群众广泛参与,两广总督张鸣岐软硬兼施等原因有关。<sup>[19]</sup>秦德占主编的《近代中国历程 1884—1949 第一卷》中第七部《共和狂飙》,只有寥寥几笔描述广东保路运动:“广东市民痛斥朝廷卖路权,并拒用官发纸币,以示抵抗。商民纷纷持币领银,挤兑风潮牵动省垣市面。广东保路运动还获得了爱国侨报的热情支持”,<sup>[20]</sup>根本不能全面体现广东的保路运动。刘绍军的硕士论文对粤汉铁路的国有商有问题倒还涉及较多,在分析粤路公司对铁路国有的抵制时指出:公司管理体制保证了抵制的一致性,绝大部分股东选择抵制是对政府的不信任;认为在民族情绪高涨的情况下,逆民情而动的铁路国有政策是注定要失败的。<sup>[21]</sup>这一分析较为客观。

### 四 问题与不足

通过笔者对两湖、广东三省保路运动研究的梳

理,可以看出学界对保路运动的研究,涉及的内容比较广泛,尤其是有关铁路国有、立宪派、革命派等方面的研究,还取得了相当多的成果,但问题与不足也比较突出:

#### (一)理论及视角单调

传统革命范式的制约。如在研究清政府颁布的粤汉铁路国有政策时,在领导者和组织者方面,很多学者强调人民群众和革命派的重要作用,认为他们在运动中起到中流砥柱的作用,刻意弱化立宪派作用;在官办商办问题方面,一味指责政府对官办持批判态度,而为铁路商办高唱赞歌。研究历史,需要剖析史料,还原历史本来面目,给予客观公正之评价,得出科学结论并使后人以史为鉴,不能凭感情及个人与团体的好恶去评价是非。

分析的视角单一。如学界对于两湖、广东保路运动的研究方法大多从历史学角度分析。其实,角度的选取可以多元化,如粤汉铁路运营状况可以从经济学角度分析,在参加保路运动的各派人物方面可以从心理学角度分析,清政府对待保路运动的举措可以从政治学角度分析……多角度审视,得出的结论将更加科学合理。

#### (二)资料挖掘不足

记载两湖、广东保路运动的资料主要集中在《中国近代铁路史资料》、《中国铁路发展史》、《粤汉铁路始末记》、《辛亥革命前后》、《辛亥革命在湖北史料选辑》、《清史稿》、《愚斋存稿》等书籍以及方志、人物回忆录、日记等,其他资料散见于当时的报刊杂志之中,如《申报》、《大公报》、《国风报》、《民国日报》、《湘路新志》、《长沙日报》等,这些资料为研究者提供了非常丰富的研究素材;另外由于网络的发展与普及,打破了过去那种区域和国境的限制,更为专家学者在不同领域不同方向对两湖、广东保路运动进行更深入更广泛的研究提供了更好的资料基础和条件。但是目前对于两湖、广东保路运动“贫乏”的研究却与浩瀚的资料不成正比,还需要学者们对大量的史料进行挖掘,向着保路运动此领域的研究更精更细方面进军。

#### (三)研究内容的局限性

保路运动各方面的研究状况不平衡。学界关于两湖、广东保路运动的研究集中于湖南保路运动方面,对于湖北、广东保路运动方面的研究严重不足,尤其是广东保路运动,连一篇专题论文都没有,

何谈著作?而对湖南保路运动的研究又集中在铁路国有政策和保路运动中的立宪派方面,对于铁路经营状况、商办铁路公司等方面涉及甚少。对于湖北保路运动的研究主要是宏观的概括以及与其他各省某些方面的比较研究,微观方面的专题研究尤为欠缺。对于广东保路运动的研究,甚至尚未就其独特之处展开讨论。其实,只要通过对资料的研究和整理,两湖、广东保路运动的研究领域也还有很多未涉及的空间。

与现实联系不够。对于历史的研究重在以史为鉴,联系现实。但学界对两湖、广东保路运动的研究与现实联系不紧密,对后人启发性的思考不多,难以体现历史的借鉴作用。

综上所述,两湖、广东保路运动的研究还需要我们革新认知思维模式,扩大史料征引范围,朝着研究内容多元化、方法多样化方向发展,如此方能在此领域取得更大的成就。

#### 参考文献:

- [1] 陈旭麓. 辛亥革命[M]. 上海:上海人民出版社, 1955:71.
- [2] 林增平,石振刚. 辛亥革命时期湖南保路运动[J]. 湖南师院学报,1962(2).
- [3] 何智能. 从<湘路新志>看湖南的保路运动[J]. 湖南社会科学,2002(5):121-124.
- [4] 许顺富. 湖南绅士与清末争、保利权运动[J]. 湖湘论坛, 2004(2):35-38.
- [5] 黄俊军. 湖南立宪派研究[D]. 湖南师范大学博士论文,2009.
- [6] 杨世骥. 辛亥革命前后湖南史事[M]. 长沙:湖南人民出版社,1982:188.
- [7] 王 萍. 保路运动与资产阶级立宪派[J]. 济南:山东大学学报,1996(1):19-27.
- [8] 何智能. 湖南保路运动研究(1904~1911)[D]. 长沙:湖南师范大学,2003.
- [9] 刘情波. 辛亥革命在湖南[J]. 益阳师专学报,1981, (4):2-11.
- [10] 资 军. 从清政府的对策看湘蜀两省保路运动不同走向的原因[J]. 四川大学学报,1999(4):103-109.
- [11] 赵润生. 保路运动[M]. 北京:中国国际广播出版社,1996.
- [12] 贺觉非,冯天瑜. 辛亥武昌首义史[M]. 武汉:湖北人民出版社,1985:124-138.
- [13] 吴剑杰. 清末湖北拒款保路斗争述略[J]. 武汉大学学报,1986(5):78-85.
- [14] 郭 溶. 川鄂两省的保路斗争述论[J]. 四川师范学院学报,1992(1):26-33.
- [15] 陈 文. 川鄂两省保路运动的不同之处(上)[J]. 四川师范学院学报,2001(4):28-30.
- [16] 陈 文. 川鄂两省保路运动的不同之处(下)[J]. 四川师范学院学报,2002(2):46-49.
- [17] 饶 婷,霍修勇. 两湖人士在清末保路运动中的合作关系[J]. 湖南行政学院学报,2003(2):69-72.
- [18] 苑书义. 中国近代史新编(下)[M]. 北京:人民出版社, 1988:299-300.
- [19] 邱 捷. 孙中山领导的革命运动与清末民初的广东[M]. 广州:广东人民出版社,1996:245-282.
- [20] 秦德占. 近代中国历程(1840-1949 第1卷)[M]. 西安:陕西旅游出版社,1997:687.
- [21] 刘绍军. 商办粤路公司浅探(1906-1929)[D]. 广州:暨南大学,1998.

责任编辑:骆晓会