

学术规范概念研究的现状与重新界定^①

王恩华

(湖南工业大学 高教所, 湖南 株洲 412008)

摘要:学术规范概念的界定与“学术”一词是密不可分的。学术规范概念的界定是建立在广义的、动词性的“学术”基础之上的。当下学界对学术规范的界定仍停留在狭义“学术”的理解上,故而收不到满意效果。学术规范是调控学术主体的学术行为使之符合科学精神与人文精神要求的学科规训制度。

关键词:学术;学术规范;学科规训制度

中图分类号:C04

文献标识码:A

文章编号:1674-117X(2010)03-0066-04

The Status Quo and Redefinition of Academic Norms Concept Research

WANG Enhua

(Institute of Higher Education, Hunan University of Technology, Zhuzhou, Hunan 412008, China)

Abstract: The definition of the concept of academic norms is inseparable from the word “academia”. The definition of academic norms is based on the broad, verbal meaning of “academia”. The definition of academic norms by contemporary academic world still remains within the narrow understanding of “academia” receiving unsatisfactory results. Academic norms regulate academic behavior of academic subjectivity and ensure that scientific spirit and humanistic spirit meet the demands required by the disciplinary regulation system.

Key words: academia; academic norms; disciplinary regulation system

20世纪90年代以来,学术规范一直是中国学术界最为关注的话题之一,至今有关该问题的讨论仍然持续而热烈,参与这场大讨论的众多专家和学者纷纷在各种媒体发表了自己的观点和看法,并对普遍存在的形形色色的学术失范和学术腐败现象进行了全方位的曝光,对其成因做了深刻的剖析,从不同的侧面提出了防治的建议和措施。但究竟什么是学术规范,目前还没有被学界普遍接受的明确定义,笔者结合自己的研究课题想谈点看法,以起抛砖引玉之效。

一、“学术规范”概念研究的现状

(一)学术规范的内涵

关于学术规范的内涵与构成,理论界有大量的研究成果。朱学勤认为,学术规范的具体内容包括,选题之前尽可能全面检查中外文献;论述观点注意形式逻辑,不要前后矛盾;立论必须有据,概念必须界定,不能武断臆测;引文必须注明出处,论著附有文献索引等。赵世瑜认为,学术规范只是学术研究活动全过程中应该遵守的一些相对的、多层次的准则。^{[1]376}杨玉圣认为,在任何严肃的学术研究与学术写作过程中,都应切实尊重知识产权和学术伦理,严禁抄袭剽窃,充分理解、尊重前人及今人已有之相关学术成果,并通过引证、注释等形式加以明确说明,从而在有序的学术对话、学术积累中加以学术创新,这应是学术规范的主要内涵和本质要

^① 收稿日期:2010-03-11

基金项目:国家社科基金“十一五”规划课题(教育学科)“大学学术规范研究”(BIA060045);省教育科学“十一五”规划课题“大学学术伦理研究”(XJK06CJL004)

作者简介:王恩华(1963-),男,湖南永州人,湖南工业大学高教所教授,教育学博士,主要从事高等教育学研究。

求。他在《学术规范导论》一书中提出了学术规范的基本内容和原则：学术研究规范、学术道德规范、学术引用规范、学术评价规范、学术批评规范，比此前国内出版的有关著作和教材更加全面，特别是其中的学术研究规范、学术评价规范、学术批评规范更值得从事学术研究和科研管理工作的人一读。关于学术规范的构成，张积玉老师在《学术规范体系论略》中将其分为学术写作道德规范、学术法律规范、学术写作规范、学术评价规范等四个部分。^{[2]80-85} 王玉林认为，应从学术活动的原则、规则和概念三方面来构建学术规范体系。^{[3]30} 李斌在《对当前学术规范问题的讨论与反思》一文中认为，学术规范的价值、学术规范的主体和学术规范的方法是三个比较重要的问题。学术规范的价值应该包括本体价值和工具价值；学术规范的主体应当包括学术生产者、学术评价者和学术管理者；寻求学术规范方法的关键在于从学术失范和学术腐败的原因入手，进行相应的制度设计，使违反学术规范的行为无利可图。张笑涛与金佩华两先生综合归纳出来的学术规范内涵较为全面深刻：第一，学术创新是最高学术规范，从知识论上来看是学术规范的根本和终极价值所在；第二，学术形式规范（引文、注释、实证等）是学术规范的基本和核心；第三，学风和道德是学术规范存在和生效的根本和精神追求。^[4] 陈通明认为，大体来说，学术规范即整个学术研究过程中的规范，就是保障学术研究活动正常有序进行的一系列规则、制度和行为准则，这一系列规则、制度和行为准则的总和，就构成了学术研究活动运行的机制。学术规范应当包括三个层面：第一个层面是有明确规定及可操作的政策法规和技术上的操作要求，前者如《中华人民共和国著作权法》，后者如“双向匿名审稿制度”和美国的《芝加哥手册》。第二个层面是约定俗成并得到学术界认同和共同遵守的观念道德和价值取向，它属于精神生活范畴。比如学术道德或学术伦理，是从事学术研究职业者应当遵守的行为规范，这当然也就是学术规范在个人层面上的要求。所以，学术道德应当是学术规范的一个组成部分，遵循学术规范，对个人来说，首先要恪守学术道德。第三个层面是学科研究的方法、自身的理论框架和概念范畴体系，每个学科的研究路径不同，所以在这方面也有所不同。^{[5]24} 目前，对学术规范内涵的研究还在讨论当中。

（二）关于学术规范的概念

关于学术规范的概念有如下观点。贺雪峰认为，学术规范应该是指学术研究形成知识传递和积累的制度，这种制度的核心是将现在的研究建立在已有研究基础上，不做低水平重复劳动，且形成学术一步一个脚印走下去的机制，其表现形式是学术论文对前人研究的总结及较为健全的引文注释工作。^{[1]376} 陈学飞认为，所谓学术规范就是指学术工作（包括学术研究和学术研究成果的发表）中的规则，包括技术层次、内容层次、道德层次。^{[6]10} 陈通明认为，学术规范即整个学术研究过程中的规范，就是保障学术研究活动正常有序进行的一系列规则、制度和行为准则，这一系列规则、制度和行为准则的总和就构成了学术研究活动运行的机制。^{[5]25} 张积玉认为，学术规范是人们在长期的学术实践活动中逐步形成的被学术界公认的一些行为规则。^{[2]80-85} 王玉林认为，学术规范是指人们在学术活动中应该遵守的各种行为规范的总和。^{[3]30}

邓正来先生认为：“所谓规范化问题，不仅是指建立各种形式的学术规则，而且还涉及到学术内容的实质性规则，比如如何建立学术评价机制，如何建构学术研究范式，如何营造中国社会科学的知识增长传统，等等。”^[7] 梁治平先生从建立学术规范的目的和学术规范的功能的角度，试图给学术规范下一个定义：“所谓‘规范化’就是要建立学术纪律，确立学术秩序，从而保证知识的有序增长，并使交谈成为可能。具体地说，它还包含有社会科学研究学术化的意思。”基于这一认识，梁治平先生认为：“小至学术纪律、引证规则，大至学术传承、学术道德和秩序，都可以包括在规范的概念里面。”^[8] 在邓正来先生对学术规范的界定里面，学术研究规则，学术研究范式，学术评价机制等都是从学术规范的本体价值出发进行考虑的。而梁治平先生所给出的定义当中，学术纪律、引证规则、学术传承、学术道德和秩序等也属于学术规范的本体价值所辐射的范围。

学术规范，是指由学术活动的特点所决定的，使学术活动的进行更加有效和有益的一系列规则、制度和行为准则。它包括三个层面：第一是内容层面的规范，包括科学研究的方法、自身的理论框架和概念范畴体系。第二个层面是价值层面的规范，即约定俗成并得到学术界认同和共同遵守的观念道德和价值取向，其中心内容是学术道德或学术伦理。第三个层面是技术操作层面的，包括各种符号的使用、成果的署名、注释的引用等。^{[6]10} 河南大学

周祥森认为,学术规范所涉及的主要是学术从业者精神生产实践活动中的学术研究这一行为及其活动形式,它不包括人们广泛论及的、学术研究过程之外的学术成果的出版或发表、学术成果的社会评价、学术管理等^[9]。复旦大学葛剑雄认为,学术规范应包含两方面的含义:一是学术研究中的具体规则,如引文出处,对引用成果的说明等;另一方面是高层次的规范,包括学术制度和学风^[10]。复旦大学俞吾金认为,人们的学术活动可以分解为两种不同的类型:一种是“学术研究活动”,如学术研究课题的酝酿和提出、学术研究的具体过程、学术讨论的展开和深入、学术成果的言说、发表或出版等;另一种是“非研究性的学术活动”,如学术课题的申报和评审、学术成果的鉴定和评奖、学术组织的建立和相应的学术领导机构的诞生等等^[11]。与前一种学术活动相对应的学术规范称作“学术研究中的学术规范”,而把与后一种学术活动相对应的学术规范称作“非学术研究中的学术规范”。

从已有的文献回顾与综述看,学界对学术规范未形成系统的研究,也未深入。主要原因是因为学术规范这一概念最近才提出,且对学术一词存在不同的理解,故而对学术规范的界定显得不够严谨,而且对“学术”、“学术规范”的概念界定也比较模糊,缺乏科学性。笔者主张从更宽泛的意义上来理解学术规范。有学者认为,学术规范是整个研究过程的规范,它所涉及的主要是学术从业者从事学术实践活动中的学术研究过程,若再稍加延伸和扩展,至多也只能扩及学术成果的评价,在此疆界之外的东西不应以学术规范视之。我们认为这缩小了学术规范的研究范畴。本研究强调宽泛意义上的学术规范,因为学术规范是学术管理的主要内容,而学术管理包括学术事务与学术活动的管理,如果仅用“学术研究过程规范”统之,显得过于狭窄。其实每一学术事务与学术活动都应有学术规范,学术越轨与学术失范在很大程度上表现在这些学术事务与学术活动中,其原因之一是,在学术事务与学术活动中缺少规范,形成了规范真空。因此,学术管理也需要规范,而不仅仅探讨“研究过程规范”。

其实,在大学学术组织行使学术管理权力时也有许多违背规范和越轨的事情,表现为学术权力滥用及行政权力不正当干预学术事务。因此,对于学术规范的研究如果只停留在“研究过程规范”和技术规范的研究上,那就缩小了学术规范的研究范

畴,得不到满意效果。

二、学术规范概念的重新界定

了解学术规范的内涵及目前学界对学术规范的定义对我们重新界定学术规范的概念是大有裨益的。“规范是调控人们行为的、由某种精神力量或物质力量来支持的、具有不同程度之普适性的指示或指示系统。”^[12]依据此概念并综合以上各位学者的观点,笔者认为,所谓学术规范就是调控学术主体的学术行为使之符合科学精神与人文精神要求的学科规训制度。

这里的学术是指认识主体结合比较专门和系统的学问,围绕知识创新而从事的各种活动。显然,该学术的概念是宽泛意义上的、动词性的学术。作者对学术规范的定义正是建立在宽泛的、动词性“学术”基础之上的。学术主体主要是指学术生产者、学术传播者、学术评价者、学术管理者。学术生产者是指学术研究者,即具体从事某个领域研究的科研人员或正在学习做研究的学生;学术评价者是指对某人或某单位的学术成果及某人或某单位的学术水平进行评估与鉴定的人员或组织,如学术职称评审人员、项目(课题)评审专家,出版社、编辑部的审稿人员,给学生评分与写鉴定的教师,再推而广之,还包括社会上的各类评估师。学术管理者是指对学术资金及学术项目等学术资源进行管理的人或组织,如各级各类教育、科研基金组织,主管学术资源分配的各级政府主管部门,大学里掌管学术资源分配的科研处、教务处、学术委员会等部门。

科学精神和人文精神是近代社会形成的两种精神文化。从一般意义上说,科学精神和人文精神是贯穿在科学研究和人文探索中的精神实质,是展现科学和人文活动内在意义的东西,就其实质上而言,表现为一种价值观念以及建立在这种观念基础上的行为规范。因此,科学精神和人文精神可以说是两个内容丰富,且是包含与被包含关系的概念,它们表现了两个系列的价值观念,各由其相应的观点、追求、信仰、理念、态度,以及行为准则、规范和方法构成。科学精神是人们在科学活动中形成的,体现于科学知识、科学思想、科学方法中的一种观念、意识和态度,在本质上它表现为约束科学家及其活动的价值和规范的综合。从文化渊源上看,科学精神的形成源于西方文化传统中理性思维的发展及重视经验和自然的哲学传统。科学认识过程是以人与自然的对立为前提,以人类征服自然为前

提,以对象性的自然界作为指向和尺度,其目标是如实反映人之外的客观世界。科学认识往往借助于逻辑的、数学的和实验的等理性手段,以求达到对自然界的严密把握。科学认识尽量排除认识过程中主观因素的干扰,即使是发挥人的主观能动性也要严格地以客观规律为前提,因此,科学精神首先表现为一种求真务实的理性精神。不仅如此,科学活动作为一个求真、求知、求是的过程,其根本是获得关于自然界的真理性认识。科学在求真的过程中贯穿着强烈的批判精神和创新精神,体现着科学工作者永不衰竭的创造意识和进取精神。这种勇于怀疑的批判精神和创造精神以及实事求是精神构成了科学精神的实质和核心,是科学得以发展的动力和源泉。人文精神是指蕴涵于人文社会学科中对人类生存的意义和价值的关怀,是在人文认识活动中形成的一系列价值观念和规范。就其本质而言,它是以人为指向和尺度,处处体现以人为中心的原则。如果说科学主要是致力于使本然世界转化为人化世界,并以数学、逻辑等理性形式把握事实间的关系;那么,人文学科所面对的则是广义的人化世界,更多的是关联着对人化世界的解释、规定和评价。人文精神总是与价值关怀相关联,对善的追求是人文精神的目标。如果说科学较多地指向实在本身的规定,并由此满足人的求真要求;那么,人文研究则是在更广泛意义上涉及求真、趋善和向美的过程及各种形式的终极关怀,在此意义上科学精神亦是人文精神。

所谓学科规训制度就是学科本身所固有的、并使学科成员学科化与专业化的一系列规范,是一种规训学科新人的方法。学科规训诞生伊始的书写、考试和评分三种规训方式及其在研讨班、实验室和课堂三种实践场域的应用,其落脚点是对学习者的评价,即“齐常化评断”,对人才培养的规训居于主要地位,对学科知识生产的规训则位居次席。直到德国洪堡创办柏林大学把科学研究作为大学的第二种职能时,打破了学科规训的原有格局,对知识生产的规训得到了强调。因此,现代意义上的学科规训制度内涵更加丰富,学科规训的涵义应理解为:学科规训是一个为规范学科在知识生产、知识创新、知识管理和人才培养两条轨道上运行的,以

学科组织、学科制度和学科文化作支撑的系统。

相对于学术规范而言,学科规训制度是上位概念、种概念,而学术规范是下位概念、属概念。通过以上解析,笔者认为,学术规范的概念是成立的。

基于以上认识,本研究主张从学术的定义、内涵及学术管理角度来构建学术规范体系。它至少应包括如下内容:学术范式、学术诚信规范、学术自由规范、学术伦理规范、学术写作规范、学术评价规范、学术管理规范等内容,即从学术生产的保障、学术生产过程、学术成果的面世、学术与社会的互动等方面来构建现代学术规范体系。学术规范不仅要保证科学精神的实现,同时也要保证人文精神的实现,例如禁止不利于人类社会发展的科研项目立项,从而使科学造福人类。

参考文献:

- [1] 白 华.从学术活动过程的系统性看《学术规范》的改进[C]//教育部社会科学委员会秘书处编.学术规范与学风建设论坛.北京:高等教育出版社,2005.
- [2] 张积玉.学术规范体系论略[J].文史哲,2001(1).
- [3] 王玉林.试论学术规范的构成.图书与情报,2005(6).
- [4] 张笑涛,金佩华.对“学术规范”的规范[J].探索与争鸣,2004(12).
- [5] 陈通明,杨杰民.学术规范的基本内容及其他——关于学术界讨论学术规范和学术道德问题的述评.宁夏大学学报(人文社会科学版),2002(6).
- [6] 陈学飞.谈学术规范及其必要性[J].中国高等教育,2003(11).
- [7] 李 斌,等.对当前学术规范问题的讨论与反思.武汉职业技术学院学报,2005(3).
- [8] 井建斌.学术规范与学风建设:九十年代学界新的关注热点[J].学术界,2000(5).
- [9] 周祥森.新旧中西的冲突:关于学术规范讨论的思考[J].史学月刊,2003(10).
- [10] 刘 微.学术腐败如不及时遏制,势必导致我国的学术水平大滑坡[N].中国教育报,2002-01-27(1).
- [11] 俞吾金.也谈学术规范、学术民主与学术自由[J].学术界,2002(3).
- [12] 徐梦秋.规范何以可能[J].学术月刊,2002(7).

责任编辑:骆晓会