

# 体育文化研究应尊重史实

蔡 艺<sup>1</sup>, 李 向<sup>2</sup> <sup>①</sup>

(1. 湖南工业大学 体育学院, 湖南 株洲 412008; 2. 临沂财政学院, 山东 临沂 27600)

**摘 要:**当前体育文化研究中存在着割裂体育文化历史继承性, 混淆、篡改历史, 削足适履地抛弃某些史实等问题, 强调体育文化研究必须立足历史, 尊重史实。而当务之急, 一是要通过期刊、会议、网络等各种途径对体育文化研究中存在的历史问题进行纠正, 防微杜渐; 二是要强化体育文化研究学者的史学意识, 树立正确的唯物史观, 尊重历史, 丰富自己的历史蕴藏。

**关键词:** 体育文化; 体育史; 历史继承性

## Sports Culture Research should Respect Historical Facts

CAI Y i ; LI X iang

(1. College of Physical Education, Hunan University of Technology  
Zhuzhou Hunan 412008, China; 2. Linyi Financial College, Linyi Shandong 27600, China)

**Abstract** In sports culture research there exist problems like cutting sports historical heritage, confounding and falsifying history and also discarding historical facts in practically etc. It is emphasized that research on sports culture must be built on history and respect should be given to historical facts. At the moment priority should be given to correcting mistakes which have been made while doing sports culture research by making use of journals, conferences and websites so that the mistakes won't spread. In addition, sports culture research scholars' historical awareness should be reinforced, correct materialistic historical view set up, history respected and one's historical knowledge enriched.

**Key Words** sports culture; sports history; historical inheritance

体育文化研究兴起于上世纪 80 年代中期, 时至今日, 体育文化已成为体育人文社会学研究中的热点。然而, 由于缺少积淀, 体育文化研究也暴露出一些问题, 与历史的剥离便是其一。体育文化研究兴起之际, 恰值我国体育史学步入困境之时, 人们的史学意识逐渐淡薄, 对体育史学的关注程度也大不如前。这种衰变对体育文化研究的影响是巨大的, 正如卢元镇先生所言, “在体育科学体系中, 体育史学是体育科学研究的基础与出发点。体育史学以其研究成果, 为其他体育人文社会学科研究提供基本的研究平台与基础。从这一角度来看, 体育史学堪称体育人文社会科学研究之母。”<sup>[1]108</sup>基础的动摇, 母体的衰微势必会殃及体育文化研究的进行。基于体

育史学的衰微给方兴未艾的体育文化研究制造了重重危机, 比比皆是的“乱史”现象正在日益掏空体育文化赖以发展的基石, 笔者撰写了此文。当前体育文化研究中存在的具体问题可从以下几个方面管窥一斑:

### 一 割裂体育文化的历史继承性

文化的发展具有历史的继承性, “任何文化都是在一定的历史发展过程中积累、发展起来的。”<sup>[2]</sup> 体育文化的发展亦是如此, 王俊奇指出, “体育文化并非是静止的、僵死的东西, 体育文化本来就是不同时代的文化的积淀物, 其中不仅有着不同时代的文化世界观、习俗与宗教的痕迹, 而且他们从来就没有

<sup>①</sup> 收稿日期: 2009-09-10

作者简介: 蔡 艺 (1979-), 男, 湖南攸县人, 湖南工业大学讲师, 北京体育大学硕士研究生, 主要从事体育文史研究。

停止过变异与传承、流动与变化。”<sup>[13]</sup>但是在体育文化研究过程中, 我们却经常忽略文化的历史特性。例如, 我们通常将中国传统体育文化视为“重文轻武”的文化, 而事实上, 先秦的武勇之风却是很浓郁的。“夏桀、殷纣, 手博豺狼, 足追四马”;<sup>[4] 131</sup>秦武王“有力好戏, 举鼎绝膑”;<sup>[4] 38</sup>孔子谓“好勇过我”;<sup>[5]</sup>张仪、苏秦主张“废文任武”;<sup>[6]</sup>墨者更是“赴汤蹈火, 死不旋踵”的典范。如果我们仅从整体上单纯地把中国体育文化定格为“重文轻武”的文化, 就将先秦的尚武文化从中国传统体育文化中生硬地抹杀掉了。与此同时, 中国体育文化由“重武轻文”(或“文武并重”)向“重文轻武”转化的历史原因也被忽视。

另如, 当前的体育学界存在着一种“古代无体育”<sup>[7]</sup>的观点, 并得到了不少学者的认同。但笔者以为, 这亦是割裂体育历史继承性的认识。若以现代的体育概念和定义为标尺对广阔的体育历史过程和深层文化意蕴进行丈量, 确易使人产生“古代无体育”的错觉。然而, 今天的体育又岂是一日所成?“体育是一个历史性的概念。在人类社会文化生活的长河中, 它在不断地变化、充实, 体育文化和人类其他文化一样是逐渐积淀而成的。”<sup>[7] 37</sup>数万年前就已产生的射箭今日依然活跃在奥林匹克的舞台上; 千百年前就已存在的龙舟、武术迄今仍是民族传统体育的主力军; 顾拜旦先生所恢复的如今已风靡全球的现代奥运会亦是对两千多年前古奥运会的历史拷贝……我们今日所看到的体育是世界各民族体育文化历经漫长岁月的融汇积淀所形成的, 在此过程中, 体育的表现形式、思想观念、传承制度与运行机制都在随着社会的变迁而变迁。因此, 以现在的体育观念和行为习惯去度量和归纳体育的历史过程和现象是不可取的。主张“古代无体育”的学者或许是要表达寓意更为深刻的观点, 抑或其牵涉到体育概念、体育本质等诸多问题, 然而从史学角度来审视这一命题, 却是极为片面的。

## 二 混淆、篡改史实

混淆、篡改史实的情况在体育文化研究中也是颇为常见的, 奥林匹克文化研究尤为突出。如“古代奥林匹克运动会是一个民族的祭祀活动, 祈求和平、消灾免难, 有鲜明的民族主义色彩, 它总是在雅典举行, 届时参加者云集一处。”<sup>[8]</sup>“雅典为古代奥运会的发源地, 然而在公元前 720 年后的 140 年间, 编进古奥运会优胜者名册的优秀竞技者多为斯巴达人……”<sup>[9]</sup>以上两位作者将古奥运会的举办城邦伊

利斯改成了雅典。另如, “古奥运会的存在时间公认的是从公元前 776 年至公元 426 年……”<sup>[10]</sup>而事实上, 目前学术界公认的最后一届古奥运会的举办时间是在公元 393 年, 因为在此之后(公元 394 年), 信奉基督教的罗马皇帝狄奥多西一世下令禁止古奥运会在内的异教活动。也有人认为古奥运会持续到公元 426 年罗马皇帝狄奥多西二世下令烧毁奥林匹亚庙宇的残存部分为止, 但这一说法缺乏事实依据。所以, 当前的体育史教材以及多数相关文献, 基本认同古奥运会终止于公元 394 年的观点。

相对于篡改史实的现象, 混淆历史的问题则要隐蔽得多, 比较典型的是混淆奥林匹克运动与奥林匹克运动会起源的问题。如: “奥林匹克运动诞生于古希腊, 古希腊精神孕育了奥林匹克文化的民族性。”<sup>[11]</sup>“奥林匹克运动起源于古希腊, 尽管影响了人类社会文化生活 1700 年的古奥运会, 曾因政治、经济、宗教、战争及自然灾害等多重原因一度中断, 但奥林匹克精神是永存的, 宙斯的神力和雅典娜的智慧并没有消逝。”<sup>[12]</sup>两位作者都认为奥林匹克运动起源于古希腊, 而这种普遍存在的错误认知更是催生了一个中国式的奥林匹克新名词——“古代奥林匹克运动”。“古代奥林匹克运动在罗马帝国统治之前, 一直在奥林匹亚举行, 只限于古希腊城邦的具有希腊血统的人参加, 有着明显的地域特征。”<sup>[13]</sup>“伟大的古代奥林匹克运动, 自公元前 776 年开创其第一届盛会以来, 就对希腊的政治、艺术、经济、军事甚至历史纪年方式产生了无比巨大的影响。”<sup>[14]</sup>“拳击、混斗、赛车等古代奥林匹克运动项目都是极为激烈和残酷的。”<sup>[15]</sup>“古代奥林匹克运动”概念在当今体育学界却俯拾即是, 仅是核心期刊中就存有

很多。

奥林匹克运动起源于古希腊? 古代有奥林匹克运动? 我们不妨从最具说服力的《奥林匹克宪章》中寻找答案。《奥林匹克宪章》指出: “由国际奥委会领导的奥林匹克运动来源于现代奥林匹克主义。”<sup>[16] 4</sup>“现代奥林匹克主义是皮埃尔·德·顾拜旦先生提出的, 在他的倡议下, 1894 年 6 月召开了巴黎国际体育代表大会, 1894 年 6 月 23 日成立了国际奥林匹克委员会 (IOC)。”<sup>[16] 4</sup>奥林匹克运动既是来源于顾拜旦先生提出的奥林匹克主义, 古代(古希腊)又何来奥林匹克运动之有? 事实上, 古希腊只诞生了后来被西方史学家称为“The Ancient Olympics”(古代奥运会)的奥林匹亚竞技赛会, 并未产生过奥林匹克运动(Olympic Movement)。“古代

奥林匹克运动”这显而易见的谬误却能冠冕堂皇地扎根体育学界,史学的缺失可见一斑。

### 三 削足适履地抛弃某些史实

当前的体育文化研究中还存在着这么一种历史问题:为了说明自己的观点,削足适履地抛弃某些历史事实。前不久,体育学界展开了一场关于“中西体育文化有无差异”的论争,其导火索则是体育学刊2007年第2期刊发的一篇名为《对“中西体育文化差异论”的质疑》(以下简称《质疑》)的文章。《质疑》对当前中西体育文化存在差异的普遍认识提出异议,认为将当前的中国体育文化同西方体育文化作比较不可行。作者主张以马克思的三大社会形态为依据,把人类文化分为农业文化、工业文化、后工业文化三大文化形态,并将目前中国体育文化同公元1350年前同处于农业文化阶段的西方体育文化进行比较,得出了“西方体育文化同中国体育文化一样都诞生于农耕文明,两者之间没有本质区别……中西体育文化特征的差异是由于同一种文化处在不同的发展阶段,本质上是农业文化形态和工业文化形态所表现出的差异”的论断。<sup>[17]</sup>

初看《质疑》,觉得颇有道理,可仔细推敲一番,其削足适履地抛弃某些历史事实的问题便暴露出来了。在说明中西体育文化是同一文化时,《质疑》从“都曾依附宗教文化”、“都曾强调群体本位”、“都曾是非理性体育”、“都曾是非理性的体育”四个维度将目前的中国体育文化同公元1350年之前的西方体育文化进行比较。并以同处于农业文化形态下的中西体育文化在这些方面存在极大相似的比较结果为依据,推断出两者是同一种文化。客观地说,中西体育文化在这些方面是存在某些相似,但作者却抛弃了中西体育文化在这些方面亦存在差异的史实。中西体育文化虽都曾依附于宗教文化,但作者却忽视了在宗教活动中,中国体育文化并没有像古希腊竞技那样“自负而肤浅地崇拜完美的肉体而毫不羞愧”;<sup>[18]</sup>中西体育文化虽都曾强调群体本位,然而作者却回避了在公元前384年举行的奥林匹亚赛会中,发生过克里特岛长跑选手索达底斯为了酬金改为以弗所(Ephesus)效力的弃群体利益不顾的历史;中西体育文化虽都曾是非理性的体育,可作者却忘记了在希腊阿菲奥斯(Apheios)的河崖上,曾刻着“你想美丽吗?跑步吧!你想健康吗?跑步吧!你想快乐吗?跑步吧!”的理性宣言……

再如,宋江东等学者认为,“古希腊人对竞技或

赛会的喜爱纯粹是出于一种精神或荣誉的追求,并不具有功利性目的”。<sup>[19]</sup>而实际上,“古代奥运会的优胜者与他们现代同行一样,虽然获胜千辛万苦,可绝对是名利双收。”<sup>[20]</sup>据公元1世纪的普鲁塔克记载,公元前6世纪末雅典改革家梭伦规定,对于奥运会优胜者给予500德拉克马的奖励,地峡竞技会优胜者100德拉克马的奖励。有人认为,这种奖励是雅典的传统,梭伦实际上减少了其额度。<sup>[21]</sup>泛雅典娜节庆中的竞技赛会同样会给予优胜者丰厚的奖励,“公元前四世纪上半叶,竞技场男子跑道优胜者可获得五十翁橄榄油(约合两万七千到三万法郎),角力或拳击优胜者可获得三十翁橄榄油(约合一万法郎),而双驾马车的优胜者可获得一百四十翁橄榄油(约合七万法郎)。”<sup>[22]</sup><sup>68</sup>为了夺取这些竞技比赛的胜利,各城邦开始不惜重金去收买运动员,给予他们丰厚的酬金,甚至赋予优胜者特权,为他们塑立雕像,免除他们的赋税,且终身由城邦供养。功利主义思想不断侵蚀着古奥运会,“自公元前五世纪起,竞技体制日趋式微,神圣的休战受到破坏,暗箱操作及金钱断送了体育运动的前程。”<sup>[22]</sup><sup>67</sup>不难看出,两位作者得出的观点,都是以削足适履地抛弃某些史实为前提的。

人类文化的积淀是古代先民在长期的历史与社会实践中的产物。同样,体育文化亦是历史发展的产物,而历史从来就不是静止和排斥现实的,更不是毫无内在规律地机械发展。体育文化研究必须以历史为根基,贯彻历史与逻辑相统一的观点和方法,否则就极易陷入庸俗的历史论,看不到体育文化发展的清晰过程,更无法揭示体育文化发展的规律。遗憾的是,人们似乎并没有认识到历史对于体育文化研究的重要性。“‘拒斥历史’已经在很大程度上成为眼下国内体育理论界与学术圈内的普遍心态和现象。”<sup>[23]</sup>受这种环境的影响,人们在运用史料的时候,往往不去考证其真实性,甚至断章取义、削足适履。加上当前互联网飞速发展,一些没有经过考证,甚至是错误的史料也在网络中流传,并被广泛引用。基于当前体育文化研究中存在的历史失实问题,笔者认为,当务之急一是要通过期刊、会议、网络等各种途径对体育文化研究中存在的历史失实问题进行批评指正,防微杜渐,避免陷入滋蔓难图的困境。二是要强化体育文化研究者的史学意识,树立正确的唯物史观,尊重史实、丰富自己的历史蕴藏。费孝通先生曾在一篇《要多谈点历史》的文章中指出:“回过头来看中国文化,从中看到过去的中国学者对待

历史是十分认真的,是具有立身之道的。从我们这一代人经历的变化,看中国历史从重视到轻视又被重视的过程,我意识到的确要静下来反思和审视中国文化的宝贵之处,认识中国历史在文化中的地位。在中国传统文化中,历史具有相当于宗教在西方文化中或生活中的地位。<sup>[24]</sup>费老先生的这段话值得我们深思,在中国这种历史型文化的环境中,我们的体育文化研究更应尊重史实。

#### 参考文献:

- [1] 卢元镇. 体育人文社会科学概论高级教程 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2003
- [2] 司马云杰. 文化社会学 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001: 22
- [3] 王俊奇. 试论现代社会的中国体育与体育史学 [J]. 体育科学研究, 2006(1): 1- 5.
- [4] 司马迁. 史记·秦本纪 [M]. 长沙: 岳麓书社, 2001.
- [5] 杨伯峻. 论语译注·公治长 [M]. 北京: 中华书局, 1980: 76
- [6] 缪文远. 战国策新校注·秦策 [M]. 成都: 巴蜀书社, 1998: 23
- [7] 何天寂. 古代无体育 [EB/OL]. [2008- 01- 17] [http // bbs. tiyuo1. com /thread- 4472- 1- 2. htm l](http://bbs.tiyuol.com/thread-4472-1-2.html)
- [8] 高风华. 奥林匹克运动全球化的意义 [J]. 体育与科学, 2002(2): 23- 24
- [9] 缪美灵, 夏正明, 刘 磊. 古希腊两种体育教育制度的对比研究 [J]. 体育文化导刊, 2005(11): 67- 68
- [10] 陈 斌, 饶 远. 古奥运会兴衰嬗变的历史文化思辨 [J]. 云南师范大学学报, 2005(2): 72- 76
- [11] 尹 沛. 奥林匹克文化元素的和谐发展及面临的霸权挑战 [J]. 西安体育学院学报, 2006(3): 37- 39
- [12] 韩志芳, 张 辉. 古希腊体育的历史功绩 [J]. 体育学刊, 2005(6): 81- 83
- [13] 金元浦. 大学奥林匹克文化教程 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2006: 31
- [14] 李力研. 历史进步的精神作用——古奥运会对后世历史之影响 [M] // 解读体育文化. 北京: 中国社会科学出版社, 2004: 260
- [15] 郭 怡. 古希腊奥林匹克运动中的教育思想 [J]. 体育文化导刊, 2004(9): 60- 61.
- [16] 国际奥委会. 奥林匹克宪章 [M]. 北京: 奥林匹克出版社, 2001.
- [17] 万 义, 白晋湘. 对“中西体育文化差异论”的质疑 [J]. 体育学刊, 2007(2): 124- 126
- [18] [美] 托尼·佩罗普蒂. 天体奥运 [M]. 北京: 北京燕山出版社, 2005: 19
- [19] 宋江东, 吴嘉玲. “橄榄枝的荣誉”——古希腊人文观与竞技体育的精神探析 [J]. 体育文化导刊, 2006(5): 77- 79.
- [20] 何元国. 现代人对于古代奥运会的五大误解 [J]. 体育学刊, 2008(7): 15- 19.
- [21] Fræman K. The work and life of solon [M]. London: The University of Wales Press Board 1926: 129.
- [22] [法] 瓦诺耶克. 奥林匹克运动会的起源及古希腊罗马的体育运动 [M]. 徐家顺, 译. 天津: 百花文艺出版社, 2005: 68
- [23] 郝 勤. 体育科学的发展与体育史学的复兴 [J]. 成都体育学院学报, 2008(7): 1- 3
- [24] 赵汀阳. 年度学术 2003: 人们对世界的想象 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2004: 126

责任编辑: 徐 蓓