

# 城市社区居民对体育赛事的影响感知

## ——基于浙江省海宁市的实证分析

范成文<sup>①</sup>

(湖南工业大学 体育学院, 湖南 株洲 412008)

**摘要:**社区居民对体育赛事的影响感知体现在六个方面:塑造城市形象、创造经济效益;加剧环境和社会问题;加强环保和基础设施建设;加剧经济和社会问题;提高居民生活质量;带动消费、提升服务水平。这些感知既有正面的,又有负面的。而社区居民对体育赛事的态度则分为漠视、热爱、理性和中立四种类型。

**关键词:**体育赛事;社区居民;海宁市

## The Community Habitant's Perception of Sports Events

——Based on Empirical Analysis of Haining Zhejiang

FAN Chengwen

(College of Physical Education, Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412008, China)

**Abstract** The community habitant's perceptions of sports events are embodied mainly in the following six aspects: erecting a good image of the city; creating economic benefits; aggravating environmental and social problems; reinforcing the infrastructure and environmental protection; intensifying economic and social problems; improving the quality of life of the citizens; generating consumption and improving the service level. The perceptions are both negative and positive. The attitudes towards sports events divide the community habitant's into four types: the oblivious, enthusiasts, rationalists and neutrals.

**Key Words** sports events; the community habitant's; the city of Haining

随着 2008 年北京奥运会等越来越多大型体育赛事的举办,国内研究体育赛事事件影响的学者也越来越多。然而与国外丰富的体育赛事事件研究成果相比,国内学者在研究对象上重视对举办奥运会、亚运会等体育赛事的大城市的研究,而忽视对举办体育赛事的中小城市的研究;在研究内容上更注重体育赛事的经济影响研究,而忽视综合研究,特别是有关城市社区居民对体育赛事事件的感知研究还比较少见。海宁市作为我国东部沿海的一个中小城市,近年来先后承办了全国足球联赛、爱立信乒乓球擂台赛、鲁能杯乒超联赛、中美篮球赛、长三角高尔夫球赛、网球赛、中国排球联赛、CBA 中国篮球联赛、中国乒乓球超级联赛、2008FIBA 钻石杯洲际女

子篮球赛及亚洲轮滑锦标赛等各类大型赛事。为此,笔者根据国外以往的研究经验和海宁的实际,采用李克特 5 分量表计量,设计了调查问卷,并于 2008 年 10 月 11 日至 10 月 22 日第 13 届亚洲轮滑锦标赛期间对浙江海宁城市居民进行了问卷调查。本次调查共发放问卷 250 份,回收 213 份,回收率为 85.2%。对回收问卷进行审核,核选出有效问卷 189 份,有效率 88.7%,并运用 SPSS13.0 软件对数据进行了统计处理。旨在探讨海宁城市社区居民对体育赛事的感知态度,了解体育赛事给他们所在社区带来的经济、文化、社会影响,从而为当地决策者、组织者和管理者对体育赛事的规划、经营和管理提供有价值的参考依据。

① 收稿日期: 2009-09-10

基金项目:湖南省教育厅科学研究项目“城市群生成中的城乡体育一体化研究——以长株潭为个案”(09C373)

作者简介:范成文(1971-),男,湖北荆门人,湖南工业大学体育学院讲师,硕士,主要从事体育管理学研究。

## 一 海宁城市居民对体育赛事感知的因子分析

按照因子分析的前提要求,首先采用 Bartlett球形检验及 KMO 取样适当性量数检验各变量观测值之间的相关性。利用 SPSS13.0 软件进行处理得到, KMO 的检验值为 0.836, Bartlett 球形检验相伴概率  $P = 0.000$ , 拒绝原假设,说明相关系数矩阵不是单位矩阵,统计数据适合做因子分析;采用主成分分析法,进行方差极大法旋转后,删除了“体育赛事增强

市民自豪感”、“体育赛事增长市民的见识”、“打扰城市居民原有的生活”3个变量。最后剩下 27 个变量,提取 6 个综合变量,其特征值超过 1,因子载荷超过 0.4,累计方差贡献率为 61.76% (见表 1)。根据各因子的特征,把 6 个因子分别命名为: (1)塑造城市形象、创造经济效益; (2)加剧环境和社会问题; (3)加强环保和基础设施建设; (4)加剧经济和社会问题; (5)提高居民生活质量; (6)带动消费、提

表 1 社区居民对城市举办体育赛事感知的主成分因子分析

影响感知指标	因子载荷	特征值	方差贡献率	数据信度 (Cronbach $\alpha$ 值)
因子 1 塑造城市形象、创造经济效益		5.203	17.342	0.815
X <sub>1</sub> 体育赛事促进海宁经济发展	0.491			
X <sub>2</sub> 体育赛事增加就业机会	0.504			
X <sub>3</sub> 赛事带动体育相关产业发展	0.585			
X <sub>4</sub> 体育赛事带动旅游业发展	0.504			
X <sub>5</sub> 赛事使海宁皮革产品销量增加	0.486			
X <sub>6</sub> 提升海宁的国际国内知名度	0.661			
X <sub>7</sub> 向外界展示海宁的实力	0.654			
X <sub>8</sub> 进一步推动海宁对外开放	0.651			
因子 2 加剧环境和社会问题		3.332	11.107	0.824
X <sub>9</sub> 体育赛事破坏环境	0.626			
X <sub>10</sub> 观众的丢弃物造成环境污染	0.572			
X <sub>11</sub> 体育赛事使交通拥挤	0.654			
X <sub>12</sub> 体育赛事使社会治安变坏	0.651			
X <sub>13</sub> 比赛现场喧哗的呼喊声造成噪音污染	0.558			
因子 3 加强环保和基础设施建设		2.903	9.675	0.816
X <sub>14</sub> 体育赛事改善城市生态环境	0.651			
X <sub>15</sub> 体育赛事增强居民环保意识	0.672			
X <sub>16</sub> 体育赛事增强政府环保意识	0.618			
X <sub>17</sub> 体育赛事改善城市道路交通	0.673			
X <sub>18</sub> 体育赛事使城市体育场馆和体育设施更好	0.502			
因子 4 加剧经济和社会问题		2.740	9.134	0.825
X <sub>19</sub> 体育赛事对当地的民风民俗产生冲击	0.625			
X <sub>20</sub> 体育赛事政府投资过大	0.743			
X <sub>21</sub> 体育赛事对少数人有利	0.665			
X <sub>22</sub> 体育赛事导致物价上涨	0.590			
因子 5 提高居民生活质量		2.554	8.514	0.817
X <sub>23</sub> 体育赛事增强市民健身意识	0.755			
X <sub>24</sub> 激发市民参与体育锻炼的热情	0.832			
X <sub>25</sub> 丰富市民业余文化生活	0.571			
因子 6 带动消费、提升服务水准		1.795	5.984	0.815
X <sub>26</sub> 体育赛事带动人们体育消费	0.605			
X <sub>27</sub> 体育赛事提升城市服务水平	0.558			
累计方差贡献率			61.756	

升服务水准。其中,有 4 个积极感知因子,2 个消极感知因子。其次,进行数据可靠性 (Cronbach  $\alpha$  值) 检验,  $\alpha$  值是指一组计量项目是否在衡量同一概念,是衡量数据质量的一个重要指标。李 (Lee, Lee and Wick 2004) 在进行因子分析时认为 Cronbach  $\alpha$  值大于 0.6 表明数据可靠性可以接受。在本项研究中,所有因子的信度系数都超过了 0.8 表明各个计量尺度都比较可靠。

## 1. 塑造城市形象,创造经济效益

因子 1——塑造城市形象,创造经济效益,方差贡献率为 17.342%,包括 8 个原始指标 (见表 1),这与体育赛事具有投入产出的高效益型、经济高关联性的特性紧密相关。该因子中的 3 个原始指标“提升海宁的国际国内知名度”、“向外界展示海宁的实力”和“进一步推动海宁对外开放”的因子载荷分别为 0.661、0.654 和 0.651,表明社区居民都感受到了通过举办体育赛事能塑造城市形象,扩大城市的影响力,促进城市的进一步发展。但该因子中

“赛事使海宁皮革产品销量增加”的因子载荷只有 0.486 说明居民还没有明显感受到城市通过体育赛事给海宁皮革产品带来销量的增加。这与笔者走访海宁皮革城部分个体工商户的结果基本一致。

2 加剧环境和社会问题

因子 2——加剧环境和社会问题, 方差贡献率为 11.107%, 包括 5 个原始指标(见表 1), 该因子方差贡献率高的原因在于: 体育赛事在有限的时空里, 汇集大量人流、物流、车流, 对当地居民的生活、出行、安全带来影响; 由于运动员、教练员、裁判员、有关官员和新闻媒体人员及数以万计观众的到来, 使城市人口激增, 导致超出了城市生态承载力, 即超过了可以利用的新鲜空气、水和处理生活垃圾的承载能力, 引起城市环境污染。<sup>[1]</sup>此外, 该因子还显示由于体育赛事的举办会使大量人员涌入, 导致社会治安变坏。

3 加强环保和基础设施建设

因子 3——加强环保和基础设施建设, 可解释方差为 9.675%, 包括 5 个原始指标(见表 1)。处于发展中的城市要举办大型体育赛事, 城市基础设施建设是一项非常重要的指标, 方便快捷、科学合理的城市交通体系及充足的体育场馆和体育设施是成功举办大型体育赛事的有利保障。同时, 自上个世纪 90 年代以来, 体育赛事注重环保成为了一项重要指标, 1996 年国际奥委会在《奥林匹克宪章》明确规定了环保对奥运会的重要意义, 把保护环境列为评价奥运会主办城市的主要内容之一。<sup>[2]</sup>因此, 体育赛事的举办对于改善城市生态环境、增强政府和居民的环保意识都具有重要作用。

4 加剧经济和社会问题

因子 4——加剧经济和社会问题, 可解释方差为 9.134%, 包括 4 个原始指标(见表 1)“体育赛事政府投资过大”因子载荷为 0.743 是比较高的, 这说明政府为成功举办一届体育赛事, 花费了大量资金。“体育赛事对少数人有利”说明城市居民对政府办体育赛事持一种怀疑态度, 并不能给普通老百姓带来好处, 反而可能导致物价上涨, 影响老百姓生活。“体育赛事对当地的民风民俗产生冲击”说明, 随着海宁体育赛事的多次举办, 体育赛事对当地民风民俗的消极影响已经显现, 居民已经有所感知。

5 提高居民生活质量

因子 5——提高居民生活质量, 其方差解释力为 8.514%, 包括 3 个原始指标(见表 1)“体育赛事激发市民参与体育锻炼的热情”和“体育赛事增强市民健身意识”的因子载荷分别为 0.832 和 0.755

是所有 27 个变量中最高的两个负载。这说明相当多的居民已认识到了体育的健身功能, 并能通过体育赛事这一载体进一步增强健身意识, 提高参与体育锻炼的热情。然而“丰富市民业余文化生活”的因子载荷为 0.571 和前面两项相差较大, 表明很多居民还缺乏对体育是文化一部分的认识, 还缺乏对体育具有娱乐功能的认识。

6 带动消费和提升服务水准

因子 6——带动消费和提升服务水准, 其方差解释力为 5.984%, 包括“体育赛事带动人们体育消费”和“体育赛事提升城市服务水平”2 个原始指标, 其因子载荷分别为 0.605 和 0.558。体育赛事激发了市民参与体育锻炼的热情, 而这必然拉动居民的体育器材、体育服装的购买, 从而带动广大居民的体育消费。同时, 体育赛事也带动了政府的公共服务意识、体育媒介以及志愿者的服务水准。

二 海宁城市居民对体育赛事的聚类分析

因子分析反映了海宁居民对城市举办体育赛事影响的一般认知状况, 在这些讨论中, 居民是作为抽象化的整体参与其中的。事实上, 居民对于举办体育赛事影响的认知是存在差异的, 这种认知差异可以将居民划分为不同的群体, 即认知相近的居民可以归为一类。鉴于此, 笔者采用聚类分析来反映居民对体育赛事认知的差异性。对 27 个变量进行快速聚类分析, 分别尝试性的进行 3 类、4 类、5 类等多种聚合类别分析, 最终确定 4 类为比较科学的聚类数目, 该数量的聚合更具有解释力和合理性。另外, 对 4 种聚类进行统计检验 (ANOVA), 所有变量的方差显著性都是 0.000 表明 4 种类型存在明显差异, 符合统计显著性要求。聚类分析结果见表 2。

表 2 社区居民对城市举办体育赛事影响感知的聚类分析

聚类命名	第一类	第二类	第三类	第四类
	漠视者 (n=30)	热爱者 (n=77)	理性者 (n=42)	中立者 (n=40)
因子 1 塑造城市形象、创造经济效益	3 15	4 34	4	3 34
因子 2 加剧环境和社会问题	2 6v	2	4 17	3 4
因子 3 加强环保和基础设施建设	2 32	4	4 3	3 8
因子 4 加剧经济和社会问题	2 5	2	3 25	3 75
因子 5 提高居民生活质量	2 73	4 67	4	3 23
因子 6 带动消费、提升服务水准	3	4	4	3 06

1 漠视者。该类型拥有 30 位居民, 占调查总体

的 15.9%。除了因子 1 得分较中立之外,对其余因子都持不同意态度,其显著特征是既不赞成举办体育赛事能够带来综合正面效应,也不同意举办体育赛事会导致负面效应,因而,本研究称其为“漠视者”。这部分居民漠视城市举办体育赛事的主要原因在于以下几个方面:一,对体育赛事不感兴趣,参与意识不强;二,先前的体育赛事没有为城市留下什么,也没给这类居民带来什么直接影响;三,从公共选择理论“理性经济人”<sup>[3]</sup>的角度分析,这类居民追求自身利益最大化,特别在收入和生活水平比较低的情况下,从而对城市举办体育赛事的影响抱无所谓的态度。

2 热爱者。该类型拥有 77 位居民,这一类人群占调查总体的 40.7%。之所以称之为“热爱者”,因为这类居民是体育赛事坚定的支持者,他们认为举办体育赛事不仅会带来各种正面效应,而且也不会导致环境、经济和社会问题等负面效应。因子 1 因子 3 因子 5 因子 6 是有关举办体育赛事的正面影响的指标,得分分别为 4.34 4.4 6.7 4,都在 4 分以上;因子 2 和因子 4 是举办体育赛事的负面影响指标,得分较低,都是 2 分。表明该类型居民不同意举办体育赛事负面效应的陈述。由于体育赛事在东部沿海中小城市举办时间还不是很长,消极影响一般还没能明显地显现出来,当地居民能看到的几乎都是体育赛事所带来的积极性的一面,夸大了体育赛事所带来的经济、社会、文化效益,而对于消极性的一面往往视而不见。再加上我国目前也未出现因居民无法承受体育赛事消极影响而对抗体育赛事正常举办的案例,当地居民普遍缺少对体育赛事消极影响的认知也是情理之中的事情。

3 理性者。该类型拥有 42 位居民,占调查总体的 22.2%。这类居民比较理性、现实,他们既能充分认识举办体育赛事带来的正面影响,又能理智地认识其负面影响。从 6 个因子得分判断,因子 1 因子 5 和因子 6 的分值都是 4 分,因子 3 的分值是 4.3 分,表明他们充分肯定举办体育赛事的正面作用。2 个关于举办体育赛事负面效应的因子得分有所不同,因子 2“加剧环境和社会问题”分值为 4.17,表明这类居民非常赞同举办体育赛事会加剧环境和社会问题;但因子 4“加剧经济和社会问题”得分为 3.25,表明这类居民对这个因子持相对中立的态度。

4 中立者。该类型包括 40 位调查居民,他们对举办体育赛事带来的正面效应和负面影响都持中立态度。6 个因子的分值都在 3~4 分之间,得分比较

均匀、中性。因而,把该类型的居民称为“中立者”。

### 三 基于以上分析的几点建议

1 赛事举办者应加强体育赛事的规划、建设和管理。海宁市居民总体对城市举办体育赛事以及举办体育赛事所带来的经济、社会效益持较为肯定态度,大多数居民目前没有认识和感知到举办体育赛事所带来的消极影响。然而,随着当地社会经济的发展水平和居民文化程度的提高,主体意识的觉醒,居民会越来越强调维护自己日常生活。因此,体育赛事的规划者、组织者和管理者在体育赛事的规划、建设、管理、宣传和营销的过程中也应注意举办体育赛事所带来的消极影响。

2 城市政府部门应把举办体育赛事和全民健身运动结合起来。海宁市绝大多数居民能感知“体育赛事增强市民健身意识”、“激发市民参与体育锻炼的热情”,可以提高居民的生活质量。因此,体育赛事的城市政府部门在体育赛事前、赛事中和赛事后要对城市居民加以积极引导,把举办体育赛事和全民健身运动结合起来,营造一种全民健身的氛围,激发市民参与体育锻炼的热情,特别是赛事后要把这种体育锻炼的热情延续下去。

3 城市政府部门应重视体育赛事的投资规模。海宁市许多居民感知“体育赛事政府投资过大”,这需要引起政府的重视。城市政府部门在规划、建设体育赛事场馆过程中,要贯彻“资源节约、环境友好”原则,不要盲目求大、求豪华,要充分考虑体育赛事后的场馆再利用问题。

4 赛事举办者应大力提高体育赛事的吸引力。调查总体 15.9% 的社区居民既不赞成举办体育赛事能够带来综合正面效应,也不同意举办体育赛事会导致负面效应。赛事组织管理部门对这些抱无所谓态度的“漠视者”,可以通过提高赛事的吸引力,改变他们对赛事的漠视态度,使其积极参与到体育赛事中来。

#### 参考文献:

- [1] 翁锡全,等. 体育运动开展的生态问题及其可持续发展对策[J]. 环境保护, 2001(1): 33-34
- [2] 赵泽群. 论举办大型体育赛事对城市现代化的作用[J]. 西南师范大学学报:自然科学版, 2007(4): 123-125
- [3] 方福前. 公共选择理论——政治的经济学[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2000

责任编辑:徐 蓓