

论我国刑事附带民事诉讼执行难

向 前^①

(湖南科技学院 法律系, 湖南 永州 425100)

摘 要: 刑事附带民事案件执行比普通民事诉讼案件执行更难, 有其自身特殊原因。解决刑事附带民事执行难问题已不是执行机构单方面的努力所能解决的, 而需要相关法律制度的完善和相关机构的配合。
关键词: 刑事附带民事诉讼执行; 现状和原因; 对策

On the Enforcement Difficulty in the Case Of Civil Action Subordinate to Criminal Lawsuit in China

XIANG Q ian

(Law Department, Hunan Science and Engineering College, Yongzhou Hunan 425100, China)

Abstract The enforcement of civil action case subordinate to criminal lawsuit is more difficult to implement than the enforcement of ordinary civil action because of its own special reasons. To solve the problem requires not only the efforts from the implementation organization but also the improvement of related law system and the cooperation of relative organizations.
Key words enforcement of subordinating civil action; statue quo and cause; countermeasures

随着刑事诉讼中附带民事诉讼的案件大量增加, 被害人赔偿要求越来越高, 判决赔偿数额逐年增大。而有关执行工作的一些重要制度尚未建立, 刑事附带民事诉讼案件的执行难问题日益严重。笔者作为高校教师兼职律师, 对刑事附带民事诉讼案件的执行难问题有一定的亲身感受, 进而发现了一些问题的症结所在。本文根据笔者所在城市的某区人民法院近三年来刑事附带民事诉讼案件执行到位情况的统计数据, 分析了该类案件执行的现状、执行难的原因以及解决执行难的必要性, 并在此基础上提出了解决刑事附带民事案件执行难现状的几点对策。

一 刑事附带民事案件执行的现状

刑事附带民事诉讼案件, 是指因被告人的犯罪行为致被害人人身伤害并造成经济损失、经人民法院审判后, 认定被告人的行为已构成犯罪, 并应受到刑事处罚, 且依法判决给予被害人民事赔偿的案件。

刑事附带民事诉讼案件的执行, 常被称为“执行痼疾”。据统计, 某区法院最近三年刑事附带民事诉讼案件执行情况如下: 2006 年受案 9 件, 2 件自动履行, 1 件执行和解, 6 件裁定中止; 2007 年受案 5 件, 3 件裁定终结, 发放债权凭

证, 2 件裁定中止; 2008 年受案 11 件, 1 件自动履行, 1 件执行和解, 5 件裁定终结, 发放债权凭证, 4 件裁定中止。

目前, 法院刑事附带民事案件执行工作中主要有以下特点: 执行到位率低, 申请执行人处境艰难。执行到位率低, 严重损害了法律的公信力和法院的权威性。执行到位率低, 造成申请执行人采取极端报复行为或长期上访, 影响社会稳定。债权凭证发放多, 申请执行人利益的实现具有很多不确定因素, 埋下了不稳定的隐患。被判处死缓、无期徒刑、10 年以上有期徒刑的被执行人, 要 10—20 年才会刑满释放。债权凭证发放后, 申请执行人一直想着回复执行, 等待实现这种不确定的合法利益, 被执行人何时出狱, 出狱后在哪里, 做什么, 收入如何, 一切都是未知数, 申请执行人也很难掌握到这些情况, 因此, 其无法确定执行结果, 心情难免焦虑不安。

二 刑事附带民事执行难的原因

造成刑事附带民事执行难的原因, 除了执行立法的不完善, 司法体制的不健全, 地方保护主义严重等原因外, 还有其自身特殊的原因。

首先是立法上的缺陷。普通民事案件的诉讼程序和执

① 收稿日期: 2009—04—23
作者简介: 向前 (1979—), 男, 湖南龙山人, 湖南科技学院法律系讲师, 法学硕士, 主要从事刑事诉讼法和证据法研究。

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

行程序适用的都是民事诉讼法,在规定上充分注意两者的衔接性。而刑事附带民事案件却不同,其诉讼程序除刑事诉讼法有特别规定参照民事诉讼法的以外,其余均应适用刑事诉讼法。^[1]目前我国民事法律与刑事法律在规定上不具有衔接性,这直接导致了附带民事案件的诉讼与执行相脱节。还有,刑事立法缺乏对附带民事执行的被告人自觉履行判决的鼓励措施。入狱服刑的罪犯一般都希望尽可能缩短刑期,尽早重新获得人身自由,为督促罪犯自觉遵守监规,认真服法,积极进行劳动改造,我国刑事法律法规设立减刑、假释制度。然而我国刑事立法机关在对减刑、假释条件设计时却疏忽了附带民事部分的执行问题,从而严重影响了附带民事执行人即被告人自觉履行判决的自觉性。

其次从司法实践的角度看,公、检、法难以对附带民事部分被告人的财产采取限制措施。根据现行刑事诉讼法第114条、第117条规定,公安机关、人民检察院根据侦查犯罪的需要,可以依照规定查询、冻结犯罪嫌疑人的存款、汇款,扣押犯罪嫌疑人的财物和孳息。但在司法实践中,公安机关、人民检察院为了节约办案经费,通常只有在侦查犯罪、搜集相关犯罪证据的情形下才对犯罪嫌疑人的财产采取限制措施。由于属于附带民事执行的被告人个人财产的查证工作十分复杂,因此为节省办案经费,人民法院通常不愿意主动对附带民事部分被告人的财产采取限制措施,一般要求由附带民事部分的原告提供被告人财产状况证明及其存放的确切地址。而附带民事部分原告个人查证被告人财产状况的条件、能力有限,致使司法实践中经常出现附带民事部分被告无财产可供执行的假象,导致人民法院以后作出的判决无异于一纸空文。还有,民事诉讼法规定诉讼保全是在民事审理过程中提起并由人民法院采取保全措施的。如果刑事附带民事案件遵照民事诉讼法的规定,在附带民事诉讼法院立案后才能提起,那么,从案发到侦查、起诉将经历很长一段时间,有的甚至是几年,在如此长的时间内,被告人及其家属完全有时间将财产安全转移,造成无财产可供执行的假象。同时民事诉讼法还规定情况紧急的,利害关系人可以在起诉前向法院申请财产保全。但刑事附带民事原告人提起附带民事诉讼的时间要受刑事案件提起时间的制约,所以自己很难控制起诉时间。如果刑事附带民事诉讼案件按照民事诉讼法关于诉前保全的规定,一则在经过侦查、审查起诉等如此之长的阶段后,被告人一方早已将财产转移,二则即使保全到财产,也可能因为刑事部分迟迟未提起诉讼反而超过15天的起诉期限只能遭致解封。刑事诉讼法司法解释仅规定了人民法院在审理过程中有权采取财产保全,未规定在侦查、起诉阶段的财产保全权力。刑事诉讼法未赋予公安机关、人民检察院有采取保全措施的权力,导致在侦查、起诉阶段的财产保全处于“三不管”的真空地带。被害人及其家属在侦查和起诉阶段提出财产保全,却苦于无人受理,致使被告人家属将财产转移。

最后是刑事附带民事案件本身的特殊性。附带民事部分的被告人大多数确无能力履行。刑事被告人往往基于不

劳而获的心理,将犯罪所得肆意挥霍,一般不保留任何积蓄。依照我国现行劳改的法律法规,刑事被告人入狱服刑后应接受劳动改造,其无法创造足够的价值来履行附带民事部分的赔偿问题。

三 解决刑事附带民事执行难现状的对策

刑事附带民事执行难的问题,在我看来,已不是单单加强法院的执行力度就可以解决了的。同时,解决附带民事执行难的问题,绝不能将思路局限在执行阶段。否则,该问题难以得到根本有效的解决。因此,笔者主张,解决附带民事执行难问题应该放在整体的运行机制中加以通盘考虑。具体思路如下:

(一)刑事立法应当将被告人履行义务的表现作为量刑情节考虑,以督促被告人积极履行义务,鼓励被告人履行判决

这种做法也符合世界刑事立法趋势。比如,《德国刑法典》第46条量刑的基本原则中有一条就是考虑“行为人行为之后的活动,特别是其补偿损害的努力及行为人实现与被害人和解的努力。”^[2]我国澳门特区刑法典也将行为人作出真诚悔悟的行为,特别是对造成的损害尽其所能作出弥补,作为减轻情节。此外,韩国、俄罗斯刑法典均有类似规定。同时,我国《最高人民法院关于刑事附带民事范围的规定》第4条和最高人民法院在《全国法院维护农村稳定刑事审判工作座谈会纪要》中明确要求,被告人的民事赔偿情况可以作为量刑的酌定情节。因此有必要在刑事法律中明确规定。

(二)建立向前延伸,层层分流,缓解执行重压的有效机制

所谓向前延伸是将财产控制时间提前,这是针对刑事附带民事执行案件对被执行人财产调查和控制上滞后的现状所提出的解决方式。所谓层层分流是指将实现刑事附带民事赔偿的工作重点放在诉讼阶段,通过诉讼阶段的各种有效措施,使一部分刑事附带民事赔偿得以实现而不必再进入执行程序;或者使民事赔偿得到有效保障,即使进入执行程序也能顺利执行。这样可以在一定程度上缓解刑事附带民事执行的压力。具体做法是:

1.建立财产状况调查和附卷移送制度。从目前审判庭移送执行的刑事附带民事案件来看,绝大多数案件在执行前不掌握被执行人的财产状况,而必须在执行程序中由执行人员调查后才能了解。因此,应该充分发挥刑事附带民事诉讼模式的优势,借助侦查机关的力量,对被执行人的财产进行调查。建立财产状况调查和附卷移送制度,即从刑事案件侦查立案开始,由侦查机关对可能会被提起附带民事诉讼的犯罪嫌疑人的财产状况,包括银行存款、固定资产、流动资金进行调查,并开具清单,随附卷将调查结果移送后继机关,以便于后继机关进一步了解、查清财产状况。建立这一制度的意义在于起到为刑事附带民事诉讼执行提供财产线索的作用。

2.完善财产保全制度。财产保全制度,对控制被告人的财产,防止其转移、隐匿财产有着重要的作用,是刑事附带民事执行强有力的保障。因此,不断完善财产保全制度,发挥其应有的功能,将有效地缓解刑事附带民事执行难的压力。

刑事案件侦查、起诉阶段的财产保全。被害人一方在向公安机关、人民检察院提出附带民事赔偿请求时,可以一并提出财产保全申请,由公安机关或人民检察院将被害人财产保全申请移交人民法院执行。

人民法院受理刑事案件后被害人提起附带民事诉讼前的财产保全。由被害人一方直接向审理刑事案件的人民法院提出财产保全并提供担保。这一阶段,由于刑事案件已经受理,被害人可以在一审判决宣告前随时提起附带民事诉讼,不存在起诉限制。所以为了督促被害人尽早提起附带民事诉讼,应规定在保全措施后提起附带民事诉讼的期限,逾期不起诉的话,就解除财产保全。

人民法院在受理附带民事诉讼后的财产保全。经被害人申请或由人民法院认为有必要,由审理该案的人民法院作出裁定并采取财产保全措施,这与民事诉讼法规定的相一致。

3. 适用先予执行制度。先予执行与财产保全一样,都是保护当事人实体权利实现的有效措施。在某些刑事附带民事案件中,如果不先行给付将严重影响被害人的生活。因此,将执行的时间前移,在诉讼中采用先予执行,以维护被害人的合法权益;另外,在诉讼中被告人鉴于量刑情节的顾忌,在履行义务时会比较积极,对执行也会有利。

(三)改进刑事附带民事执行的方法

1. 建立财产追踪制度。我国《民事诉讼法》第 233 条规定,人民法院在采取执行措施后,被执行人仍不能偿还债务的,应当继续履行义务。债权人发现被执行人有其他财产的,可以随时请求人民法院执行。根据这一条,对于那些因被执行人暂无财产可供执行而中止的刑事附带民事案件,并不代表被执行人履行义务的责任就此结束,所以无论被执行人是在服刑期间或是在刑满释放后,任何时间发现被执行人有可供执行的财产时,人民法院都可以继续执行。要做到这一点必须以完善的财产追踪制度为前提。如何对被执行人的财产进行追踪,光靠人民法院是不可能做到的,因为人民法院不可能了解被执行人的动向,而且有的被执行人在监狱内服刑较长时间,人民法院没有精力这么长时间地对被执行人进行追踪,这就需要取得申请执行人和被执行人所在地的公安机关、居民委员会或村民委员会等基层组织的配合。

2. 加强庭审调查和调解力度,解决执行难。目前刑事附带民事诉讼的庭审程序普遍是,审判长在主持法庭调查查清犯罪事实和由此给附带民事诉讼原告人所造成的损失后,立即进入法庭辩论阶段。我认为,法庭在对附带民事诉讼原告人的损失调查后,审判长应将法庭调查的重点转移到对被告人等的财产状况和线索的调查上来;法庭审理进入调解阶段后,应尽力挖掘调解可能。大量的司法实践经验告诉我们,刑事附带民事案件时候能够调解,主要取决于被告人能够悔罪和有全额或部分赔偿能力,同时也取决于原告人主张赔偿的项目和数额均符合实际损失情况和法律规定。审判实践中不乏这样的被告人,表示愿意赔偿但又以没有赔偿能力为由赔偿不了,对这样的案件,审判人员应抓住被告人愿意赔偿的有利契机,告之并讲解最高人民法院《关于刑事附带民

事诉讼范围的规定》第 4 条,即“被告人已赔偿被害人物质损失的,人民法院可以作为量刑情节予以考虑”的规定,力争被告人在争取从轻处罚的基础上,想办法进行赔偿。审判实践中也不乏这样的原告人,过分强调和无限扩大自己的损失,其主张赔偿项目的数额均不符合实际情况和法律的规定,对这样的原告人应尽量作其耐心细致的思想工作,讲解有关民事赔偿的项目和数额的法律规定,使其尽量在克服偏激的情绪,明白法律规定的前提下,作出理性的符合实际的赔偿主张,这样才会使法庭调解的成功率大大提高,也才可能从根本上解决执行难的顽症。

3. 罪犯服刑期间附带民事判决当然执行。司法实践中往往有这样的情况,罪犯一旦交付监狱执行后,其民事判决也就终止了执行,其理由是罪犯现在正在服刑,没有能力创造财富进行民事赔偿。在我看来,这个观点与法律规定相悖。我国现行监狱法对罪犯劳动有偿制度作了明确的确认。这些法规已明确,罪犯的劳动是有偿的,并且是以货币工资的形式领取劳动报酬,罪犯在服刑期间是有能力履行民事判决的,附带民事诉讼原告人在罪犯服刑期间也是有权利要求其赔偿损失的,罪犯交付监狱执行只是审判程序的终结,而附带民事赔偿的执行仍应继续进行。

4. 与服刑机构配合,刑罚执行与附带民事赔偿执行相结合。执行人员应将附带民事执行案件的相关情况通报被被执行人所在的服刑机构,在被被执行人减刑、假释时,服刑机构应根据被被执行人服刑情况,综合考虑其履行附带民事赔偿的表现,以决定是否报请减刑、假释。当然,被执行人履行赔偿义务的表现仅仅是刑罚自由刑变更的参考因素,而不是必要条件,在处理时应视具体情况加以区分。

刑事附带民事诉讼执行难问题的解决,除了法律本身的问题以外,还要依靠整个社会信用体系的建立。目前,我国刑事附带民事案件实行以被告人本人现存的财产为限对被害人进行赔偿的制度,实行这一制度的意义在于罪责自负、不搞株连,但其缺陷在于往往因为被执行人无财产可供执行而导致被害人的合法权益得不到最终实现。因此,解决刑事附带民事执行难问题能否建立被害人国家补偿制度。来补充现行制度的不足性。此外,本文只是从制度的构建层面加以论证如何解决附带民事执行难问题,有论述不周的地方,还请各位同仁批评指正。

参考文献:

- [1] 刘家琛. 刑事诉讼法及配套规定新释新解: 上卷 [M]. 北京: 人民法院出版社, 2003: 804
- [2] 汉斯·海因里希·希耶赛克, 托马斯·魏根特. 德国刑法教科书 [M]. 徐久生, 译. 北京: 中国法制出版社, 2001: 1068

责任编辑: 黄声波