

侵权法因果关系中的原因介述

陈长明

(湖南工业大学, 湖南 株洲 412008)

摘 要:建立在哲学因果关系上的法律因果关系理论长期以来在大陆法系与英美法系中有诸多流派,影响最大的是相当因果关系说、法规目的说和可预见理论。侵权法上的原因在国内学界有过行为原因说、过错原因说、违法行为说、加害行为说、侵权行为说等,但加害行为与介入因素作为原因是较全面的观念。在适用因果关系理论解决损害赔偿案件时则要确立责任成立的因果关系和责任范围的因果关系,吸收相当因果关系的合理内核,借鉴英美法上事实因果关系与法律因果关系之先后二分方法是有实效的。在认定规则可以采用直接原因规则、相当因果关系规则、推定因果关系规则、法律原因规则,以落实司法客观、公正、高效精神。

关键词:因果关系;原因;相当因果关系;法规目的说;可预见理论

Causes of Causation in Tort Law

CHEN Changming

(Hunan university of technology Office, Zhuzhou Hunan 412008, China)

Abstract: There are a lot of theories on legal causation both in continent law system and common law system. Relative causation theory, the scope of the law theory and the foreseeable theory have the greatest impact among these theories. In our country, there are some theories to explain the causation in tort law such as Action theory, Faulty theory, Illegal action theory, Inflictive action theory, Tortious theory. Inflictive action and fact of interposition are reasonable as cause in tort law. The causation of determining the existence of responsibility and the scope of the responsibility is required when causation theory is used to resolve tort law cases. Besides, the reasonable aspect of adequate cause theory and the division of causation in fact and causation in law in common law system is effective. To ensure judicial objectivity, judicial justice and efficiency, we should adopt the rule of direct cause, the rule of adequate cause, the rule of putative cause and the rule of legal cause.

Key word: tort law; causation; cause; relative causality

侵权法因果关系曾被哲学家、法学家喻为“不解之题”,确实“还没有一个人甚至把这个问题说透彻了”。^[1]学术界一度盛行追求“找到一个原因,胜过当上波斯人的国王”之高尚境界。^[2]基于哲学上因果关系复杂,侵权法因果关系更为烦琐,诚如英国学者弗莱明所言“侵权法中再也没有其他问题像因果关系这样困扰着法院和学者”。考虑到我国赶制民法典,而侵权法(或侵权行为法或侵权责任法)急需出台以统一司法实践,本文的评介显然具有立法与实用价值。

一 因果关系之理论简介

因果关系是一个哲学概念。一般认为,事物与现象普遍联系中,引起某一现象的现象叫原因,而被某些现象所引起的现象叫结果。客观现象之间的这种引起与被引起的关系,就是事物的因果关系。当人们运用哲学因果关系原理来指导法律上的原因和结果及其相互关系时,就形成法律上因果关系。侵权法上的因果关系就更为狭义了。侵权法因果关系就是加害行为与介入事件作为原因,损害事实作为结果,在它们之间存在的前者引起后者,后者被前者

收稿日期: 2009 - 03 - 13

作者简介:陈长明(1963 -),男,湖南株洲人,湖南工业大学法学院副教授,主要从事民商法研究。

所引起的客观联系。侵权法研究因果关系目的在于针对具体案例明确责任人及界定赔偿范围,使受害人的损害得到救济。

由于因果关系的复杂化与多样化,确定因果关系时便产生了多种学说,下面简介如下:

(1)条件说认为,凡引起损害结果发生的条件,都是损害结果的原因,因而具备因果关系要件。此理论不承认事实上的原因和法律上的原因区别。

(2)原因说主张对原因和条件应加以严格区别,仅承认原因与结果之间存在因果关系,而条件与结果之间则不承认有因果关系,因而法律上的原因与事实上的原因不同。此理论内部又细分为必要条件说、优势条件说、最后条件说、最有力条件说、动力条件说、反则条件说、最先原因说、决定条件说。^[3]

(3)相当因果说认为,某一事实仅于现实情形发生某种结果,尚不能就认为有因果关系,必须在一般情形,依社会的一般观察,也认为能发生同一结果的时候,才能认为有因果关系。此规则早在我国《宋刑统·斗讼》之“保辜 条有载”,^[4]此说内部包含主观的、客观的、折中的三说。

(4)客观归属理论申张的是行为人创造出法律上所不容许之危险,此危险在结果中实现时,即将结果归属于行为人。

(5)疫学因果关系说要点为,某种因素在某种疾病发生的一般时间存在着,如果发病前不存在该因素,则因果关系有存在的可能;该因素发挥作用的程度越高,相应地患该病的罹患率就越高。

(6)盖然性因果关系,此说又称推定因果关系说,是在原告和被告之间分配证明因果关系的举证责任理论。日本学者称之为“优势证据”,在民事案件中,心证的判断只要达到因果关系存在盖然性大于因果关系不存在的盖然性这一程度,便可认定因果关系的存在。^[5]

(7)间接反证说说在于对举证责任的分配,将构成因果关系的事实不是作为一个要件事实,而是作为复合的要件事实加以把握,分别予以认定。

(8)法律因果关系说,英美法系的因果关系注重于实证的分析,通过判例形成规则,由陪审团认定事实上的因果关系,由大法官确认法律上因果关系,形成“二分法”。

现代侵权法上有关因果关系的理论在大陆法系和英美法系中流行的主要则是相当因果关系说、法规目的说、近因说。因此,有必要重点推介。

因果关系说,此说又称为充分原因说,是由德国

学者在 19 世纪末所提出来的。该说认为,只有那些对结果的发生提供了可能性的才能被称为原因。在造成损害发生的数个条件中,如果某个条件有效增加了损害的客观可能性时,可视为损害的充分原因。^[6]

相当因果关系说实际上是将因果关系的判断分为两个步骤:第一步就是事实上的因果关系判断,王泽鉴教授称之为“条件关系 判断(或条件上的因果关系)”,此前须定:损害是否是在自然发生的过程中形成或者是依特别情况发生,是否具有外来因素的介入。按史尚宽先生的解释,一般的有发生同种结果之可能者,其条件与其结果为有相当因果关系。^[7]在判断事实上的因果关系时,可以采用删除法和替代法相互检验,以确定被告的行为和损害结果之间是否具有事实上的因果联系。第二步才是法律上因果关系的判断亦即可归责性判断,实际为确定因果关系的“相当性”(价值判断)。申言之,判断原因是否具有充分性,被告行为是否为损害发生之充足原因。从积极方面观察,如果被告的行为在通常情况下会导致已经发生的某个损害结果,或者至少它在相当程度上增加了某个结果发生的可能性,那么这一行为就是损害发生的相当原因。从消极方面分析,如果被告的行为造成了损害,但是这种损害的发生仅仅在非常特殊的情况下发生,或者按照事物发展的正常过程是非常不可能的,那么被告的行为就不构成损害发生的相当原因。由于事实上因果关系往往使得结果关系链条过长,并不能够真正解决可归责性问题,只有通过法律上因果关系的判断,才能够确定在法律上应当承担责任的原因并使不当负责的行为人被免除责任。但在法官考查相当性问题上取何标准,出现了不同看法:A.采用合理人的标准。B.排除外因后条件是否导致损害发生。C.采用经验法则进行判断。D.原因造成损害的可能程度。

法规目的说,德国学者拉贝尔在 20 世纪 40 年代创立后,由凯莫尔教授发展为德国的通说。该说认为:只有当损害处于法规保护的范围之内时,损害才能得到救济。因侵权行为所产生的赔偿责任,应就侵权行为法规的意义与目的进行探讨,尤其应当探讨其本意旨在保护何种利益。在判断因果关系是否具有相当性时应当考虑有关法律法规的意义和目的。因为法规决定法律义务,因违反义务造成他人损害,其是否应当承担赔偿责任,理所当然应当与法规规定本身具有关联性。“如果依据法规目的不应

当承担责任,则即使具有相当因果关系,也不应当予以赔偿”。^[8]显然,法规目的说是对相当因果关系的补充,更加明确了相当因果关系的判断标准,又是对相当因果关系说的限制。

合理可预见说,英美法关于法律上原因判断常采合理可预见说。细究法院案例,以被告行为与原告损害之间是否有其他因素介入,可区分为可预见之结果与因果关系中断两类。关于可预见结果之判别,经常以损害发生是否为原告行为引起之危险范围,以及该损害是否为通常时间正常发展过程所生之结果为判断基础。依该说,被告仅就可预见之损害结果且就该损害结果可预期发生之原告,负赔偿责任。^[9]美国法学家 Leon Green 批评合理可预见说不足作为损害责任认定之标准,他提出被告在法律上应承担危险之理论取代之,认为原告之利益必须为法律之保护对象,被告不法行为之危险须为法律所欲避免者。依据法规目的,被告就其不法行为之危险具有防止其发生之责任时,始应赔偿被告损害。

二 因果关系中的原因解说

原因就是本原。^[10]后来亚里士多德提出著名的“四因说”(即质料因、形式因、动力因和目的因),但没有统一定义。伽利略认为引起物体加速运动的“力”(外力)为原因。^[11]霍布斯认为,原因是主动者和被动者双方具有的关偶性的总和。休谟把事件、对象乃至经验现象(观念)界定为“恒常结合”现象中的因。穆勒视事件及行为状态(作为与不作为)为原因。^[12]霍尔巴赫把原因视为施作用的东西。^[13]而我国哲学界主流认为:引起某现象的现象就是原因。

在侵权责任构成要件的因果关系中,究竟何为原因,有不同学说。

(1)行为原因说。认为因果关系只是确定责任的一个条件,查找因果关系的目的在于考虑行为人的行为是否违法,而在于确定行为人的行为与结果之间的联系。民法中因果关系的原因是人的行为及其物件。^[14]

(2)过错原因说。认为只有过错才能成为侵权法上的原因。正是由于过错,行为人才对其造成的损害负责,也正是由于过错所致损害,行为人才负赔偿之责。即所谓“若无此过错,则不生此损害;若有此过错,通常即生此损害”。^[15]

(3)违法行为原因说:认为侵权责任构成要件中的因果关系,是指违法行为和损害事实之间的因

果关系。违法行为是导致损害结果的原因。^[16]

(4)加害行为说。认为因果关系是指加害行为与损害结果之间的关系。^[17]

(5)侵权行为说。所谓因果关系是指被告实施的侵权行为与原告所遭受的损害之间存在前因后果的关系。^[18]

我们认为,上述观点均不无道理,但都有失偏颇。第1种观点将行为作为原因抓住了实质,但又将物件作为原因,在逻辑上应该说此处的物件包容于人的行为(管理疏忽或懈怠或不作为等)中,有失范围的严谨;第2种观点将主观意识的错误作为原因,明显缺乏客观中介因素即行为,说不通;第3种观点将违法行为作原因,忽略了严格责任与绝对责任归责原则类型及客观介入因素尤其是不可抗力,受害人自身特殊体质情形下的原因不涉及违法性问题,周延性不够;第4种观点视加害行为为原因固然根本的与主要的内容突出,但同样撇开了自然因素及第三人行为(尤其是多因一果)与受害人体质殊因(如蛋壳脑袋、地中海贫血等);第5种观点将侵权行为作原因,主体正确,但同样有第4种观点之遗漏。因此,我们认为侵权法上的原因主要是加害行为,同样可能是加害行为与介入因素(含第三人行为、受害人自身因素及自然因素),易言之,侵权法上的原因是加害行为和介入因素的结合。

三 因果关系在个案中应用评述

因果关系是侵权法上各种侵权类型不可或缺的基本要件,也是责任成立与赔偿范围界定的基础,运用不同学说解决具体个案,结果明显不同。在因果关系认定上还涉及具体的规则:推定与证明等细节问题。不同法域、不同学说、不同实践经验已经考验了相当因果关系学说的优势,事实因果关系与法律因果关系“二分法”的实益。两大法系相互认同并融合的趋势日益明显化。下面,以实证分析案例显示因果关系理论的应用效果。

【例一】相当因果关系理论与必然因果关系比较适用例

被告甲电子公司于1999年4月开始在乙电视台晚间播出一则15秒钟的广告,广告的画面有一只形似恐龙的巨大怪物口吐火焰。原告杨丙(2岁)在广告播出的那段时间,一看到这则广告就扑到在父母怀里,哭闹不止。原告称该广告内容恐怖违法,观看这则广告受到惊吓,使身心健康造成较大伤害,于1999年5月诉至法院,要求被告在全国范围内赔礼道

歉,支付精神损害赔偿费 3 万元。法院经审理认为:被告在电视台播放的广告已经国家有关部门许可,符合有关法律规定。原告称被告播放的该则广告具有“恐怖”内容,但目前法律对此界定上不明确,且原告所称的伤害后果与被告播放该则广告行为之间不存在必然的因果关系,故判驳回原告起诉。^[19]

我们认为,本案的关键在于判断播放广告行为与小孩受吓所致原告精神损害结果之间有无因果关系。法院明显以“必然因果联系说”(该说主张结果是必然地由原因的本质属性引起的)作为裁判依据过分偏利于被告,明显不利于受害人,其弊端在于将可导致损害赔偿的原因限制在一个过于狭小的范围之内,往往使而且极易使一些应负民事赔偿责任的侵权行为人逃避被追究责任,又使受害的损失得不到救济,故而有悖于侵权责任法有关填补损失、平衡利益、遏制侵权、实现效益的基本功能。就本案讨论而言,若采用上文介绍的相当因果关系理论,则原告的受惊吓(实为 2 岁小孩受惊吓,法定监护人父母代理行使权利)与被告带有“恐怖”性的广告的播放就存在因果关系了。

【例二】必要条件理论适用例

关于必要条件理论的应用,我们还可以分析一宗失火例:甲将烟蒂丢掷于森林旁之杂草,适有轻风吹向森林方向,以至森林失火。固然“若非轻风吹向森林,森林必然不会着火”但轻风吹拂不仅在甲丢掷烟蒂之后,与甲之行为无关,且属通常一再发生之自然环境景象而并非“干扰介入”之力量。甲丢烟蒂不是“近因”,而是“单纯条件”。依“实质条件”理论分析,甲不负火灾责任,因为其行为不是原因,而依必要条件说论处,则丢烟蒂者应负责任,因为其行为构成原因。

【例三】责任成立的因果关系与责任范围的因果关系例

在《中学同学冒名顶替上中专侵犯姓名权和受教育权案》中是典型的题述内容的展示。其案情及分析如下:

齐甲和陈乙是丙中学 90 届的应届初中毕业生,且同住一村,在当年的中考中,陈乙成绩不理想,齐甲则通过了委培分数线,该省丁商业学校向其发出了录取通知书,但这份通知书却被陈乙领走了,在其父一系列的“运作”下,以齐甲的名义顺利完成了在丁商业学校的学习,最后被分配到中国银行在邻县的支行,成了国家干部。而真正的齐甲在当年中考之后又复读了一年,没考上学校,其后购买了农转非

户口,在城里劳动技校就读,最终成了一名普通工人并曾有一年多时间下岗待业。齐甲在得知陈乙假冒她的姓名上学的情况后,即以侵犯其姓名权、受教育权为由,提起诉讼,要求陈乙等相关人员和单位赔偿其经济损失(包括陈乙以“齐甲”的名义领取的助学金、工资、住房福利;她本人支出的复读费用、农转非缴纳的城市增容费、上技校缴纳的学费等)和精神损失费以及律师费 4000 元。该案经法院两级审判后,省高级人民法院以侵犯姓名权和受教育权为由,判决:陈乙赔礼道歉并赔偿甲精神损失费 5 万元,律师费 825 元、直接经济损失 7000 元(包括齐甲的复读费和城市增容费),以及间接损失 41045 元(按陈乙以齐甲的名义冒领的工资减去当地最低生活保障费计算),驳回了齐甲的其他诉讼请求。^[20]

我们认为,这是典型的“冒名顶替”侵害姓名权案例。判决结果涉及“责任成立的因果关系”和“责任范围的因果关系”理论。以本案看,对于陈乙的冒名顶替行为是否构成了对齐甲的姓名权、受教育权的侵害是第一个层次即责任成立因果关系,而对于齐甲因此支出的复读费用,上技校缴纳的学费等与姓名权、受教育权受侵害之间究竟有没有因果关系,应不应由陈乙等负责赔偿,则是第二个层次即责任范围的因果关系。

四 结论

建立在哲学因果关系上的侵权法因果关系是侵权法上的基础与核心。各种因果关系理论及不同的原因学说,在具体案例中适用时千差万别。损害结果在不同法域、不同时期、不同学者与法官中基本统一,但原因则难以定义与绝对。我们既要以宽容的心态借鉴英美法上事实原因与法律原因先区分后结合的“二分法”实用方法,也要汲取德国、台湾地区、日本在因果关系上的“相当性”、“盖然性”认定标准的合理内核,更要恪守法律人认识因果关系不可能脱法而不考究法律政策规范的价值功效与平衡手法。依照“具体情况具体分析”,遵循下列四个规则考量因果关系是必要的:

(1)直接原因规则。即加害行为及介入因素与损害结果具有直接因果关系的,无需再适用其他因果关系理论。一个原因引起一个结果是最直接的简单的,无需节外生枝、舍本求末;多因一果或多因多果时,对介入因素,只要是自然连续,没有“截断”、“中断”原因的,也应当认定是损害结果的原因,而不论主观价值判断因素。因为因果关系非万能,它仅仅是归责要件之一,确定责任人及责任成立与范

围大小,还有其他要件在控制着,不必多虑(指简单问题复杂化)。

(2)相当因果关系规则。即确认加害行为与介入因素是损害结果发生地适当条件的,是可以认定行为与结果之间具有相当因果关系,否则无因果关系,这意味着我们应当抛弃“必然因果关系理论”,适用下列公式:“大前提——依据一般的知识经验,该行为与介入因素能够引起该种损害结果;小前提——在现实中或本案中,该行为与介入因素确实引起了该损害结果;结论——那么,该行为与介入因素是该损害发生之适当条件,因此它们之间构成相当因果关系三段论”。

(3)推定因果关系规则。在特定的场合,可以适用推定因果关系认定因果关系。盖然性因果关系说、疫学因果关系说和间接反证因果关系说,实质上都是推定因果关系。基本要点就是保护弱者,在受害人处于弱势而无力没办法完全证明因果关系要件时,只要受害人举证证明到一定程度,就推定行为与损害之间存在因果关系,然后由被告负责举证,证明自己的行为与损害发生之间没有因果关系,或者举证揭示其他介入因素属于法定免除责任的抗辩事由,如不可抗力或是中断因果关系的真正的“近因”而抗辩免责成立。

(4)法律原因规则。即在特别情况下,如果确认因果关系有困难,可以适用英美侵权行为法中的“事实原因—法律原因”二分法规则。申言之,首先确定行为是否构成损害的事实原因,也就是产生一个结果的多个前提事实总和中的那个因素;其次确定加害行为与介入因素是否为损害的法律原因,换言之,一种自然地、未被其他介入因素打断的这个因素,没有这样的原因,就不会发生原告受害的结果。这些行为与介入因素对于损害结果而言,既是事实原因又是法律原因的,则可确定该加害行为与介入因素之间的因果关系。

参考文献:

[1] 弗朗西斯·富山. 历史的终结及最后的人[M]. 黄胜强,

- 许铭原,译. 上海:中国社会科学院出版社,2003:44.
- [2] 苏格拉底. 古希腊罗马哲学[M]. 上海:商务印书馆,1961:3.
- [3] 杨立新,袁雪石,等. 侵权行为法[M]. 北京:中国法制出版社,2008:169-170.
- [4] 杨立新. 侵权责任法原理与案例教程[M]. 北京:中国人民大学出版社,2008:77.
- [5] 加藤一郎. 公害法的生成与发展[M]. 东京:岩波书店,1968:29.
- [6] 王利明. 侵权行为法研究:上册[M]. 北京:中国人民大学出版社,2004:417.
- [7] 史尚宽. 债法总论. 台北自版,1978:163-164.
- [8] 曾世雄. 损害赔偿法原理[M]. 北京:中国政法大学出版社,2001:113.
- [9] 陈聪富. 因果关系与损害赔偿[M]. 北京:北京大学出版社,2006:87.
- [10] 苗力田. 古希腊哲学[M]. 北京:中国人民大学出版社,1989:25.
- [11] E·A·伯特. 近代物理学的形而上学基础[M]. 徐向东,译. 成都:四川教育出版社,1994:84.
- [12] 刘信平. 侵权法因果关系理论之研究[M]. 北京:法律出版社,2008:32.
- [13] 霍尔巴赫. 自然的体系:上卷[M]. 管士滨,译. 上海:商务印书馆,1964:19.
- [14] 王利明主编. 民法·侵权行为法[M]. 北京:中国人民大学出版社,1993:144.
- [15] 孔祥俊,等. 侵权责任要件研究[J]. 政法论坛,1993(2).
- [16] 佟柔. 民法原理[M]. 北京:法律出版社,1986:24.
- [17] 张新宝. 中国侵权行为法[M]. 北京:中国社会科学出版社,2000:112.
- [18] 张民安,梅伟. 侵权法[M]. 广州:中山大学出版社,2005:76-77.
- [19] 最高人民法院中国应用法学研究所. 人民法院案例选(2000年第4辑)[C]. 北京:人民法院出版社,2001:138.
- [20] 最高人民法院中国应用法学研究所. 人民法院案例选(2001年第48辑)[C]. 北京:人民法院出版社,2002:97.

责任编辑:黄声波