

一般本科院校建立校本教学评估机制探索

刘初生,蔡首生,刘园园

(湖南工业大学,湖南 株洲 412008)

摘 要:本科教学工作水平评估是提高教育教学质量的有效手段,意义重大,成效显著,但在评估主体、评估指标、评估方式及评估功能等方面存在一定的问题。开展校本评估是一般本科院校弥补本科教学工作水平评估的不足,建立高校内部质量保障长效机制的重要途径。

关键词:一般本科院校;校本教学评估;评估机制

本科教学工作水平评估引起了社会的广泛关注,对评估工作的评价甚至争议铺天盖地。第一轮评估结束之后从教育部到所有被评估或暂时没有接受评估的本科院校,都在总结评估对提高本科教学质量的重要作用,反思评估存在的不足,总结和反思之后把目光投向了一个焦点上:如何加强高校内部质量保障体系建设,形成各具特色的质量保障长效机制,促进高校的内涵发展。起始于 20 世纪 80 年代的校本评估是学校内部评价与外部评价的结合体,它兼顾了评价的诊断性、形成性和总结性的功能,建立学校的评价常驻机制,以供学校随时进行自我反省,并为回复公众对学校教育的问责提供证据,为学校改进与发展提供决策依据。^[1]对于我国一般本科院校,反思本科教学工作水平评估的不足,建立适合自身需要的校本教学评估机制,完善校内质量保障体系,是值得探索的重要课题。

一 本科教学工作水平评估存在的主要问题

本科教学工作水平评估对被评高校进行了一场全面而深刻的“考试”,其“考试”结果用教育部周济部长的话来说:评估是高校建设、改革、发展的“助推器”,是提高教育教学质量的有效手段,评估工作意义重大,成效显著。据中山大学李延保教授组织的评估调查统计显示,接受过评估的高校领导、教师和教育行政部门领导 99% 认为,评估在促建、促改、促管和促质量提高等方面作用显著,使学校实现了更好的发展。^[2]在充分肯定我国当前评估体制的优

越性和所取得的巨大成绩的同时,我们必须清醒地看到其中还存在着不足。

1、评估主体问题:教育部是评估的唯一主体,而政府主导不能充分调动高等学校自身的积极性。本科教学工作水平评估是由教育部按照一定的评估指标体系,对高等学校的办学水平和教学质量进行检查与评价,是国家对高等教育的一种具体的行政行为,也可以说是对高校进行的一场“开卷考试”。它充分地体现国家的教育价值观,引导各本科院校按照国家的要求办学,约束和规范高校的办学行为,对高校有较强的权威性。但由于教育行政部门与高校之间是一种单向约束,是评估与被评估之间的关系,高校完全处于被动地位,接受评估往往成为一种应付状态,这样会出现评不彻底、评不到实际、评不出真实效果,甚至会抑制和削弱高校办学的主动性和灵活性的弊端。^[3]

2、评估指标问题:对所有的本科院校都用唯一的指标体系评估,整齐划一,各校的相异性难于体现。为了加大指标体系对各个高校的评估适应性,以“三个符合度”作为评估的基本原则,同时先后对医药类、体育类、艺术类及部分重点高校的评估指标进行了适当的调整,但还是难于区分不同学校的水平和差异。对于水平较高的名牌高校,指标体系不仅缺乏促进作用,甚至会产生“负值”的引导性,而对于新办的低层次本科院校,其办学条件离评估指

收稿日期:2009-01-27

基金项目:湖南省教育科学“十一五”规划重点课题“一般本科院校多元优化的校本教学评估机制的研究与实践”(XJK08A0014)

作者简介:刘初生,男,湖南涟源人,湖南工业大学教务处教授,主要从事高等教育管理研究。

标的要求相差较远,会感到高不可攀,失去信心,甚至会产生高校盲目追求一流,向名牌大学看齐的导向性。从我国高校多类别的格局来看,仅仅对医药类、体育类、艺术类区别部分指标是远远不够的,比如师范类、公安类等等,其培养目标、培养模式、教学条件等都有较大差别,尽管有“三个符合度”来衡量,但操作上还是比较困难的。不同类别学校的特点难于体现,有失评估的公平性,同时会在一定程度上挫伤高校的积极性。

3. 评估方式问题:采取集中的总结性评估,重结果轻过程,重材料轻实际,看不到平常态,不能形成教学质量监控的长效机制。本科教学工作水平评估分为学校自评自建、专家组进校考察、学校整改三个阶段,评估结论在专家组进校集中考察的四至五天做出。专家组做出评估结论的依据是:学校提供的评估材料和集中考察期间了解和核实的学校情况,专家组看到的是学校按照指标体系事先整理好的评估材料、以往的教学工作成果及经过多次预演的教学工作状态。一些被评学校并未把工作重点放在以评促建、以评促改上,而把评估结论作为一种荣耀或“标签”,将“迎评”变成了“应评”。评估结论出来之后,投入减少,管理松散,教学工作中心地位随之动摇,甚至一些迎评期间规范的教学管理工作故态复萌,回到从前。本科教学评估也就难以产生“促建”、“促改”、“促管”的效果,评估对于教学质量监控的长效机制更是一句空话。

4. 评估功能问题:评估时“硬件”便于量化,“软件”难于区分,出现“硬件”硬,“软件”软的现象,对“软件”建设的促进作用不很突出。评估指标体系中,与“硬件”相关的是定量指标,与“软件”相关的是定性指标,而定性指标由于受各种人为的干扰和本身的不可测性,专家组很难在几天的考察中准确评价,这就导致实际上影响评估结论的只是易于量化的“硬件”。在评估实践中,发现一些新建的高校由于政府投入不足,个别“硬件”指标上不去,但学校尽力了,管理很规范。为鼓励这些学校,有些专家曾提出评估时应该“硬件软化”、“软件硬化”的观点,但这不能真正影响评估结论,否则评估指标就成为了一纸空文。从而,在部分已评的高校中,即使是评估结论为优秀的学校,评估对“软件”的促进作用也没有发挥到应有的效果。

二 一般本科院校开展校本教学评估的构想

一般本科院校开展校本教学评估,关键在于建

立科学合理的评估指标体系,创新评估方法与手段。

1. 创新评估方法与手段:体现“五个结合”

“五个结合”即行政性奖惩评估与发展性激励评估相结合、定性评估与定量评估相结合、经常性检查与定期性评估相结合、核实数据与集中考察相结合、内部评估与外部评估相结合。

行政性奖惩评估主要在于区分优劣,评定等级,并按照评价结果进行奖励或惩罚,重视终结性评估的运用,主要是监督、检查教育目标的达成度。例如,教学效果、教学研究与改革成果等的评估主要考察目标的实现情况。发展性激励评估重点在于找出问题,改进工作,帮助学校在原有基础上获得发展,重视激励以及形成性评估的运用,着眼于在教育过程中不断发现问题,改进工作,促进学校的发展与提高。例如理论与实践教学、教学秩序等,应重视对过程的监控与引导。树立发展性评估和行政性评估相结合的理念,在继承行政性奖惩评估有利因素的基础上,谋求发展性评估与行政性奖惩评估的科学融合。

定量评估对评估对象用数字描述的方法,具有量化的精确性特点,也便于评估结果的统计,受到评估者的普遍欢迎。定性评估采用定性的方法,对不便于进行量化的评估对象做出相应的价值判断。因为有的评估项目内容不适合定量计算,从而与之相结合的定性评估便成为教学评估中必不可少的方法之一。定量评估与定性评估互为补充,二者同时存在于具体的教学评估之中,已成为当代教学评估发展的趋势之一。高校校本教学评估的开展,必须正视定量评估与定性评估的关系,重视定量评估与定性评估的结合。例如教学建设、教学研究与改革等可采用定量评估,而教学管理、理论与实践教学则只能采用定性评估。

定期性评估是有要求、有计划,内容确定、时间确定的一种评估方法,主要用于目标性评价。而经常性检查是相对于定期性评估而言的,时间不定,对象不定,且无具体明确的实施计划,都是随机进行的。例如毕业设计(论文)、考试等的评估可定期在每年该项工作结束时进行,而理论与实践教学、教学秩序的评估宜采用随机听课、不定期检查的方式,这样会收到更好的效果。

实地考察是过去广泛使用的评估方法,这种方法会消耗大量的人力、物力和财力,并且在一定程度上影响正常教学秩序。为此,对集中考察的内容可以大大减少,采用自我申报,自行举证,核实数据的办法进行。例如对反映教学效果、教学建设、教学研

究与改革的情况可以由被评估的单位自行申报,并提供相关材料证明,由评估人员核实有关数据即可,而对于教学管理、毕业设计(论文)及考试内容等可采用集中考察的方式进行。

内部评估与外部评估的根本差异在于评估专家的构成,内部评估的专家是校内的,由校长、行政人员、教师及相关专业人员组成,外部评估的专家则是由校外专家,即教育行政部门、企事业单位及其它高校的评估专家组成。因为评估专家组成的差异,使得这两种评估各具优势。内部评估获取信息方便,成本相对较低,能促进学校内部成员参与学校发展规划的制定,形成民主决策的氛围,为外部评估提供支持。外部评估比内部评估更具有客观性和权威性,能引入校外新的办学理念,帮助学校建立内部评估机制。将这两种评估方式有机结合,共同应用于校本评估之中,能大大提高评估效果。

2. 改革评估体系:“三三”构架,即“三个类别”、“三个层面”

“三个类别”是从横向上划分的,包括管、教与学、建与改。评估的核心在“教与学”,重点是“建与改”,关键在“管”,都是影响人才培养质量的“软件”,师资队伍、设备、图书、校舍等方面的“硬件”不纳入校本评估的范围,校本评估属于“工作评估”,而非“水平评估”。“教与学”的评估内容主要包括三个主要教学环节(理论与实践教学、毕业设计或毕业论文、考试)及教学秩序和教学效果,这些都是影响人才培养质量的核心内容,是本科教学工作的根本。“建与改”主要包括四项教学建设(专业建设、课程建设、教材建设、实践教学基地建设)及三项教学改革(课程体系与教学内容、教学方法、教学手段改革),这些是提升教学工作水平、提高人才培养质量的基础性工作,是衡量高校办学水平的重点

内容。“管”是指教学管理,管理出效益、管理上质量,改进教学管理工作是提高人才培养质量的关键。

“三个层面”是从纵向上划分的,包括思想层面、制度层面、绩效层面。本来从纵向上分应该还包括物质层面,但考虑物质层面的内容主要决定于校方,而不是院(系),从而以院(系)为主要对象的校本评估不将此项内容纳入其中。思想是指南,制度是保障,绩效是落脚点。思想层面的内容主要体现在教学管理理念、教学建设与教学改革的思路等方面;制度层面的内容主要体现在院(系)细化和执行学校教学管理制度,重点在于制度的执行情况;绩效层面的内容主要体现在教与学的状态、教学效果及教学建设与改革的成果等。

总之,这里构建的校本教学评估既不是本科教学工作水平评估的院(系)版,也不同于通常的校内评估。评估的对象是院(系)及全体教师,评估的时间跨越全学年和教学的全过程,评估的方式灵活多样,评估的权力在学校,评估的主体是学校,评估的内容是学校的教学工作状态,评估的目的是促进学校人才培养质量的提高,是一般本科院校值得探索和建立的一种重要的教学质量保障机制。

参考文献:

- [1] 胡咏梅. 校本评估理论初探[J]. 教育理论与实践, 2004(10): 37.
- [2] 李延保. 普通高校本科教学工作水平评估调查综述[J]. 中国大学教学, 2006(6): 47.
- [3] 李树谋. 高校本科教学工作评估存在的问题与对策[J]. 高教论坛, 2007(3): 122

(责任编辑:骆晓会)

(上接第 117 页)

完成从“要我学”到“我要学”的转变。师资队伍建设是培养学生自主学习能力的的前提,教师们应该努力提高自身素质,把理论和实践相结合,不断交流教学心得,真正促进学生自主学习的实现。

参考文献:

- [1] 康淑敏. 从教学语言运用视角构建高校双语教学模式[J]. 外语界, 2008(6).
- [2] 姚力之. 元认知策略支撑语言学习者自主学习探讨[J]. 湖南科技学院学报, 2006(6).
- [3] Erikson, E. H. Childhood and society [M]. New York:

Norton, 1963.

- [4] Rogers, C. R. Freedom to learn for the 80s [J]. Columbus, Ohio: Charles Merrill, 1982.
- [5] Holec, H. Autonomy in Foreign Language Learning [M]. Oxford: Pergamon, 1981.
- [6] 李柱国. 公共管理专业英语 [M]. 北京: 对外经济贸易大学出版社, 2007.
- [7] 王 谊, 徐晓琼. 大学英语教学中自主学习培养的思考[J]. 湖南科技学院学报, 2006(6).
- [8] 高吉利. 国内学习者自主研究述评 [J]. 外语界, 2005(6)

(责任编辑:卫 华)