

失灵与纠正: 恩格尔系数在中国的适用性分析

彭晓莲, 曾 鹄

(湖南涉外经济学院 商学部, 长沙 410205)

摘 要: 根据国家统计局公布的恩格尔系数及联合国粮农组织的判断标准, 中国从 2000 年开始, 城镇居民生活水平已进入富裕阶段, 农村居民生活已进入小康水平。然而, 这个结论并不符合我国居民生活水平的实际情况, 从一定程度上说明恩格尔系数的判断标准在我国并不完全适用。由于我国农产品价格偏低、收入分配严重两极分化、社会保障体系不健全, 要提高恩格尔系数在中国的适用性, 要么改善理论成立的前提条件, 要么改良恩格尔系数本身。

关键词: 恩格尔系数; 中国; 适用性

恩格尔系数是西方国家反映居民生活水平高低的重要指标。在我国, 恩格尔系数同样受到高度重视。无论是政府机关的工作报告, 还是新闻媒体关于本地居民生活水平的报道, 都可以见到恩格尔系数的踪影, 使用频率极高。更重要的是, 我国政府机关很多工作计划的依据就是当地的恩格尔系数。把恩格尔系数引入我国用于衡量我国居民的生活水平, 有一定的适用性, 但同时也有其局限性。笔者拟在分析恩格尔系数在我国失灵的基础上, 去寻找提高恩格尔系数在我国适用性的对策。

恩格尔系数是由德国统计学家恩格尔定义的, 恩格尔系数是食物支出总额占家庭消费支出总额的比重。一般说来, 随着家庭收入水平的不断提高, 恩格尔系数会不断下降。国际上常常用恩格尔系数来衡量一个国家和地区人民的生活水平状况。根据联合国粮农组织提出的标准, 一个国家或地区, 恩格尔系数在 59% 以上为贫困, 50~ 59% 为温饱, 40~ 50% 为小康, 30~ 40% 为富裕, 低于 30% 为最富裕。

一 我国的恩格尔系数分析

由国家统计局公布的统计年鉴数据可知 (表 1), 2000 年开始至今, 中国城镇居民的恩格尔系数就在 30~ 40% 的范围, 中国农村居民的恩格尔系数在 40~ 50% 的范围。也就是说按联合国粮农组织的恩格尔系数判断标准, 中国从 2000 年开始, 城镇居民生活水平就达到了“富裕”, 农村就达到了“小康”。^[1]

恩格尔系数所反映的我国居民的实际生活水平与人均 GDP 反映的结论完全不同。虽然我国 GDP 世界排名已跻身前三, 但人均 GDP 在全世界的排名一直在 100 名以后 (表 2)。根据世界银行对高、中、低收入国家的划分标准, 人均 GDP 在 745 美元以下的为低收入国家, 746 至 2 975 美元为中

下收入国家, 2 976 至 9 205 美元为中上收入国家, 9 206 美元以上为高收入国家。据此标准, 我国在全世界范围内尚属于中下收入水平国家, 谈不上“富裕”或“小康”。

表 1 2000 年以来我国居民的恩格尔系数

年 份	城镇居民恩格尔系数 F%	农村居民恩格尔系数 F%
2000	39.4	49.1
2001	38.2	47.7
2002	37.7	46.2
2003	37.1	45.6
2004	37.7	47.2
2005	36.7	45.5
2006	35.8	43.0
2007	36.3	43.1

资料来源: 根据《2008 统计年鉴》整理。

表 2 2000 年以来我国的人均 GDP 及世界排名

年 份	人均 GDP/美元	世界排名
2000	856	128
2001	911	117
2002	966	111
2003	1 087	110
2004	1 490	109
2005	1 703	106
2006	2 042	112
2007	2 461	104

资料来源: <http://number.cnki.net/cyfl/>

从现实角度看, 人均 GDP 指标更加贴近我国实际情况, 也就是说, 恩格尔系数并不能准确的反映我国居民的实际生活水平。那么, 恩格尔系数在我国为何失灵呢? 原因有三:

第一, 我国农产品价格长期普遍偏低。我们还处在一个城乡二元经济结构的市场经济初级阶段, 对农业保护力度较

*收稿日期: 2009- 03- 31

作者简介: 彭晓莲, 女, 湖南浏阳人, 湖南涉外经济学院商学部讲师, 硕士, 研究方向为宏观经济学; 曾 鹄, 女, 湖南涟源人, 湖南工业大学商学院讲师, 硕士, 研究方向为宏观经济学。

小、工农业产品价格“剪刀差”较大。而粮食、蔬菜、鸡蛋、肉、鱼、水果等农产品构成居民食物支出的主要内容,这些产品价格长期偏低,直接导致食物支出占个人消费支出总额的比重偏低,也就是恩格尔系数偏低。

第二,我国收入分配贫富差距悬殊。据世界银行公布的数据,中国的基尼系数已高达0.47以上,超出了国际上0.40的警戒线。中国的基尼系数高于世界上所有发达国家和大多数发展中国家,发达国家的基尼系数基本都在0.40甚至0.30以内,中国几乎成为世界上收入分配最不平等的国家。城镇居民的20%的最高收入组是20%最低收入组的7倍以上;农村居民的20%的最高收入组是20%最低收入组的8倍以上。从整个社会的角度来看,我国不足20%的高收入群体掌握着超过60%的社会财富。^[2]并且,这种差距还呈进一步加大加快的趋势。对于高收入阶层来说,高档消费所占的比重很大,食物支出所占的比重当然很小,因而恩格尔系数很低;但对于低收入阶层来说,温饱问题还是他们的第一要务,食物支出所占的比重肯定很高,因而恩格尔系数也会很高。因此,在收入分配差距悬殊的背景下,从整体上去统计恩格尔系数,必然失去其科学性和意义。

第三,我国的社会保障体系不完善。当前我国的社会保障体系还处在发展阶段,相当一部分社会群体还游离在社会保障体系之外,由于社会保障体系不健全,住房、教育、医疗被称为是压在居民头上的三座大山。我国一家主流媒体调查后发表的数据表明,目前我国31.80%的购房者月供占到月收入的50%以上,已经沦为名副其实的房奴;另据零点调查与指标数据2008年发布的一项针对北京、上海、广州等八大城市的调查显示,当前我国城镇家庭子女教育的支出比重占家庭总收入的近三分之一,农村家庭用于子女的教育花费虽不到城市家庭的一半,但占家庭总收入的比重却更高;近年来我国居民个人支出占医疗卫生消费的比重也不断提高,不少城乡居民因病致贫,有些家庭因为治病而倾家荡产。所有这些都表明,当前我国恩格尔系数下降,并不意味着居民富裕了,而恰恰是生活负担不断加重甚至已经普遍突破国民经济承受能力的结果与体现。也就是说,恩格尔系数确实有所下降,但是这种下降是被动下降,不是主动下降,不是真正进入了富裕阶层或者消费结构升级了,而是恩格尔系数在我国“失灵”了。

二 提高恩格尔系数在我国适用性的对策

按照恩格els的本意,除食品支出之外的家庭主要支出,只有大量用于家庭设备、服务和娱乐方面时,才能算是逐步富裕。因此,恩格尔系数的普遍适用是有前提条件的:一是假设其他一切变量都是常数;二是食物支出有统一的界定,在各种收入水平之下,都应按照相同界定来衡量。因此,要提高恩格尔系数在我国的适用性,应该重点关注以下两个方面的问题:

(一)不断完善市场经济条件

1. 发展现代农业,提高农产品竞争力。如前所述,我国工农业产品价格的“剪刀差”是导致我国恩格尔系数偏低的

重要原因。要提高恩格尔系数在我国的适用性,应突破农业补贴工业的二元经济结构,增强对农业的扶持力度,发展现代农业,实现农业产业化,提高农产品市场竞争力,实现工农业产品的合理比价。

2. 健全社会保障体系。按照恩格els的理想和联合国粮农组织的设计,当居民的收入大大提高,在食品支出相对降低的同时,社会福利将大幅度提高。也就是说,只有当教育、医疗、住房、养老等社会保障相对比较健全时,恩格尔系数才能如实反映居民的生活水平。这样,我们就不难理解同样是恩格尔系数,在发达国家为什么比较通行,而在中国则会水土不服了。在居民消费支出构成之外,美国和西欧等国已建立了较为完善的社会保障体系。在这样的前提下,单纯的恩格尔系数就能够比较真实地反映居民的生活质量。因此,要提高恩格尔系数在我国的适用性,必须不断健全社会保障体系,让公民在诸如住房、教育、医疗等社会保障方面享受到应该享受的权利。这样,恩格尔系数的下降才能真实反映居民生活的富裕程度。这也印证了恩格els定律是根据经验数据提出、在假定其他一切变量都是常数的前提下才适用的特性。

(二)恩格尔系数修正

为提高恩格尔系数在我国的适用性,可以考虑以下几种修正方案:

1. 分母剔除购房、教育、医疗三大支出因素。因为住房、教育、医疗费用的增加而挤占食物支出,形成下降的恩格尔系数是失真的,不能反映居民的实际生活水平。而且在健全的社会保障体系条件下,这三大支出会大大减少。因此,要提高恩格尔系数的准确性,应剔除这三大支出因素的影响,修正公式为: $P = S / (C - X - Y - Z)$,其中:

P - 修正后的恩格尔系数, S - 食品的消费支出, C - 全部生活消费支出

X - 自主购房消费, Y - 医疗保险自费项目, Z - 教育自费项目

毫无疑问,如果按照此修正公式去计算,当前我国居民的恩格尔系数,无论城乡,都会大幅度提高,也就达不到联合国粮农组织划分的“小康”、“富裕”标准了。

2. 分子由食物支出改为生活必需品支出。将恩格尔系数现行统计口径中的食物支出改为生活必需品支出,修正公式为: $P = B / C$,其中:

P - 修正后的恩格尔系数, B - 生活必需品支出, C - 全部生活消费支出

根据经济学原理可知,“生活必需品”随居民的收入变化而变化的幅度不大,即生活消费品的收入弹性系数小于1。其实这与恩格els最初提出的恩格els定律的内容是一致的。修正的恩格尔系数比传统的恩格尔系数具有更强的解释性。用生活必需品支出作为恩格尔系数的分子项,更能反映恩格els定律的“低收入家庭花费在生活必需品上的支出,占其总收入的比重较大;而高收入家庭花费在生活必需品方面的支出,占其总收入的比重较小”这样一个规律。^[3]

当前,在“吃”之外,教育、住房、医疗等 (下转第32页)

政治应像家庭生活一样有人情味,主张给人们更多的保护亲属的权利,主张给人们以更多的敬、爱亲属的义务。这种法伦理为人类社会生活的温情化、感情化提供了动力,为人类社会生活的和谐作出了贡献。

人类社会生活不能不讲求亲属之关爱,这是人类最基本的爱。人类也不能不讲求家庭之亲聚,因为家庭是人类自生而必须加入的最初的“社会”组织。藐视亲属关系和家庭的意义,必有害于人类的正常发展,违逆人性。鉴于情感因素在人的整体性存在中具有无法抹煞的深度构成意义,鉴于中国文化传统对于人际情感的独特推崇,在当前人类全球化、多元化发展的时代氛围中,通过能动的改造和深度的转型,儒家传统的伦理精神不仅可以在维系中华民族特别重情的特殊性文化心理构造方面充分发挥重要的积极作用,而且可以在矫正现代化进程由于片面强调理性根本至上所造成的压抑情感因素的“铁笼”效应方面,充分发挥有效的纠偏功能。韦伯曾指出,现代法官是自动售货机,投进去的是诉状和诉讼费,吐出来的是判决和从法典上抄下来的理由^[4]

3 讲求亲属之关爱,讲求家庭之亲聚,更要坚持社会生活的理性原则。对于中国来说,社会生活的理性不是片面强调而是大大不足。中国人从“孝”出发,通过血缘关系以自己为中心扩展成了一个有亲疏远近之分的伦理圈。在圈子之内,人与人之间的交往只需要凭关系、凭亲情行事,不需要事先约定什么规则。在老百姓的日常工作中,讲人情、讲关系、懂人情、有人情成为普遍的处世规则。

在我国法治进程中,如何实现对亲属法伦理的改造和继承,把法治理想转化为中国人的精神情感认同?范忠信先生

在“中西合璧伦理法”建设中提出方式有二:一是“以教辅法”,二是“以法为教”。所谓“以教辅法”,就是在国家政治和社会生活中尽一切可能进行“民主”、“自由”、“平等”、“法治”、“人权”的宣传教育,继续完成前人尚未完成的民主、自由启蒙任务。要转变法制教育导向,改变单纯的守法教育方式,塑造公民积极的守法精神,使“理性”、“公平”、“权利”、“平等”成为民众自觉追求理念,彻底涤除人们内心深处的等级意识、特权意识。所谓“以法为教”,这是借法家的用语,意思是靠立法和执法向公民灌输一套新的法伦理。立法和执法的导向,是对全民族法观念、法伦理更新的、最好的引导和催迫。用庄严的法条及极有信用的执法事实向公民宣示:国家鼓励什么样的法伦理,反对什么样的法观念,等等。

中国社会主义法治,应该是比西方资产阶级法治更完善、更真实的法治。这种法治,应当更加尊重、顺应和完善人性。我们必须重视人的亲情,保存和弘扬中国传统亲属法伦理的精华,来推动我国社会主义法治的进程。

参考文献:

- [1] 洛克.政府论:下卷[M].北京:商务印书馆,1964:36
- [2] 亚里士多德.政治学[M].北京:商务印书馆,1965:167
- [3] 范忠信.中国法律现代化的三条道路[J].法学,2002(10).
- [4] 马克斯·韦伯.经济与社会:下卷[M].林荣远,译.北京:商务印书馆,1997:372

(责任编辑:黄声波)

(上接第16页)

都是我国居民的基本需求,都是必要的生存条件。因此,在一定意义上而言,恩格尔系数的分子改为包括住房(首套房)、教育、医疗和必需食品支出在内的必需品支出,才是当前我国居民实质上的恩格尔系数,才能反映我国居民的真实生活水平。而照此推算出的恩格尔系数大幅上升,大多数居民则恐怕很难迈进联合国粮农组织划分的“小康”、“富裕”标准了。

3 增加一个辅助评价指标。根据恩格斯的理论,随着居民生活水平的提高,闲暇支出在消费支出中所占的比重会越来越大。因此,衡量居民生活富裕程度的真正指标应该是闲暇支出占总支出的比重。^[4]要提高恩格尔系数对居民生活水平判断的准确性,可以考虑将闲暇支出所占的比重纳入恩格尔系数评价体系。即在原有恩格尔系数的基础上,辅以闲暇支出所占的比重,作为判断居民生活水平的双重标准。修正后的恩格尔系数评价体系应该包括两个指标:

$$P_0 = S/C, P_1 = X/C$$

其中 P_0 为现有的恩格尔系数, P_1 为新增的恩格尔系数, X 代表闲暇支出。判断居民生活水平提高的标准是:在 P_0 下降的同时, P_1 上升,两者应呈负相关关系。

根据国家统计局国际中心的数据,在杂项商品与服务占消费的比重中,中国大大低于世界主要发达国家。美国人收入的20%用于娱乐休闲,而中国城镇人口平均仅有3.50%的收入用于服务娱乐等杂项上,农村人口仅有2.13%。也就是说,虽然我国当前的 P_0 较低,但 P_1 也很低,两者未呈负相关变化关系,这说明我国居民整体的生活水平没有达到所谓的“小康”和“富裕”。

参考文献:

- [1] 国家统计局.中国统计年鉴-2008[M].北京:中国统计出版社,2008
- [2] 张晓霞.恩格尔系数与恩格尔定律的正确解读[J].华北金融,2006(7).
- [3] 高鸿业.西方经济学[M].北京:中国人民大学出版社,2000
- [4] 尹世杰,蔡德荣.消费经济学原理[M].北京:经济科学出版社,2000

(责任编辑:徐蓓)