

株洲高职贫困大学生心理健康现状调查 ——以湖南工业大学冶金校区为对象

陈菊珍^①

(湖南工业大学, 湖南 株洲 412008)

摘要: 调查显示, 贫困大学生是心理问题高发人群, 且心理健康总体水平低于非贫困学生。当前贫困大学生在高职院校所占的比例逐年增加, 总体人数较多, 他们的心理健康状况直接影响到高校的教育教学质量。贫困其实是一柄双刃剑, 既可击跨贫困生, 也可以成为贫困生前进的动力。政府和高校在设法解决贫困大学生生活困难的同时, 高校更应提升贫困大学生的自救能力、端正贫困大学生对贫困的态度, 培养贫困大学生积极的人生态度。

关键词: 高职院校; 贫困大学生; 心理健康; 症状自评量表

在我国高等学校, 贫困大学生占有较大的比例, 他们的心理健康问题越来越受到关注, 全面了解贫困大学生心理健康现状, 有利于找到应对策略。本课题持续三年调查, 调查对象为湖南工业大学冶金校区 2006 级、2007 级和 2008 级高职新生, 总计 6299 人, 其中, 贫困生 2121 人, 非贫困生 4178 人。对贫困大学生的界定是由被调查学生自主评定。

调查工具是《症状自评量表》, 采用五级评分制, 以任一因子分大于等于 3 作为可能存在中等程度以上心理问题的标准。另有一份简单的自编问卷。调查以班为单位, 当场发放并回收问卷, 所有调查在一周内完成, 由通过培训的辅导员和部分学生干部负责实施。采用 SPSS11.0 软件处理数据。

一 贫困大学生是心理问题高发人群

贫困生中度以上心理问题比率显著高于非贫困学生和学生总体比率。2006 年贫困学生中存在中度以上心理问题的学生的比例为 10.17%, 而非贫困学生中存在中度以上心理问题的学生比例只有 5.86%, 2007 以上两项比例分别为 7.67% 和 4.79%; 2008 年则分别为 9.65% 和 5.60%。连续三年的调查结果都显示, 贫困学生心理问题发生率明显高于非贫困学生, 且呈极其显著性差异。(见表 1)

贫困大学生心理问题发生率显著高于非贫困大学生, 这与李春山等利用康奈尔健康量表 (CM I) 的研究结果一致。^[1] 贫困大学生生活在现实社会中, 他们与普通人一样有各种需求, 当他们的需求因家庭贫困而得不到满足时, 他们的心理会受到冲击。马斯洛在他的《动机与人格》一书中说道: “在任何一种基本需要受到挫折时, 很可能表现出病态, 或者至少不如健康的人。”^[2]

高职贫困大学生容易产生对父母的欠疚感, 甚至罪恶

感。因为父母为其上学省吃俭用, 终日操劳, 而他(她)不能如父母愿考上本科学校, 有的现在学习还不太好, 用的钱却不少。在他们看来, 现在本科生找工作都难, 专科生就更难, 因此毕业后赚钱报答父母的想法难以实现, 这增加了他们的心理压力。一个学生说, 他家为了他上大学借了许多外债, 父母身体又不好, 而 he 对自己没有一点信心, 因此, 深感愧对父母。

高职贫困大学生还比较敏感。高职生本来对高考失利就有些自卑, 加上贫困, 他们不自信, 但又有强烈的自尊心, 于是非常在意他人的看法。而敏感的人会不自觉地将自己的看法、情感和欲望投射到他人身上, 然后想象为是他人对自己的看法、情感和欲望。一个贫困女学生在咨询中讲到一件小事: 她的一个室友买了一件新衣, 在寝室试穿, 她就认为是她故意在她面前炫耀, 于是很生气。过度敏感破坏正常的人际关系, 而不良的人际关系影响归属感, 最终导致心理障碍。

二 贫困学生所占比例逐年提高

2006 年贫困生的比例为 19.2%, 2007 年为 38.4%, 2008 年增至 48.3%, 每年增加近 10 个百分点。正因为贫困大学生比例增大, 所以贫困大学生心理问题比率与总体比率差异逐年缩小, 而非贫困大学生心理问题比率与总体比率差异逐年增大。2006 年贫困大学生心理问题学生比率与总体比率呈极其显著性差异, 2007 年呈显著性差异, 到 2008 年, 两者的差异不再显著。相反, 非贫困大学生与总体的差异逐年增大, 2006 年和 2007 年差异不显著, 2008 年差异极其显著。即贫困大学生与总体逐渐趋近, 而非贫困大学生则离总体渐远。(见表 1)

① 收稿日期: 2008-12-31

作者简介: 陈菊珍, 女, 湖南凤凰人, 湖南工业大学副教授, 硕士研究生, 研究方向为大学生心理健康教育与咨询。

表 1 贫困学生与学生总体、非贫困学生心理问题比率比较

年份	贫困生	所有中度以上心理	中度以上心理问题		Z(AB)	Z(BC)	Z(AC)
		问题学生 A %	贫困学生 B %	非贫困学生 C %			
2006	462(19 2)	161(6. 68)	47(10 17)	114(5. 86)	3. 00* *	8. 18* *	1. 45
2007	861(38 4)	132(5. 89)	66(7 67)	66(4. 79)	2. 22*	2. 82* *	1. 74
2008	798(48 3)	131(7. 87)	77(9 65)	41(4. 80)	1. 87	3. 79* *	3. 34* *

注: * $P < 0. 05$ ** $P < 0. 01$

到 2008 年, 新生中贫困学生占了近一半。各系部、处室领导和辅导员都明显感觉到这一变化, 因为系部收到更多的贫困证明, 申请勤工俭学岗位的学生明显增加, 出现许多人竞争一个岗位的现象, 许多贫困学生不能按时缴纳学费。造成贫困生比例增加的原因, 不一定是贫困人口绝对数在增加, 可能是学生心中的贫困线随着社会经济发展而提高的缘故。有专家认为“贫困是指在一定环境 (包括政治、经济、社会、文化、自然等) 条件下, 人们在长时期内无法获得足够的劳动收入来维持一种生活水准的状态。”过去学生可能认为家里供不起生活费, 交不起学费是贫困, 而现在国民生活水平普遍提高, 可能更多学生认为自己生活水平低于他心中

的水准就是贫困。

三 贫困大学生缺乏自信、交际不佳

调查显示, 贫困大学生与非贫困大学生在自信心、交往能力与人际关系方面的差异显著。有 21. 9% 的贫困学生感觉不自信, 显著高于非贫困学生的 17. 2%; 贫困大学生对自己的交往能力不满意的达到 52. 5%, 超过一半, 极显著地高于非贫困学生的 36. 2%; 对人际关系不满意的贫困学生有所减少, 但也达到 31. 5%, 同样极显著高于非贫困学生的 17. 3%。可见, 与非贫困学生相比, 贫困大学生更自卑, 更不满意自己的交往能力和人际关系。(见表 2)

表 2 贫困大学生与非贫困大学生自信心交往能力与人际关系自我评定比较

学生类别	不自信学生 %	Z	不满自己交往能力的学生 %	Z	不满自己人际关系的学生 %	Z
贫困生	175(21. 9)	2. 09*	419(52. 5)	6. 5* *	251(31. 5)	6. 7* *
非贫困生	147(17. 2)		309(36. 2)		148(17. 3)	

注: * $P < 0. 05$ ** $P < 0. 01$

俗话说“手中有粮, 心里不慌”, 经济的基础地位在个人生活中也不例外。贫困大学生或多或少都有过自卑的体验, 当同学炫耀新买的衣服、手机等物品时, 当同学结伴出游时, 贫困学生会受到刺激产生自卑感。贫困大学生的生活空间因经济原因相对狭小, 为了维护自尊心, 他们不太愿意向他人敞开心扉, 这导致他们与他人疏离。当然, 贫困并非必然导致自卑, 因为人的情绪情感的产生是很复杂的, 受多种因素的影响。如果对贫困有正确的态度, 如果自身有其它能力或优势足以弥补贫困缺陷, 那么贫困对个人的消极影响

就会降低, 积极影响就会增加。

四 贫困大学生心理健康总体水平低

2006 年, 贫困生的总分及躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、精神病性等 6 个因子分高于非贫困生, 且呈显著性差异。2007 年和 2008 年, 贫困学生的总分和所有因子分均高于非贫困学生, 呈显著性差异, 且多数因子分呈极显著性差异。(见表 3)

表 3 贫困大学生与非贫困大学生 SCL- 90($\bar{x} \pm s$) 比较

因子名称	2006 年			2007 年			2008 年		
	均值标准差	均值标准差	t 值	均值标准差	均值标准差	t 值	均值标准差	均值标准差	t 值
	贫困生 (n = 462)	非贫困生 (n = 1945)		贫困生 (n = 861)	非贫困生 (n = 1379)		贫困生 (n = 798)	非贫困生 (n = 854)	
总分	134. 85 ± 36. 00	129. 86 ± 31. 12	2. 69*	133. 92 ± 36. 10	126. 66 ± 32. 04	4. 83* *	136. 97 ± 40. 46	127. 3 (32. 47)	5. 17* *
躯体化	1. 26 ± 0. 39	1. 22 ± 0. 30	2. 16*	1. 30 ± 0. 38	1. 25 ± 0. 33	3. 26*	1. 33 ± 0. 45	1. 26 ± 0. 33	3. 92* *
强迫症状	1. 83 ± 0. 58	1. 77 ± 0. 52	1. 99*	1. 79 ± 0. 59	1. 68 ± 0. 52	4. 46* *	1. 86 ± 0. 61	1. 71 ± 0. 53	5. 15* *
人际敏感	1. 65 ± 0. 53	1. 59 ± 0. 50	2. 29*	1. 61 ± 0. 53	1. 51 ± 0. 48	4. 55* *	1. 67 ± 0. 57	1. 53 ± 0. 50	5. 02* *
抑郁	1. 65 ± 0. 53	1. 59 ± 0. 50	2. 29*	1. 54 ± 0. 53	1. 43 ± 0. 46	4. 85* *	1. 56 ± 0. 58	1. 42 ± 0. 45	5. 38* *
焦虑	1. 45 ± 0. 44	1. 40 ± 0. 40	1. 94	1. 45 ± 0. 46	1. 37 ± 0. 43	4. 40* *	1. 47 ± 0. 51	1. 37 ± 0. 41	4. 33* *
敌对	1. 49 ± 0. 55	1. 42 ± 0. 45	2. 64*	1. 39 ± 0. 46	1. 34 ± 0. 42	2. 41*	1. 42 ± 0. 50	1. 36 ± 0. 45	2. 63*
恐怖	1. 31 ± 0. 40	1. 30 ± 0. 37	0. 54	1. 34 ± 0. 43	1. 30 ± 0. 42	2. 01*	1. 38 ± 0. 48	1. 28 ± 0. 37	4. 53* *
偏执	1. 45 ± 0. 45	1. 43 ± 0. 43	1. 12	1. 46 ± 0. 48	1. 39 ± 0. 43	3. 80* *	1. 48 ± 0. 48	1. 40 ± 0. 46	3. 33* *
精神病性	1. 46 ± 0. 44	1. 40 ± 0. 38	2. 57*	1. 46 ± 0. 43	1. 36 ± 0. 38	5. 45* *	1. 47 ± 0. 48	1. 36 ± 0. 39	4. 88* *
附加项	1. 43 ± 0. 49	1. 40 ± 0. 41	1. 30	1. 45 ± 0. 48	1. 39 ± 0. 42	2. 90* *	1. 50 ± 0. 55	1. 43 ± 0. 45	2. 48*

注: * $P < 0. 05$ ** $P < 0. 01$ *** $P < 0. 001$

贫困大学生与非贫困大学生由 2006 年的 6 因子显著差异, 到 2007 年和 2008 年的所有十个因子差异显著, 这与近

年贫富差距扩大、消费欲望增强、社会价值观的变化等因素有关。当代学生消费欲望很强,要跟潮流,在大学几乎都有手机,你没有就感觉低人一等;再就是受拜金主义的影响,以金钱和地位衡量人的价值。这些因素都给贫困学生以极大的压力。

总之,贫困大学生在高职院校所占的比例较大,总体人数较多,他们的心理健康状况直接影响到高校的教育教学质量。其实,贫困是一柄双刃剑,既可击跨贫困生,也可以成为贫困生前进的动力。如果高校主动应对贫困大学生的心理问题,加强教育引导,那么,就可以在在一定程度上,趋利避害,从而激发贫困学生学习的积极性和主动性。在高校中也确实存在一批品学兼优的贫困学生,这说明只要对贫困有正确的认识,积极应对,贫困就能成为行为的动力。因此,政府和高校在设法解决贫困大学生生活困难的同时,更应在提升贫困大学生的自救能力、端正贫困大学生对贫困的态度和培养

贫困大学生积极的人生态度方面做些实事。学校大批优秀和健康的贫困学生,说明贫困并不必然导致心理问题,这也给学校心理健康教育留下了作为的空间。

参考文献:

[1] 李春山,等. 贫困大学生社会支持、自尊与心理健康的相关研究 [J]. 健康心理学杂志, 2008(7).

[2] 马斯洛. 许金声,等,译. 动机与人格:第3版 [M]. 北京:中国人民大学出版社, 2007: 40

[3] 徐光兴. 临床心理学 [M]. 上海:上海教育出版社, 2001: 101

[4] 赵东媛,兰徐民. 我国测贫指标体系及其量化研究 [J]. 中国农村经济, 1994(3).

(责任编辑: 卫 华)

(上接第 146 页)

表 5 学生课外科技文化活动获奖情况统计表

学 年	国家级				省、部级			
	一等奖	二等奖	三等奖	其 他	一等奖	二等奖	三等奖	其 他
2004~ 2005	15	5	14	17	2	5	11	3
2005~ 2006	5	10	19	11	7	1	4	1
2006~ 2007	2	4	6	18	1	1	13	0
2007~ 2008	1	0	3	7	0	0	0	0
	23	19	42	53	10	7	28	4

总之,通过“厚德博学、和而不同”统领大学意识、大局意识、质量意识、竞争意识、服务意识、创新意识的湖南工业大学核心价值观,引导、规范校园文化和氛围,使大学生能从现实的生存状态和切身利益中有效地形成厚德博学、求实创新、和而不同的主导性人生观和价值观,并以此指导着实践。《光明日报》《中国教育报》等报刊都以各种形式对学校德育发展实践予以了报道。

大学生是祖国的未来,民族的希望。作为高校教育者应当充分认识到:使大学生树立正确的核心价值观既是国家事业长远发展的战略要求,也是我们党赢得青年、培育青年的重要途径,同时还是广大青年学生自身成人成才的根本要求。因此,在大学生处于价值观形成和发展的高校生活和学

习的关键时期,通过学校长期形成的核心价值观等各种有益的方法和途径来引导和教育,使他们真正形成明德、精业、求实、创新的符合社会发展的核心价值观,如果能够这样,那我们的思想政治教育可以实现“诗意地栖居了”。

参考文献:

[1] 王汉青. 厚德博学 和而不同——当代大学办学理念及实践 [M]. 北京:高等教育出版社. 2008 190

[2] 黄妙燕. 大学生正确人生观和价值观形成初探 [J]. 中国建设教育. 2006(12): 28

(责任编辑: 卫 华)