

单面人性、社会批判和艺术救赎 ——近十年马尔库塞思想研究综述

石小娇,成海鹰

赫伯特·马尔库塞(Herbert Marcuse, 1898 - 1979年)是法兰克福学派左翼主要代表人物,在长达 50 多年之久的职业学术生涯中,共出版论著、论集、论文、演讲稿、谈话录近百种之多,被誉为“20 世纪的思想库”。近年来,国内掀起研究马尔库塞热,涌现了一大批研究成果。其中,研究专著有程巍的《否定性思维:马尔库塞思想研究》,范晓丽的《马尔库塞批判的理性与新感性思想研究》,张和平、戴春勤的《一代哲学巨人的足迹:马尔库塞哲学思想研究》,陈学明、吴松、远东编的《痛苦中的安乐——马尔库塞、弗洛姆论消费主义》等。据 CNKI 数据库统计,1999~2008 年,国内发表的论及马尔库塞思想的研究论文多达 857 篇,专题研究马尔库塞思想的论文 258 篇。目前,理论界对马尔库塞思想的研究主要沿着马尔库塞对西方社会病态的解剖、发达工业社会意识形态的批判和艺术救赎之道的探索这几条主线展开。

一 关于马尔库塞的单面人性论

学界普遍赞同马尔库塞关于发达工业社会压制人的全面发展,导致单面人性的判定。当代发达工业社会不再是传统意义上的物资匮乏社会。科学技术的发展已使它变成了“富裕社会”,但科学技术在带来了高度发达的社会生产力,创造了巨大社会财富的同时,又通过社会的“看不见的手”造成了人们“虚伪的需求”,形成对人的新的压抑。^[1]它成功地压制了这个社会中的反对派和反对意见,压制了人们内心的否定性、批判性和超越性的向度,从而使这个社会成为单向度的社会,使生活于其中的人成为单向度的人。单向度的人,即是丧失否定、批判和超越能力的人。这样的人不仅不再有能力去追求,甚至也不再有能力去想象与现实生活不同的另一种

生活。单面人性是发达工业社会极权主义特征的集中表现,也是马尔库塞社会批判理论产生的逻辑起点。单面人性的形成,有着深刻的环境、精神、心理等多方面的原因。有论者认为,在现代发达工业社会,“单向度的社会”的形成是“单向度的人”形成的社会大环境;文化艺术的“单向度”是形成“单向度的人”的外在的间接的和社会心理上的原因;日常生活的“单向度”是形成“单向度的人”的最具体最直接的和最具有束缚性的原因。^[1]

科学技术的发展是导致单面人性的终极原因。马尔库塞认为当代工业社会是一个极权社会,但是造成极权主义性质的主要原因不是恐怖与暴力,而是技术的进步。有论者认为,科学技术的发展从三个方面导致极权主义性质的“病态社会”:一是奴役的扩展;二是批判性的泯灭;三是科学技术执行意识形态职能。^[2]当代工业社会之所以是一个极权主义社会,那是因为,从政治领域看,它成功地实现了政治对立面的一体化,因而消除了危害社会继续存在的政治派别。所谓“一体化”,指的就是发达工业社会中的人因其实际利益而与现代工业社会融为一体,对现存的秩序持一种维护态度,表现出一种“非政治化”的倾向。具体表现在:第一,社会与国家的一体化;第二,个人与社会一体化;第三,个人与他人一体化;第四,个人的思想与行为的一体化。^[3]其次,从生活领域看,发达工业社会还使人的生活方式同化起来。一体化的极权主义社会走向病态,而这个病态的社会又是一个富裕的社会,是富裕与病态相生的异化社会。由于生活方式的同化,由于大家都“分享制度的好处”,以往那种在自由和平等名义下提出抗议的生活基础也就不复存在了。再次,从文化领域看,高层文化也与现实同一起来。高层文

收稿日期:2008-12-25

作者简介:石小娇,女,湖南长沙人,长沙理工大学文法学院硕士研究生,主要从事应用伦理学研究;成海鹰,女,湖南衡阳人,长沙理工大学文法学院副教授,哲学博士,主要从事文艺伦理研究。

化本来与现实相疏远、相脱离,而这种疏远化的特征正是高层文化能够保存与现实不同的另一向度的关键所在。今天,高层文化与现实的“间距”已被克服,“文化中心变成了商业中心,或市政中心、政府中心的适当场所”。早期资本主义文学中那些反叛角色现在已被征服,当代文学中那些歹徒、明星、荡妇、垮掉的一代、实业界巨头,都不再想像另一种生活方式,而只是想像同一生活方式的不同类型或畸形。最后,从思想领域看,实证主义、分析哲学的流行也标志着单向度思考方式的胜利。分析哲学的治疗任务乃是“一项政治任务”,它对语言的清洗实际上是对大脑的清洗。它的胜利表明了“肯定性思维方式”的胜利。^[4]虚假需求使人丧失了批判能力,个人成了资本主义社会中的“单面人”,只会随波逐流,浑浑噩噩地生活,将社会需求向个人需求移植是资本主义社会控制的策略。^[5]

有论者认为,“单向度的人”(或称单面人)的提出是马尔库塞的一个重大理论贡献,“单向度的人”的理论无疑仍具有强大的生命力,从理论上讲,是对马克思关于人的本质的思想的补充,在一定意义上为当代人们探索人自身的全面发展乃至促进整个社会的发展提供了更为广阔的理论视野和空间。从现实性来讲,对我国社会和经济建设具有重要的借鉴意义。一方面,我们要重视科学技术在人类社会发展中的不可替代的突出作用;另一方面,我们还要思考如何恰当地运用科学技术,重视科学技术运用过程中的价值取向问题,兼顾科学技术的工具理性和人文意蕴,使科学技术真正造福于人类。^[6]

二 关于马尔库塞的社会批判思想

学界普遍认为,批判理论在20世纪40年代发生转型,即由一种基于马克思政治经济学批判的超科学社会理论转型为一种对科学、技术、工具理性批判的哲学文化思潮。批判理论在这个时期走上了两条不同的道路,一条是由霍克海默和阿多诺引导的祛政治道路,另一条是由马尔库塞引导的亲政治道路。道格拉斯·凯尔纳认为马尔库塞才是批判理论家中唯一坚持激进运动和民主政治的人。^[7]马尔库塞的社会批判理论有两大基础:海德格尔—黑格尔—马克思构成的哲学基础和弗洛伊德的本能理论和元心理学构成的人类学基础。^[8]马尔库塞的社会批判理论的发展大致经历了初创时期、基本定调和体系形成三个阶段。

1933-1941年这是马尔库塞社会批判理论的初创时期。马尔库塞的社会批判理论是起源于马克

思的政治经济学批判,主张“以辩证哲学和政治经济学批判为基础对现存社会秩序进行批判;马尔库塞的社会批判理论是从抽象的“人性原则”出发,结合黑格尔的思辨理性方法来阐述马克思主义的异化理论和人的自由问题,并抨击现实的社会,^[8]这是他的社会批判理论在其思想发展的基本定调时期;《单向度的人》一书标志着马尔库塞社会批判理论体系的最终形成,也是马尔库塞思想发展的一个新的转折点。它表明马尔库塞的社会批判哲学理论经过海德格尔、黑格尔、马克思以及弗洛伊德等阶段,最终形成自己的体系,即发达资本主义社会的批判理论。^[9]

在马尔库塞看来,造成当代资本主义社会一体化状况的原因,是人们满足于虚假的需求,即物质的享受,而忽视了真正的需求。^[9]这也最终导致了消费主义的泛滥,因此,马尔库塞对消费社会进行了辛辣而深刻的批判。有人认为,消费主义滥觞于19世纪资本主义经济危机时期,福特主义扩张和流水线的生产导致资本主义新教伦理的瓦解,并催生现代意义的消费主义。^[10]马尔库塞在继承马克思的异化理论,提出了消费异化这一概念。在《单向度的人》的导言中,马尔库塞是带着批判和否定的维度来使用“消费社会”这个概念的。他的著作《反革命与造反》里也清楚地阐明了这一点,在英文版原文著作中,马尔库塞用斜体标识强调了“消费社会”这一概念。^[11]消费主义本质上是一种因欲消费和在虚假需求诱导下异化的生活方式。^[10]马尔库塞的需求理论是与其单向度理论联系在一起的,在科学技术发展的前提下人的需要被单纯的物质化倾向引导,造成人的需要的真实性与虚假性,对工业社会的整体发展形成不良影响。^[12]有论者认为在资本主义社会中劳动是不自由的,人追求自由的本性促使人把注意力转向消费领域。但是,人们的消费不是个性化的消费,也不是满足人的真实需求的消费,而是按照厂商的设计与意图、广告商的诱导来消费的,是“强迫性的消费”或“受控制的消费”。^[13]有论者认为马尔库塞的“虚假的需求”是指那些在个人的压抑中由特殊的社会利益强加给个人的需求:这些需求使艰辛、侵略、不幸和不公平长期存在下去。这些需求具有一种社会的内容和功能,这种内容和功能是由个人控制不了的外部力量决定的;而且受外界支配的。压抑性需求的盛行是一个在无知和失败气氛中被认可的既成事实,但这一事实从幸福的个人以及一切以其不幸为代价来满足需求的人的利益来看,则是

不应有的。^[14]

三 关于马尔库塞的艺术救赎思想

理论界一致认为,马尔库塞的美学著述是他晚年思想的核心。马尔库塞 20 世纪 60 年代之后的著作,基本上是以美学艺术问题为中心的。如果说尼采的美学思想是提倡一种审美的人生态度的广义的美学,那么,马尔库塞的美学思想,则是寻求人的现实解放的广义的政治学——救赎思想。艺术救赎思想依照以下三个逻辑机构展开:(1)逻辑起点:对“异化情境”的社会批判;(2)审美中介:感觉革命和“新感性”的转换生成;(3)终极向度:“意义世界”的无穷跃迁。^[15]马尔库塞的审美哲学是“走向解放的美学”,其终极目标是对人类解放的执着,而审美形式、艺术自律和艺术功能,是马尔库塞艺术理论中的三个重要范畴。

1、审美形式论。“审美形式”一词是马尔库塞美学思想的核心概念,意义也并不是唯一的。马尔库塞从两个层面运用“审美形式”概念,一是与内容相对的形式诸因素,这是西方近代文论传统中典型的形式概念。但艺术内部的形式因素不足以构成与现实维度相对抗的审美维度,因此马尔库塞更多地从艺术作为形式这一本体论层面来运用“审美形式”范畴。还有论者谈到,马尔库塞的艺术形式也称为“审美形式”。“艺术形式”构筑了一个独一无二的形式的王国,而这个形式的王国又以其“自律”的原则使艺术与“给定的东西”区别开来。“自律”和“形式”构成了艺术自立的维度,这一维度拒绝同现实生活同流合污。艺术形式通过审美变形创造了一个虚构的艺术王国。艺术形式、艺术自律与艺术真理在艺术的统一体中是不可分割的,它们共同构成了艺术的完整内容。^[16]

2、艺术自律说。艺术自律是马尔库塞美学思想中最重要的部分。有论者认为艺术自律就是艺术独立自主的性质,它植根于人类的主体性或人类自然本性之中,艺术自律的构成有赖于审美形式。马尔库塞强调艺术活动中人的本能因素和主体性,强调艺术的政治潜能寓于审美形式之中,这种观点对于以政治代替艺术,以内容贬斥形式的正统美学是一种有力的反拨。^[17]马尔库塞的艺术形式论是其美学思想的重要构成维度,它从“审美之维”与社会理性之维关系角度来审视艺术形式,把艺术形式视为艺术的政治、革命功能的实现介体,并揭示了艺术形式与作品内容、艺术形式与感性解放、艺术形式与美学规律的关系。这一艺术形式论以其自身鲜明特色而

殊异于传统马克思主义美学的形式理论和现代西方形式主义美学流派。^[18]

3、艺术功能论。艺术功能是马尔库塞美学思想的核心部分。对如何消灭私有制,消灭剥削和压迫,实现人的自由、独立和全面发展,马尔库塞基于弗洛伊德的精神分析论、人的本能结构论及马克思的革命论,独辟蹊径,提出了“解放美学”的思想。试图使审美艺术成为解放人的爱欲、恢复人的感性、促使人走向自由王国的重要途径。将美学变成拯救世界、推动历史前进的决定力量。通过艺术革命和重建新感性来建立一个“审美王国”,使人们在其中能够按照美的规律生存。^[19]艺术的社会功能不在于它的内容,而在于内容转化成的形式。这一美学形式以其独特的方式改变着审美主体的感性,并影响其理性。^[20]艺术的革命功能主要表现为:对现实的否定和超越功能、把人从现实原则下解放出来的功能、造就新感性的功能。^[21]正如查尔斯·瑞兹所言:“马尔库塞所对抗的基础和他所提出的政治活力的基本因素不是具体的阶级斗争,也不是意识形态的历史斗争,他的宗旨是以美学形式的‘能动性’来寻求快乐、美、幸福和满足的真正实现”。^[22]可以说,马尔库塞虽然以他所特有的方式看到了资本主义社会的弊病,却并没有真正找到进行社会革命的正确方法,只能把所有的希望寄托于艺术。^[23]

参考文献:

- [1] 孟鑫. 马尔库塞科学技术社会功能理论分析[J]. 理论前沿, 2001(15): 22
- [2] 廖和平,陈燕. “单向度的人”是何以成为现实的——马尔库塞《单向度的人》的解读[J]. 大庆师范学院学报, 2007(1): 2-4
- [3] 傅永军. 马尔库塞“发达工业社会批判理论”评析[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 1999(1): 71
- [4] [美]赫伯特·马尔库塞. 单向度的人——发达工业社会意识形态研究[M]. 刘继,译. 上海:上海文艺出版社, 2006: 2-4
- [5] 向益红. 从“虚假需求”到“异化消费”[J]. 重庆工学院学报, 2006(6): 38
- [6] 孙丽,孙大方. 马尔库塞的“单向度的人”[J]. 广西社会科学, 2008(6): 52
- [7] 颜岩. 批判的社会理论及其当代重建——凯尔纳晚期马克思主义思想研究[M]. 北京:人民出版社, 2007: 56-92
- [8] 马良. 马尔库塞社会批判理论发展轨迹述评[J]. 湖州师范学院学报, 1999(3): 36

(下转第 68 页)

事人自愿协商确定,可以是有偿的,也可以是无偿的。就现实生活中出现的署名权转让而言,朋友或者同事之间的署名权转让多为无偿,而请人代写论文者则多为有偿。为减少不必要的纠纷,笔者认为,在当事人没有明确约定的情况下,署名权的转让应解释为无偿。作品的著作权人如果欲以有偿方式转让作品的署名权,则应当在署名权转让合同中明确约定)。署名权的有偿转让是指署名权的受让人有对价取得作品署名的权利。署名权受让人支付的对价可以是价款,也可以是其他形式的对价。署名权的无偿转让是指署名权的受让人没有支付对价而取得作品的署名权。从法律性质上分析,署名权的有偿转让实际上是一种等价交易,而署名权的无偿转让则可以视为一种赠与。因此,署名权的有偿转让可以类推适用于买卖合同的有关规定,而署名权的无偿转让则应当类推适用于赠与合同的相关规定。根据合同法原理,瑕疵担保责任主要适用于买卖合同。除非赠与人有重大过失,否则赠与人对受赠人不承担瑕疵担保责任。因此,署名权转让的瑕疵担保主要适用于署名权有偿转让的情形。

承认署名权受让人可以主张瑕疵担保责任,那么,瑕疵担保责任应当如何承担?对于一般商品的瑕疵担保责任来说,出卖人承担瑕疵担保责任的形式主要是对买受人进行赔偿或者替换。而对于署名权受让人来说,一旦其所受让的作品存在瑕疵,即作品存在抄袭情形,必然会影响到其学术声誉,甚至遭受行政处分或者其他处罚。因此,在订立署名权转让合同时,当事人双方应当在合同中明确约定瑕疵担保责任的承担方式,当事人如果没有约定的,则受让人可以主张精神损害赔偿。

参考文献:

- [1] 何炼红. 著作人身权转让之合理性研究[J]. 法商研究, 2001(3).
- [2] 梅卫东. 署名权转让的可行性探究[J]. 前沿, 2008(10).
- [3] 谭启平, 蒋拯. 论著作人身权的可转让性[J]. 现代法学, 2002(2).

(责任编辑:黄声波)

(上接第59页)

- [9] 魏银霞, 马斌. 评马尔库塞的社会批判理论[J]. 理论界, 2007(2): 177 - 178
- [10] 成海鹰, 石小娇. 消费主义的负价值及抵制策略[J]. 湖南商学院学报, 2008(4): 15 - 16
- [11] 郑春生, 李宏图. 论马尔库塞对消费社会的批判[J]. 求索, 2008(3): 85
- [12] 席华娟. 马尔库塞单向度的需要理论及现实意义[J]. 学术探讨, 2008(3): 32
- [13] 陈玉霞. 马尔库塞对“发达工业社会”消费异化的批判及其当代价值[J]. 理论探讨, 2008(3): 60
- [14] 陈学明, 吴松, 远东. 痛苦中的安乐——马尔库塞、弗洛姆论消费主义[M]. 昆明: 云南人民出版社, 1998: 31.
- [15] 黄文杰. 马尔库塞审美哲学论纲[J]. 西南师范大学学报, 2005(3): 10
- [16] 丁国旗. 艺术对真理与幸福的承诺——马尔库塞艺术观初探[J]. 中国社会科学院研究生院学报, 2008(1): 109 - 114
- [17] 杨晓莲. 论马尔库塞的“艺术自律”说[J]. 成都大学学报(社科版), 2000(2): 34 - 38
- [18] 张和平. 论马尔库塞的艺术形式论[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2001(1): 57
- [19] 张之沧. 论马尔库塞的解放美学[J]. 马克思主义与现实, 2007(5): 34
- [20] 张和平, 肖红旗. 马尔库塞的艺术功能观初探[J]. 兰州交通大学学报(社会科学版), 2006(2): 1 - 4
- [21] 周翔. 审美形式、艺术自律、革命——马尔库塞艺术理论的三个关键词[J]. 东岳论丛, 2006(4): 155 - 158
- [22] Charles Reitz. *Art, Alienation, and the Humanities*[M]. State University of New York Press, Albany: 171.
- [23] 李剑凤. 论马尔库塞的单向度理论[J]. 井冈山师范学院学报(哲学社会科学), 2005(1): 78

(责任编辑:卫华)