

# 我国推进城市改革以来城乡两极分化的演化 ——基于居民收入的实证分析

张陶新<sup>①</sup>

(湖南工业大学, 湖南 株洲 412008)

**摘要:** 通过对我国城乡居民收入的两极分化演化及发展趋势进行实证分析, 1990~2006 年期间, 我国居民收入两极分化与这一时期的改革历程是基本吻合的, 并且总体上在震荡中上升, 但上升速度低于收入差距扩大的速度; 当前我国居民收入两极分化的程度是比较适度的, 并且在一个时期内还将会在震荡中略有上升。在此基础上提出了要减缓或降低收入两极分化上升速度的相关政策建议。

**关键词:** 居民收入; 两极分化; 收入差距

改革开放以来, 我国生产力的发展取得了显著的成就, 人民的生活水平得到了普遍提高, 同时我国居民的收入差距也在不断扩大, 收入差距扩大是否表明我国居民收入分配正在两极分化或已经两极分化了呢? 学者们虽然对此进行了许多研究,<sup>[1-3]</sup> 但对我国居民收入两极分化的演化过程并没有予以实证分析。Esteban 和 Ray 基于西方社会贫富不断分化、中产阶级逐渐消失的现状, 提出了极化的概念。<sup>[4]</sup> 本文将首先界定两极分化的概念并说明其与不平等概念的区别, 然后利用较长时期的统计数据来试图分析我国居民收入两极分化的演化过程和发展趋势。

## 一 两极分化及其测度

结合 Esteban 和 Ray 的观点, 两极分化是指一个统一的社会群体日益分裂成两个群体(极), 群体内部的差距越小, 群体之间的差距越大, 群体规模越势均力敌, 两极分化现象越严重。理解两极分化概念应从以下四个方面着手: 首先, 两极分化是就一个统一的群体的分化而言的, 只要有分化, 我们就可以讨论两极分化。其次, 一个统一的群体开始分裂成两个群体时, 不仅这两个群体之间有差异, 而且这两个群体内部也存在着差异, 只有当群体内部的差异相对于群体之间的差异性来说可以忽略时, 才会形成“两个极端或对立面对”。就我国居民收入两极分化来说, 两极分化起始于收入的平均分配, 是对平均分配的打破。研究收入两极分化, 既要考虑高低两个收入组之间的差异性, 也要考虑高低两个收入组内部的差异性。第三, 居民收入两极分化是一个动态的变化过程, 和其他事物一样, 具有产生、成长、衰退、消亡的一般运动特征。第四, 两极分化以总体中的所有个体为研究对象, 要按照一定标准对他们进行聚类, 根据最后两大类之间的差异程度和每一类内部的聚合程度来判断两极分化的程度。

## (一) 收入不平等与两极分化

收入不平等与两极分化是既有联系又有区别的两个概念。下面是关于收入不平等和两极分化的一个直观解释。假设一个社会的居民总体可以划分成具有相等人口份额的  $a, b, c, d$  四个组, 再假设每个组内成员的收入水平是一样的, 但组与组之间的收入水平呈等差数列排列, 如图 1 所示。现在在  $a$  组与  $c$  组、 $b$  组与  $d$  组之间分别进行收入再分配, 使得  $a$  组与  $c$  组、 $b$  组与  $d$  组的收入相等。这样一来,  $a, b, c, d$  四组就只有两个不同的收入水平, 如图 2 所示。从图 1 和图 2 可以看出, 经过收入再分配以后, 总的收入不平等程度降低了, 但中间阶层消失, 社会更加聚集, 两极分化变得更加严重。因此, 两极分化较严重时, 反映收入不平等的指标值可能并不大; 而测度不平等的指标值较大时, 与之对应的两极分化可能并不严重。

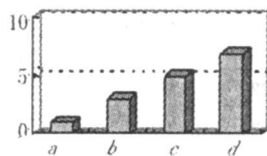


图 1 收入再分配前

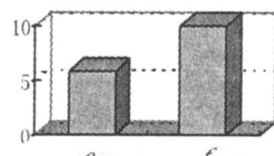


图 2 收入再分配后

在分组情况下, 测度收入不平等通常是用洛伦茨曲线或基尼系数。本文在计算农村以及城镇基尼系数时采用如下通用的公式:

$$G = \frac{1}{\mu} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n P_i P_j |x_i - x_j|$$

其中,  $n$  为分组数目,  $x_i$  为第  $i$  组的人均收入,  $\mu$  为所有成员收入的算术平均数(全国人均收入),  $P_i$  在这里以及后文中都表示第  $i$  组的人口占总体人口的份额(百分比)。

<sup>①</sup> 收稿日期: 2008-12-09

基金项目: 湖南省统计科研课题(2008C33)

作者简介: 张陶新, 男, 湖南华容人, 湖南工业大学研究员, 硕士, 研究方向为数理经济。

本文使用胡祖光提出的基尼系数简便公式计算全国城乡合一的基尼系数:<sup>[5]</sup>

$$G = P_5 - P_1$$

其中,  $P_1$  和  $P_5$  分别是全国 20% 最低收入人口和 20% 最高收入人口的收入占全国总收入的份额 (本文的具体计算方法是: 将《中国统计年鉴》公布的城镇七分组数据和《中国农村住户调查年鉴》公布的农村二十分组数据 (1990 年为十二分组) 合并成一组数据, 再用数学计算软件 Matlab 求出。本文的所有计算结果都是用 Matlab 软件求出, 限于篇幅, 本文未能列出程序文本)。

(二) 两极分化测度方法

设  $x_i$  为第  $i$  组人均收入,  $P_i$  为第  $i$  组的人口占总体人口的份额, 则称  $P_i^\alpha$  为认同函数, 表示同一个组内人们的认同感, 同组的人数越多, 他们的认同感就越强烈; 称  $|x_i - x_j|$  为疏远函数, 表示由于不同组之间收入不同所产生的对抗, 即疏远感, 一个组与其他组的收入差距越大, 疏远感就越强烈。把两者相乘并对所有组求和就得到 ER 指数 (Esteban 和 Ray):<sup>[4]</sup>

$$ER = K \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n P_i^{1-\alpha} P_j |x_i - x_j|$$

其中,  $n$  为分组数目,  $K > 0$  是一个常数, 用于将居民人数标

准化。在这里以及后面的 LU 指数公式中  $K$  值取为全国人均收入的倒数, 即  $K = 1/\mu$ ,  $\alpha \in [0, 1, 6]$  表示每个组  $i$  中的同质性程度, 是一个反映极化敏感性的参数, 在这里以及后面的 LU 指数公式中取  $\alpha = 1.5$ 。

Lasso 和 Urrutia 将组内不平等的影响直接体现在 ER 指数的认同函数中, 提出了一个改进的公式, 称之为 LU 指数, 其表达式为:<sup>[6]</sup>

$$LU = K \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n P_i^{1-\alpha} P_j (1 - G_i)^b |x_i - x_j|$$

其中,  $n$  为分组数目,  $G_i$  为第  $i$  组成员收入的基尼系数,  $b > 0$  是衡量组内聚合程度的敏感性参数, 本文中取  $b = 1$ , 其他字母符号与前面的含义相同。

二 中国城乡居民收入两极化

由于收入两极分化与收入不平等是不同的, 用城镇居民人均可支配收入与农村居民人均纯收入的差值或比值以及基尼系数, 并不能很好地测度城乡两极分化。如果用两极分化指数仅对个别年度进行测算, 不能明了我国城乡居民收入两极分化的演化路径。对此, 我们利用中国统计局公布的相关数据对 1990~2006 年各年度的中国城乡两极分化进行了细致分析。

(一) 中国城乡居民收入差距上升趋势强劲

表 1 1990~2006 年城乡收入之比较

| 年份   | 城镇居民         |          | 农村人口<br>份额 % | 农村居民       |          | 城镇人均可支配收<br>入与农村人均纯收<br>入之差 元 | 农村人口所<br>占财富份额<br>% | 城乡收<br>入比 |
|------|--------------|----------|--------------|------------|----------|-------------------------------|---------------------|-----------|
|      | 人均可支配收入<br>元 | 增长率<br>% |              | 人均纯收入<br>元 | 增长率<br>% |                               |                     |           |
| 1990 | 1510.0       |          | 73.59        | 686        |          | 824                           | 55.87               | 2.20      |
| 1991 | 1700.6       | 12.62    | 73.06        | 709        | 3.29     | 992                           | 53.05               | 2.40      |
| 1992 | 2026.6       | 19.17    | 72.54        | 784        | 10.64    | 1242                          | 50.54               | 2.58      |
| 1993 | 2577.4       | 27.18    | 72.01        | 922        | 17.55    | 1655                          | 47.91               | 2.80      |
| 1994 | 3496.2       | 35.65    | 71.49        | 1221       | 32.49    | 2275                          | 46.69               | 2.86      |
| 1995 | 4283.0       | 22.50    | 70.96        | 1578       | 29.24    | 2705                          | 47.38               | 2.71      |
| 1996 | 4839.0       | 12.98    | 69.52        | 1926       | 22.05    | 2913                          | 47.58               | 2.51      |
| 1997 | 5160.0       | 6.63     | 68.09        | 2090       | 8.52     | 3070                          | 46.36               | 2.47      |
| 1998 | 5424.0       | 5.12     | 66.65        | 2162       | 3.44     | 3262                          | 44.36               | 2.51      |
| 1999 | 5854.0       | 7.93     | 65.22        | 2210       | 2.22     | 3644                          | 41.45               | 2.65      |
| 2000 | 6280.0       | 7.28     | 63.78        | 2253       | 1.95     | 4027                          | 38.72               | 2.79      |
| 2001 | 6860.0       | 9.24     | 62.34        | 2366       | 5.02     | 4494                          | 36.34               | 2.90      |
| 2002 | 7703.0       | 12.29    | 60.91        | 2476       | 4.65     | 5227                          | 33.37               | 3.11      |
| 2003 | 8472.0       | 9.98     | 59.47        | 2622       | 5.90     | 5850                          | 31.23               | 3.23      |
| 2004 | 9422.0       | 11.21    | 58.24        | 2936       | 11.98    | 6486                          | 30.29               | 3.21      |
| 2005 | 10493.0      | 11.37    | 57.01        | 3255       | 10.87    | 7238                          | 29.15               | 3.22      |
| 2006 | 11759.0      | 12.07    | 56.10        | 3587       | 10.20    | 8172                          | 28.05               | 3.28      |

在表 1 中, 我们计算了居民收入差距的几种测度指标。

1990 年, 我国农村人口占全国总人口的比重为 73.59%, 农村居民纯收入占全国总收入的比重为 55.87%; 到 2006 年, 农村人口比重为 56.10%, 比 1990 年下降 17.49 个百分点, 但收入比重却降为 28.05%, 下降 27.82 个百分点。由此可见, 农村总人口减少了, 同时农村居民的收入水平也在下降, 而且下降的速度快于人口的下降速度; 城镇正好与之相反, 2006 年与 1990 年相比, 我国城镇人口增加了 17.49 个百分点, 收入比重同时增加 27.82 个百分点, 收入占全国的 71.95%。城镇总

人口在增加, 同时收入水平上升的速度更快。这一降一升, 使得城乡两组的居民人数更接近, 收入差距拉得更大。具体分析我国城乡居民之间的收入差距之所以不断扩大, 主要是因为城乡居民收入水平的起点不同, 收入水平上升的速度存在差距 (由表 1 可以算得, 1990 年城镇人均可支配收入是农村人均纯收入的 2.2 倍; 城镇居民人均可支配收入年均增长率为 13.69%, 农村居民人均纯收入年均增长率为 10.89%, 前者是后者的 1.26 倍), 导致了城乡居民收入分配差距的不断扩大, 也由此决定了城乡之间收入分配差距变化的整个趋势。

为了更细致地分析城乡收入差距的变动情况, 我们考察几个测度收入差距的指标。从城乡收入差看, 2006年城镇人均可支配收入与农村人均纯收入之差是 1990 年的 9.92 倍, 从 1990 年到 2006 年, 城乡收入差距平均每年扩大 15.42%。从收入比来看, 1990 年的收入比为 2.20, 到了 2006 年收入比为 3.28, 总体上升了 49.09%, 年均增长 2.53%。从基尼系数来看 (本文计算得到的各年度基尼系数与国家统计局公布的数据是非常接近的), 1990 年的基尼系数是 0.2834, 到 2005 年上升为 0.4554, 总体上升了 60.69%, 年均上升率为 3.21%。因此, 我国的收入分配结构正在向着有利于城镇居民的方向变动, 城乡收入差距呈现出不断扩大的发展趋势。正如前文所述, 收入差距或收入不平等并不等同于两极分化, 城乡收入差、城乡收入比与基尼系数并不能很好地测度城乡收入两极分化, 因此我们将运用两极分化指数对中国的城乡两极分化进行测度, 并加以分析。

(二) 城乡收入两极分化有升有降, 总体呈上升趋势

目前测度两极分化最为理想的方法是依据原始数据, 利用核密度方法确定最佳的分组。由于我们无法取得我国的有关原始数据, 这里我们只是研究两极分化的变动趋势, 那么就只需要将原始数据分为两组进行分析, 从而利用中国统计局公布的分组数据也能基本满足实证的要求。对于城乡两极分化的测度而言, 由于城镇与农村均已事先分组, 我们可以直接利用城镇和农村的居民收入数据进行分析。在各年的《中国统计年鉴》中, 城镇居民收入的七分组数据较为详尽, 可以用来分析城镇居民收入的两极分化。国家统计局编辑出版的《中国农村住户调查年鉴》, 公布了 1990 年、1995 年以及 1999 年开始的各年分组收入数据, 可以满足农村内

部两极分化分析的需要 (1991~1994 年, 以及 1996~1998 年的农村分组数据欠缺, 由于本文主要研究两极分化的演化趋势, 因此没有计算这些年份的基尼系数, 也没有计算这些年份的 LU 指数, 但这并不影响本文的分析结论)。具体计算结果见表 2。

表 2 1990~2006 年全国基尼系数与城乡两极分化指数

| 年份   | 基尼系数   | ER 指数  | LU 指数  |
|------|--------|--------|--------|
| 1990 | 0.2834 | 0.1359 | 0.098  |
| 1991 | -      | 0.1529 | -      |
| 1992 | -      | 0.1676 | -      |
| 1993 | -      | 0.1829 | -      |
| 1994 | -      | 0.1877 | -      |
| 1995 | 0.3702 | 0.1779 | 0.1217 |
| 1996 | -      | 0.1641 | -      |
| 1997 | -      | 0.1613 | -      |
| 1998 | -      | 0.1644 | -      |
| 1999 | 0.3722 | 0.174  | 0.1259 |
| 2000 | 0.4043 | 0.1823 | 0.126  |
| 2001 | 0.4129 | 0.188  | 0.1303 |
| 2002 | 0.4318 | 0.1982 | 0.1346 |
| 2003 | 0.4354 | 0.2024 | 0.1334 |
| 2004 | 0.4431 | 0.1996 | 0.1298 |
| 2005 | 0.4554 | 0.1985 | 0.1255 |
| 2006 | -      | 0.1995 | -      |

由表 2 可知, 2005 年与 1990 年相比, ER 指数从 1990 年的 0.1359 上升到 2005 年的 0.1985, 总体上升了 46.06%, 年均上升率为 2.56%; LU 指数从 1990 年的 0.098 上升到 2005 年的 0.1255, 总体上升了 28.06%, 年均上升率为 1.66%, 因此总体上, 城乡两极分化的程度在加深 (如图 3 所示)。

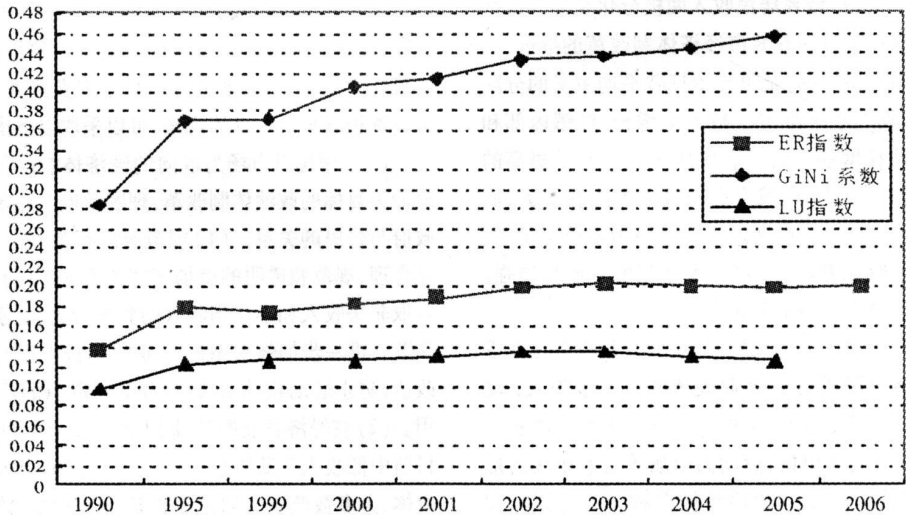


图 3 城乡两极分化

从表 2 还可看出, 从 1990 年到 1994 年, ER 指数总体上升了 38.11%, 说明这四年之间, 城乡两极分化程度在加深; 从 1994 年到 1997 年, ER 指数连续三年下降, 总体下降幅度为 16.37%, 说明这三年城乡两极分化程度在缩小; 从 1998 年开始, ER 指数又上升, 到 2000 年开始超过 1994 年, 在 2003 年达到最高, 是 1990 年的 1.49 倍, 这证明城乡两极分

化自 1998 年以来的最近五年里在逐步加深, 在 2003 年达到了最高峰; 2003 年到 2005 年, ER 指数连续两年下降, 下降幅度为 1.96%, 说明这两年城乡两极分化程度又在缩小; 2006 年 ER 指数开始上升, 比 2005 年上升了 0.5%, 表明两极分化略有回升, 但从表 2 可以看出, 2006 年分化的程度比 2003、2004 年要低。1990~2006 年期间, 以 2003 年的 ER 指

数值最大,这表明2003年是我国城乡两极分化程度最高的一年。由于我们未能获得有关年份农村分组数据最低收入组与最高收入组的人均纯收入值,因此,1991~1994年、1996~1998年、2006年这8年的LU指数未能计算,但从表2及图3可以看出,从1990年一直到2002年LU指数总体上都是上升的,上升幅度为37.35%,2002年LU指数值达到最大,2003年LU指数值仅次于2002。从2002年到2005年,LU指数值开始下降,下降幅度为7.25%。由此说明,1990~2005年期间,城乡两极分化有升有降,分化程度在振荡中上升,以2002~2003年分化程度最高,如图3所示。

从以上分析可以得出,虽然LU指数在个别年份与ER指数并不一致,但它们的总体上升趋势是一致的(如图3)。由于ER指数假定组内成员具有完全一致的认同感,该假定在组内不平等较大时是不能满足的,此时ER指数偏大。由于LU指数将组内不平等的影响直接体现在ER指数的认同函数中,克服了ER指数的不足,所以下面主要观察LU指数,并与城乡收入比和基尼系数进行对比来分析城乡两极分化的变化趋势。

从年均上升率来看,城乡收入比是LU指数的1.53倍,基尼系数是LU指数的1.94倍;从总体上升率来看,城乡收入比是LU指数的1.75倍,基尼系数是LU指数的2.16倍。这表明城乡两极分化上升的幅度要低于城乡差距的上升幅度。其中的原因主要是城镇居民和农村居民内部的收入差距都有较大幅度增加,城镇和农村内部的分化在加剧,聚合程度在下降,从而城乡之间的收入差距虽然不断加大,但两极分化并没有同步上升。

从图3可以看出城乡居民收入两极分化的演化路径。1990~1994年为第一阶段,城乡居民收入两极分化在加深。其主要原因应该是这一阶段随着城市经济体制改革的推进,改革的重点由农村向城镇转移,城镇开始打破平均主义的分配方式,城乡居民的收入水平都有了较大的增长,城镇内部和农村内部的同质性在增强。由于农村居民收入水平提高的速度明显低于城镇(见表1),城乡居民收入差距在扩大,而农村中比较富裕的一部分农民通过买户籍转为城镇居民,又进一步扩大了城乡收入差距,导致城乡之间的异质性增强。这必然使得城乡居民收入两极分化上升。

1995~1997年为第二阶段,城乡居民收入两极分化在下降。主要原因应该是随着国有企业改革的进一步深入,城镇下岗分流的职工增多,农村居民收入增长速度首次超过城镇(见表1)。随着资本市场、劳动力市场等要素市场的形成和发展,单一的按劳分配开始逐渐被多种分配方式所代替,由劳动力市场决定工资机制逐渐形成,农村内部和城镇内部居民收入的差距在逐步扩大。这样城乡之间的异质性虽然在减少,城镇内部和农村内部的异质性却在增加,它们共同作用的结果使得城乡居民收入两极分化下降。

1998~2003年为第三阶段,城乡居民两极分化在上升。主要原因应该是确立了以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度,以及确立了以按劳分配为主体、多

种分配方式并存的分配制度,进一步促进了社会生产力的发展。资本、技术等生产要素所有者的积极性被充分地调动起来了,推动了城乡居民收入水平的提高,但是土地、劳动和资本等生产要素在城乡之间的流动仍然显示出“二元结构”的特征,城镇居民凭资本、技术等非劳动要素参与分配的收入比农村居民要多得多。在我国城市化的过程中,滞后的土地制度改革和渐进式的户籍制度改革也使农村居民收入增长速度低于城镇。城乡差异性增强的结果就使得城乡居民两极分化上升。

2003~2005年为第四阶段,城乡居民收入的两极分化有所下降。主要原因可能是2004年明确了农业和农村改革的市场化方向,及以收入分配调整为核心的综合改革模式;减免农业税,农村居民收入有较大幅度增加,农村居民收入增长速度再次超过城镇(见表1),使得城乡居民收入的差距降低。同时由于资本市场的发展,城镇与农村内部的收入差异性增强。因此,城乡居民收入两极分化程度降低。

2006年城乡两极分化稍有上升。主要原因可能与农业生产资料价格居高不下,农民种田的收入上不去,加之农民工的工资基本没有增加,以及随着企业的现代制度改革的深入,城镇居民收入有所增加等有关。

### 三 应对两极分化的相关政策和措施

从前面有关居民收入两极分化的演化分析可以得知,当改革越深入,配套措施越到位,居民收入两极分化的程度就越低。如果改革出现了摇摆,居民收入两极分化的水平也就振荡不定。前面的分析也表明,如果能够将农民从土地中解放出来,较好地解决人口与耕地之间的矛盾,居民收入两极分化程度也会降低。因此,要减缓收入两极分化上升的速度以至于最终消除两极分化,达到共同富裕,就必须深化经济体制和政治体制改革,紧紧抓住人口与耕地的矛盾,围绕经济可持续发展,稳步推进城市化和农业产业化,着力提高人力资本积累水平。具体说来,可以采取以下措施。

(一)深化以市场为取向的经济体制改革和以发展民主政治为目标的政治体制改革,理顺政府与市场、政府与社会、政府与公民的关系。(1)规范政府行为和市场竞争秩序,建立合理、规范和透明的市场制度体系。严厉打击以各种方式获取非法收入和不正当收入的竞争行为,特别是要严厉查处腐败。进一步加强垄断企业的监督管理或者进行股份制改造,防止借助权力和垄断力量对资源的不合理配置和使用。(2)在经济发展的基础上,进一步改革和完善分配制度。目前中低收入工薪阶层已经是事实上的个人所得税的纳税主体,大多数低收入家庭里的就业人口少,赡养系数高。我国所实行的个人所得税制,使得低收入家庭的人均税赋重,必须将个人所得税改为家庭所得税,并开征遗产税、特别消费税和社会保障税,为建立和完善低生活保障制度提供资金来源。(3)逐步建立全国统一的社会保障法制化的社会保障体系,建立和完善对低收入群体的保护机制。(4)建立利益表达和协调机制,重视普通群众表达其利益诉求的权利,特别是要重视弱势群体的愿望和诉求,并充分保障其行使权利的

渠道畅通,提高居民对收入分化的心里承受能力,扩大社会对利益冲突的容纳能力。

## (二)集中精力发展社会生产力

只有经济的可持续发展和社会财富的增长,才能为公平分配打下牢固的物质基础。因此,要调整产业结构推进产业结构优化升级,加快发展第三产业;要统筹城乡发展,逐步实现农业产业化;调整所有制结构,大力发展非公有制经济。依靠科技进步与创新,走低投入、高产出、低能耗、低排放、可循环、可持续的经济发展之路。把经济发展方式转变到科学发展的轨道上,促进经济又好又快地发展。

## (三)稳步推进城市化和农业产业化

我国的人地矛盾突出地表现在农村人口与耕地的矛盾,要最终解决这一矛盾,达到消除两极分化,恐怕最好的选择是结合各个地方的经济社会的发展实际,稳步推进城市化和农业产业化,逐步改变城乡二元结构。(1)按照市场经济规律和城市化发展规律,以及各地经济社会发展的要求和实际,坚持规划城市、建设城市、管理城市与经营城市“四位一体”的发展方向。积极、有序、全面、协调地发展各级各类城市。(2)深化户籍制度改革,实行国际上通行的以身份证管理为核心的人口流动制度,和以居住地划分城镇人口和农村人口、以职业划分农业人口和非农业人口的户籍登记制度,充分吸纳农民进城。(3)深化农村市场经济改革,改变目前以户为单位的耕作模式,逐步实现农业产业化。在稳定和完善土地承包关系的基础上,实行股份制大农庄或农业合作社改革。按照自愿有偿的原则,依法进行土地使用权的合理流转,使农民持股进城、按股分红,以保证其长期稳定的收益,或者使离乡进城农民将原来承包的土地使用权有偿转让,以作为进城创业的启动资金,同时扩大农业产业化经营的规模。(4)逐步消除阻碍劳动力流动的各种障碍,建立城乡统一的劳动力市场,消除城乡间的就业歧视和择业差别。(5)改革投融资体制。充分依靠市场机制的基础性作用,通过政策引导,提高政府、企业、社会和个人共同参与城市基础设施和生态环境建设的积极性,形成新的城市建设扩张机制。(6)加大城市管理人才的培养力度,实行城市管理人员定期轮训和新上岗人员的岗前培训制度,不断提高城市的现代化管理水平。

## (四)着力提高人力资本水平

人力资本不仅是促进经济增长的一个重要因素,作为参与分配的一个要素,对居民两极分化也有着重要的影响。政府要发挥主体作用,保证人力资本形成中的机会均等,并带动社会人力资本的投资。

1.政府除了大力普及九年制义务教育外,还要进一步探索新的办学模式。改革高中以上各级各类学校现行的收费制度,要普遍实现差别收费制度和奖励金制度。对来自不同收入组的家庭的学生收取不同的学费,对来自贫困家庭的学生免交学杂费和住宿费,给予生活补贴;同时对来自于低收入家庭的学生,只要成绩较好,就应给予奖励,对其中特别突出的还要给予重奖,以激励低收入家庭及其子女努力提高其

人力资本积累的积极性。

2.将低收入家庭的劳动者的职业技能培训纳入公共财政的支持范围,引导社会力量加大对低收入家庭劳动力技能培训的投资力度,最终形成政府投入为主,社会各方参与的多方投资格局。

3.实现农村医疗保障制度改革,建立医疗救助体系,改善农村医疗服务,普及公共卫生知识。

利用国家统计局公布的1990~2006年的历年数据,对居民收入的两极分化程度及其演化进行实证分析,从中得到了如下结果:(1)自从20世纪90年代我国的改革重点由农村转向城市以来,城乡居民收入的两极分化呈现出一定的阶段性,在一些阶段里收入两极分化上升,而在另一些阶段里又在下降,这一阶段性特征与改革的阶段性基本吻合。(2)城乡居民收入两极分化总体上升速度要低于收入差距扩大的速度。考虑到本文所采用的数据可能没有包含各种非法非正常收入,特别是可能没有包括人们当前最为痛恨的由腐败和垄断所获得的收入,而腐败又正处于多发时期,涉及金额动辄上千万元,因此计算结果可能会有误差,居民收入两极分化的实际程度会更大,实际上升的速度也可能更快。如果有更新的更高质量的数据可以使用,那么有必要及时修正本文的结果。中国是一个城乡严重分割的二元社会,仅仅研究城乡之间的收入两极分化是远远不够的。由于城镇内部和农村内部的收入决定机制各自有着明显不同的特点,因此城镇内部和农村内部居民收入的两极分化是需要进一步研究的课题。

## 参考文献:

- [1] 王明华.论收入分化与两极分化之关系[J].经济问题,2003(9).
- [2] 卢嘉瑞.中国现阶段收入分配差距问题研究[M].北京:人民出版社,2003
- [3] 胡培兆.共同富裕与良性两极分化[J].理论前沿,2003(22):27-29.
- [4] Esteban J. & D. Ray. On the Measurement of Polarization[J]. Institute for Economic Development Discussion Paper, 1991: 18.
- [5] 胡祖光.基尼系数理论最佳值及其简易计算公式研究[J].经济研究,2004(9).
- [6] Iasso & Urzua A. M. An alternative Formulation of the Esteban-Gradin-Ray Extended Measure of Polarization[J]. Journal of Income Distribution, 2006(15): 42-54.
- [7] Wang Y. Q. & Tsui K. Y. Polarization Ordering and New Class of Polarization Indices[J]. Journal of Public Economic Theory, 2000(3): 349-363.

(责任编辑:徐蓓)

## (4) On YU You-ren's Thought of News Freedom

LI Cheng

*College of Communication and Art, Chengdu University of Technology, Chengdu Sichuan 610059, China*

**Abstract** YU You-ren is a very important person in the history of Chinese news ideology. The kernel of his news theory is expressed by independence and freedom of speech, civil rights, supervision over the government, objection to party newspaper and the intellectuals' liberty of discussing political affairs.

**Key words** YU You-ren, news ideology, freedom

## (5) Positive Analysis about the Evolution of the Polarity Between Urban and Rural Areas of China since the City Reform

ZHANG Tao-xin

*Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412007, China*

**Abstract** A positive analysis about the evolution and trend of the polarity of urban and rural residents' income from 1990 to 2006 suggests that the income of the residents increased in an oscillation, but the rate of increase is much lower than the rate of the income gap extension. The degree of the income polarity is modest and keeps in pace with the City Reform of China. And the polarity will last for a certain period. Some countermeasures are proposed based on the positive analysis.

**Key words** residents' income, polarity, income gap

## (6) On the Optimum Structure of Chinese Enterprise Operators' Reward

HOU Qing-li, ZHANG Li-jian, HUANG Jie-hui

*Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412008, China*

**Abstract** Combining theory and practice, this paper analyzed and appraised the different structure of enterprise operators' reward of some sample enterprises and proposed an optimum structure.

**Key words** enterprise operator, reward structure, effect of encouragement

## (7) On the Ecological Construction of Different Areas of China

ZHANG Guang-he, XU Jun, WANG Zhaoping

*International Business School, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, China*

**Abstract** Data analysis shows that China has made great progress in ecological construction from 2001 to 2005. But there are tremendous regional differences. Of the three areas of the east, the central and the west, the east has achieved the most progress while the west the least. To raise the level of ecological construction, China should take all factors into consideration and make overall development strategies, increase investment in the central and western regions, encourage the development of eco-industry and establish ecological compensation mechanism.

**Key Words** ecological construction, green gap, degree of ecologization, ecological compensation mechanism

## (8) Cultural Interpretation of Some Names of Townships in Chaling County Hunan Province

PENG Xie-kai