

监狱功能与基本权利保障

——兼论中国监狱的改革

陈 雄¹, 杨 炼²

(1 湖南工业大学 法学院, 湖南 株洲 412008 2 湖南省委党校, 长沙 410006)

摘 要: 基于对囚犯基本权利保障之认识, 中国近代监狱改良者和西方自然法学派都认为监狱对囚犯的功能必须由人身罚向自由罚转变。联合国的相关规则和公约为监狱对囚犯基本权利的保障功能提供了规范基础。中国监狱改革要在不违反国际人权公约相关规范的前提下, 结合中国国情, 走一条中国特色的监狱管理和改革之路。

关键词: 监狱功能; 人身罚; 自由罚

目前我国监狱改革确立了不再赚钱赢利的方向, 要建立“监企分离”的两套机制, 回归监狱的本来面目。^[1]但是要改革监狱管理制度, 还要在理论上理清如下问题: 监狱的主要功能是什么? 监狱与基本权利保障的关系如何? 只有对这些问题进行充分探讨, 达成最低限度共识的基础上, 改革监狱的相关管理制度才可能是理性和可欲的。

一 从监狱的历史看监狱的功能

中国早在原始社会末期就有“皋陶造狱”之说, 当时所谓狱, 更类似今天的战俘营, 主要职能是防止逃逸。汉字“狱”意为“二犬所以守也”,^{[2]9}造字法形象地概括了早期中国监狱的功能。春秋时期监狱称圜圉、圜土、或称狴犴, 狴犴是传说中的猛兽, 其形象作为狱门的装饰物, 显然含有威吓、镇压之意。封建时代的刑罚严酷, 秦国的商鞅提出: “行刑重其轻者, 轻者不至, 重者不来, 此谓以刑去刑。”^[3]监狱主要是实施人身罚的场所, 从监狱执行或者部分执行笞、杖、徒、流、死这“封建五刑”可推知其残酷性。封建刑罚主要体现为对人身折磨, 监狱里的狱具杂多, 比如唐朝的法定狱具主要有枷、杻、校、钳、锁等, 而且审囚方法极为残酷。

随着时代的发展, 封建监狱在特定时期和特定

方面也逐步凸显其人道的一面。比如, 唐朝在“仁政”和“德主刑辅”的儒家思想影响下, 对监狱制度也进行了若干改革。其一, 对狱囚衣粮的规定体现了人道原则, 《狱官令》明确规定: “囚去家悬远绝饷者, 官给衣粮, 家人至日, 依律征纳。”这表明在囚犯家属到达之前, 主司有责任及时报请供粮。其二, 唐律规定, 囚犯患病的, 监狱要给予医治。《狱官令》记载“囚有疾病, 主司陈牒, 请给医药救疗。”难能可贵的是, 唐朝对违反监狱管理的狱吏规定了制裁措施, “诸囚应请给衣食医药而不请给, 及应听家人入视而不听, 应脱去枷、杻、锁而不脱去者, 杖六十, 以故致死者, 徒一年。即减窃囚食, 笞五十, 以故致死者, 绞。”^{[2]51}通过立法以约束监狱管理人员, 达到对囚犯一定程度保护目的, 这在中国监狱史上有划时代的意义。

沈家本认为监狱是透视一个国家文明与野蛮、进步与落后的标尺, 他提出参照日本等西方国家, 改良监狱的主张。他认为在自由刑广为施行的形势下, 监狱应“效法西方监狱的建筑之法、待遇之法、监督之法, 博采各国最新的规则, 编定监狱章程”,^{[2]105}对自由刑进行规制。沈家本认为监狱的宗旨是感化人, 非苦人辱人。他还提出对少年罪犯改

*收稿日期: 2008-09-26

基金项目: 湖南省教育厅青年项目“宪法基本价值研究”(07B015); 湖南省社科基金规划项目“和谐社会背景下社会弱势群体利益表达机制法律问题研究”(07YBA055)

作者简介: 陈 雄, 男, 湖南衡南人, 湖南工业大学法学院副教授, 法学博士, 南开大学哲学系博士后研究人员, 主要从事宪法学、法理学研究; 杨 炼, 男, 湖南常德人, 湖南省委党校讲师, 武汉大学法学院法学博士研究生, 主要从事宪法学、行政法学研究。

用惩治教育, 要储备管理人才, 培养监狱官吏等改良监狱的观点。沈家本提出的改良方案, 甚至对我们今天的监狱改革仍然有启发意义和参考价值。

西方古代监狱主要是用来囚禁俘虏、奴隶、违法犯罪者、政敌等的场所。古罗马法学家乌尔比安曾说: “总督经常判人入狱或带脚镣, 这是非法的, 因为这种刑罚已被禁止。监狱只应用作拘禁, 不能用作刑罚。”^{[4]3}由此可推出, 古代西方虽然在一定程度上认识到监狱不应该作为人身罚的场所, 但并没有有效的措施制止脚镣手铐的广泛使用。中世纪时, 宗教对国家和社会影响极大, 甚至对“异端”实施烈火、沸水等刑罚。其监狱里的囚犯带脚链、手铐服刑是人们常见的镜头。但是, 经文艺复兴思想启蒙后, 对“人”的认识发生了很大变化, 启蒙思想家们倡导天赋人权等自然法学说, 他们认为, 人不再仅仅是神的附庸, 更是具有理性、平等、自由的独立个体, 重视和尊重人是文明的体现。对人性的讨论极大地影响了法治。与此相应, 社会对监狱的作用与功能等认识也发生了很大变化, 监狱对人身罚被认为是不人道的, 监狱由人身罚的场所逐渐变为自由罚的场所。西方近代监狱始于 16 世纪中叶, 随后兴建的荷兰阿姆斯特丹矫正院一度成为西方国家监狱的样板, 它首创严格意义上的自由刑。阿姆斯特丹妇女矫正院的标语上写着: “不要怕, 我们不想对恶行复仇, 却想导致善行。我们的手虽严酷, 但心里满怀爱意。”^{[4]6}今天, 在欧洲、美国、日本等西方世界, 有的国家把监狱叫矫正所, 意为帮助囚犯反思、改正错误。对囚犯的任何人身罚都被认为是违法犯罪行为, 要受到法律的追究。重视囚犯的基本人权, 并且以法律保护囚犯的基本人权成为共识。

二 国际人权公约对监狱囚犯的保护

为了保护囚犯的基本权利, 联合国 1955 年通过了《囚犯待遇最低限度标准规则》, 1984 年通过了《禁止酷刑和其他残忍、不人道和有辱人格的待遇或处罚公约》, 监狱对囚犯实行人身罚违反联合国上述公约的规定。《囚犯待遇最低限度标准规则》第 31 条规定: 体罚、暗室禁闭和一切残忍、不人道、有辱人格的惩罚应一律完全禁止, 不得作为对违犯行为的惩罚。33 条规定: 戒具如镣、铁链、脚铐、拘束衣等, 永远不得作为惩罚用具。此外, 铁链或脚铐亦不得用作戒具。至于酷刑的禁止, 联合国《禁止酷刑和其他残忍、不人道和有辱人格的待遇或处罚公约》第 2 条规定: 每一缔约国应采取有效的立法、行政、司法或其他措施, 防止在其管辖的任何领土内

出现施行酷刑的行为。任何意外情况, 如战争、国内政局不稳定或任何其他社会紧急状态, 均不得作为施行酷刑的理由。由此可推知, 监狱里的酷刑是联合国公约所禁止的。

《囚犯待遇最低限度标准规则》对囚犯的身体健康表示了特别关注。主要内容及条款如下: 第 24 条、医务人员应于囚犯入狱后, 尽快会晤并予以检查, 以后于必要时, 亦应会晤和检查, 目的特别在于发现有没有肉体的或精神的疾病, 并采取一切必要的措施; 将疑有传染病状的囚犯隔离; 注意有没有可以阻碍培训的身体或精神缺陷, 并断定每一囚犯从事体力劳动的能力。

第 25 条: (1) 医官应当负责照顾囚犯身体和精神的状况, 应当每天诊看所有患病的囚犯、自称染病的囚犯、和请他特别照顾的任何囚犯。(2) 医官如认为继续予以监禁或监禁的任何条件已经或将危害某一囚犯的身体或精神健康时, 应当向主任提出报告。

第 26 条: (1) 医官应经常视察下列各项, 并向主任提意见: a 饮食的分量、素质、烹调和供给; b 监所和囚犯的卫生和清洁; c 监所的卫生、暖气、灯光和通风; d 囚犯的衣服和被褥是否适当和清洁; e 如无专业人员主持体育和运动活动时, 这些活动是否遵守规则。(2) 主任应当审查医官按照第 25(2) 项和第 26 条规则提出的报告和意见, 如果他赞同所提的建议, 应当立刻采取步骤, 予以执行; 如果所提建议不在他权力范围之内或他并不赞同, 应当立刻向上级提出他自己的报告和医官的建议。

可以看出, 在联合国公约的框架里, 监狱里的医生制度对于保障基本权利是极为重要的。

另外, 对囚犯实施强制劳动制度也不能与上述联合国公约相违背。《囚犯待遇最低限度标准规则》第 71—76 条对囚犯的劳动作了原则性规定, 其中包括: 劳动不得具有折磨性质, 囚犯及其在职业训练上的利益不得屈居于监所工业营利的目的之下。监所应同样遵守为保护自由工人而订立的安全及卫生上的防护办法。应该订立规定, 以赔偿囚犯所受的工业伤害和职业病伤害。囚犯应每周至少休息一日。对囚犯的劳动应订立公平报酬的制度等等。

国际人权公约的启示是多方面的, 其为囚犯订立的最低待遇标准是建基于尊重囚犯的基本人权的基础上, 把囚犯当人看待, 最低标准是对囚犯的最低保障。另一方面, 公约也对监狱的管理人员的权力进行了诸多限制, 囚犯的权利受到侵犯后有救济措施, 这一点非常重要, 因为权利无救济即无保障。中

国也可借鉴这一理念,从法律上保障囚犯权利受侵犯后的救济。在一定意义上可以说,囚犯是最弱势的群体,他们的权利状况是一个国家法治的镜子。如果囚犯的权利有了切实保障,则国家的法治大有希望。

三 基本权利理论视域下的监狱功能

基本权利是人作为人为了满足其生存和发展之必须而享有的权利。^[5]基本权利理论经历了“生命主体论”到“人格主体论”的发展阶段,基本权利主体范围的扩大是基本权利理论的基本走向。^[6]在理论上证成囚犯是有人权和基本权利的,这是基本权利史的重要发展阶段。同时基本权利理论认为囚犯的权利不仅仅包括生命权,而且包括人格权,人身和人格不受侵犯是囚犯的一项基本人权。基本权利理论对监狱制度的启示是:囚犯的权利虽然要受到法律的限制,但是囚犯毕竟也是人,既然是人,就要享受人的基本权利和尊严,这种作为人的基本权利和尊严并不因为其是囚犯而改变。作为囚犯,由于他先前的行为侵犯了他人的权利和自由,作为报应和惩罚,他的权利肯定要受到限制。但是,正如18世纪意大利著名刑法学家贝卡利亚说:

“刑罚的目的仅仅在于:阻止罪犯再重新侵害公民,并规诫其他人不要重蹈覆辙。因而,刑罚和实施刑罚的方式应该经过仔细推敲,一旦建立了确定的对象关系,它会给人一种更有效、更持久、更少摧残犯人躯体的印象。”^[7]

贝卡利亚的观点代表了自然法学派的观点,即惩罚不是为了惩罚而惩罚,惩罚的最终目的是使囚犯再社会化,重新作好人,回归社会。而不是把从肉体上消灭或者惩罚罪犯作为目的。在这个意义上说,监狱对囚犯的处罚只能是自由罚,而不是人身罚。

与基本权利理论相应,西方现代监狱制度的理论基础出现了一系列变化。它主要体现在把教育、改造罪犯作为行刑主要目的的教育刑上,教育刑论认识到古典报应刑理论的局限性,即报应刑论只强调刑罚对犯人的惩罚作用,忽视了刑罚对罪犯的矫正教育作用。教育刑认为,人是可塑的,在一定条件下,人可以为善,在另一条件下,则人可以作恶。对犯罪者应加强教育矫正的力量,促使其为善,防止其为恶。唤起囚犯的道德感、责任感和自觉性,启发其自尊心,促使其走上改恶从善的道路,复归社会,这是监狱的首要功能。

在中国基本权利理论发展史上,李步云教授于1979年第一次提出囚犯有人权,这相比西方虽然晚

得多,但毕竟为新中国对囚犯人权的研究开了一个好头。他认为:“罪犯不仅享有公民的政治权利和人身权利,而且还应有广泛的经济、文化与婚姻家庭方面的权利。”“罪犯也有受教育的权利,监狱和劳动改造机关有义务组织他们学政治、学文化、学科学技术知识。”^[8]可以说我国1994年制订的《监狱法》在一定程度上采纳了人权理论的某些观点。《监狱法》第3条规定:监狱对罪犯实行惩罚和改造相结合、教育和劳动相结合的原则,将罪犯改造成为守法公民。第7条规定:罪犯的人格不受侮辱,其人身安全、合法财产和辩护、申诉、控告、检举以及其他未被依法剥夺或者限制的权利不受侵犯。另外,《监狱法》第61、62条关于囚犯权利的规定也与人权的一般理论相吻合。

但是,由于各种历史和现实原因使得当下中国监狱管理在取得进步的同时也存在些许问题,表现为:一是法律虽然规定“惩罚与改造相结合,教育与劳动相结合”的原则,但现实中教育改造存在观念陈旧落后、方法单一、手段粗暴的情况;二是对囚犯的权利限制过多,基本权利保障过少的现象依然存在。执法过程中存在囚犯超体力、超时限劳动的问题,部分干警甚至存在对囚犯体罚、虐待、打骂和歧视的问题,囚犯生活卫生标准普遍低于国家规定标准的问题,受教育时间得不到保证等等;三是监狱和干警权力过大。法律虽然规定法院负责罪犯减刑、假释案件的裁定,法院与监狱之间存在工作制约关系,但是由于法院不了解具体情况,只能监狱报什么就裁定什么,导致监狱及其干警权力范围过大,随意性强;四是监狱的职能不明。至今仍然存在监狱企业化现象。部分监狱和监狱干警疲于应付生产任务和经济指标,很容易就造成了“生产第一,改造第二”。这种格局严重影响了监狱的基本权利保障功能。

四 中国监狱改革与基本权利保障

从以上探讨中不难看出,时代发展到今天,与古代社会相比,监狱的功能和作用发生了很大的变化,监狱不仅仅是限制基本权利的地方,监狱也是对基本权利进行保护的地方,监狱的目的不仅仅是惩罚犯罪,更重要的是教育、感化、改造囚犯的场所。中国的监狱在国际化浪潮中取得了不少成绩,但是也要进行改革,只是中国监狱的改革和发展离不开中国具体的国情,任何脱离中国国情的发展建议都很难付诸实施。由于中国的国情与西方发达国家有很大差异,这样中国的监狱改革与基本权利保障就会出现

一系列难题。但是难题的存在不应当成为不实行改革的理由, 本人对中国监狱改革提以下几点建议。

首先, 更新中国监狱管理理念。通过前文的论述我们知道从人身罚到自由罚的转变, 反映了对囚犯基本权利保护理论和实践的变迁。一般而言, 人们对利用监狱限制违反刑法、构成犯罪的人的人权没有异议。但是, 对监狱惩罚的目的是报复还是阻止囚犯重犯, 监狱对人权进行限制的界限在哪里? 却难以达成共识。本文以为, 历史是一面镜子, 从中国和西方监狱发展简史可以发现, 监狱管理在历史发展中渐渐抛弃对囚犯残酷的人身罚, 自由罚成为判断监狱文明与否的标准。同时, 从人权理论的发展也可以看出, 人权理论从根本上反对人身罚, 主张在限制囚犯人身自由的基础上, 教育囚犯, 使其重新社会化为目的。因此, 对照国际人权理论, 中国监狱里囚犯的人权应当得到特别关注和保护, 要警惕报复刑这类“以恶制恶”的观点在监狱管理中不时显现。要杜绝监狱管理中的人身罚。毕竟我国历史上大部分时期监狱对囚犯的处罚都是人身罚为主, 我们的人权观念还有待加强和深入人心。

由于具体国情不同, 中国的法律与西方发达国家并不处于同一阶段。相对而言, 西方民法发达、市民社会成熟, 民主宪政制度完备, 基本权利观念深入人心。而中国由于历史原因, 民主法制长期得不到重视, 法律虚无主义观点盛行。在近 20 年民主法制虽然得到很大的发展, 但是由于时间太短, 民法典至今还未制定出来, 宪法也不稳定。基本权利观念和意识还有待加强, 作为基本权利重要组成部分的囚犯人权保障的观念更是非常稀缺。因此, 弘扬囚犯基本权利理念, 彻底改变监狱最终目的是惩罚和报复囚犯这类观念, 改变把肉体 and 痛苦看作是法律惩罚最终目的的观念, 树立起监狱的目的是使囚犯改邪归正、劝恶从善、“治病救人”的理念。“在现代司法和执行司法者中要有一种羞于惩罚的气氛。”^{[9][10]}对囚犯的严重不人道行为要受到制裁, 监狱管理者要以平等的教育者身份出现在囚犯面前。其实, 囚犯好比是一群迷失方向、误入歧途的小羊羔, 监狱只是把这些小羊羔集合起来, 训练和教育他们, 以使它们回归到大地母亲的怀抱和广袤的大草原中去。

其次, 要发展一套适合中国国情的监狱对囚犯之规训方法和教育教养体系。监狱管理要树立起科学化和规范化的观念, 监狱工作人员除了看守人员外, 还要有医生、心理学家、精神病专家、教育学家等工作人员, 在国外甚至还有牧师为囚犯祈祷, 请求上

帝宽恕他们的罪过。^{[9][12]}在中国监狱里没有牧师, 但是可以借鉴西方, 通过心理学家运用专业知识帮助囚犯认识自己犯罪的原因, 抚慰他们心灵深处的创伤, 帮助他们找到走出阴影的办法, 以使他们早日回归社会, 过正常生活。可以说, 利用现代科学技术和文化知识, 为监狱管理寻找一套科学的教养技术是当务之急。

再次, 加大对监狱经费的投入。监狱改革与一个国家的经济发展状况和对监狱的投入息息相关, 国外监狱实行人性化管理与监狱的物质设施的改善有关, 比如囚犯有单人房间, 每个房间里甚至有电视, 监狱里配备有书籍、浴室、必要的运动场所等有益于身心健康和娱乐的设施。这些都需要国家财政大量的投入, 中国在目前财力非常有限的情况下, 监狱经费很大一部分来源于监狱囚犯劳动的收入, 这样监狱自身的压力非常大, 因为如果监狱囚犯的劳动时间太短, 劳动收益太少, 则囚犯的基本生活都难以保障, 何谈物质设施的改善? 如果囚犯的劳动时间长、劳动强度大, 这样可能会增加监狱的收入, 但是监狱囚犯的基本权利保障却难以实现。这样就出现了监狱人权保障与经济矛盾的矛盾, 在国家不加大对监狱投入的情况下, 这个矛盾很难解决。考虑到中国经济发展水平与国外发达国家还有很大的差距, 中国对监狱的投入也只能是采取渐进式投入方式, 而不可能一步到位。

参考文献:

- [1] 赵 凌. 改造监狱 [N]. 南方周末, 2003-09-25
- [2] 万安中. 中国监狱史 [M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2003
- [3] 张中秋. 中西法律文化比较研究 [M]. 南京: 南京大学出版社, 1991: 90
- [4] 马志毅. 发达国家监狱管理制度 [M]. 北京: 时事出版社, 2001.
- [5] 周叶中. 宪法 [M]. 北京: 高等教育出版社, 等, 2000: 97.
- [6] 张文显. 法理学 [M]. 北京: 高等教育出版社, 等, 1999: 96
- [7] [意] 贝卡利亚. 论犯罪与刑罚 [M]. 黄 风, 译. 北京: 中国法制出版社, 2002: 49.
- [8] 李步云. 走向法治 [M]. 长沙: 湖南人民出版社, 1998: 491.
- [9] [法] 福柯. 规训与惩罚 [M]. 北京: 三联书店, 2003

(责任编辑: 黄声波)

subverted. The text restored its freedom and obtained an independent status. But the death of the author does not give complete freedom of interpretation to the reader, but to the text itself. The reader is only a place and a container. What Balter pursues is a free interpretation space, a three-dimensional and pluralistic text production space.

Key words death of the author; author; reader; text; interpretation space

(5) Thinking and Enlightenment——Comparison of Heidegger's Thought and Spirit of Zen Buddhism

WANG Wen-jin(020)

Liberal Arts College, Hunan Normal University, Changsha Hunan 410081, China

Abstract Heidegger's thought and spirit of Zen Buddhism have something in common. Heidegger criticized violently the thinking of subject-object dualism of western traditional philosophy and advocated a pre-logical thinking ahead of the distinction of subject and object. Similarly, Zen Buddhism sticks to a sudden attainment of enlightenment. It is a unique mysterious irrational thinking without the aid of logic procedure and language but through practice and intuition.

Key words Heidegger; Zen Buddhism; thinking; enlightenment

(6) Function of Jail and Protection of Fundamental Rights

CHEN Xiong YANG Lian(040)

Law Department, Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412008, China

Abstract Aware of the protection of prisoners' fundamental rights, both China's modern jail reformers and western scholars of natural law think that the function of jail must turn from the personal punishment to freedom punishment. The relevant convention and rules of the United Nations offer a series of norms to protect prisoners' fundamental rights. The reform of China's jail should comply with the International Convention of Human Rights and be furthered on the basis of its own characteristic situation.

Key words the function of jail; personal punishment; freedom punishment

(7) The Value and Function of the Limited Liability System

LU Kang-fu(044)

Law Department, Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412008, China

Abstract Limited liability refers to the shareholders' responsibilities limited to the amount of capital conferred. Its core lies in the separation of the responsibility of the company and the responsibility of the members of the company. It is the basis for the classification of business division in modern corporate system. It has many functions, including absorbing large number of investors to absorb large-scale social capital; reducing monitoring costs; stimulating managers to implement effective management and optimizing the allocation of resources to enhance the efficiency of capital use, etc. As a most great pioneering work in modern times, the form of limited liability companies still has some limitations, such as ignoring the protection of the interests of the creditors and externalization of business risks.

Key words limited liability system; modern corporate system; capital system

(8) A Historical Analysis on the Evolution of International Legal Order

FENG Han-qiao(049)

Law Department, Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412008, China