

# 略论许筠文论思想要点及其价值

李春青

(北京师范大学 文学院,北京 100875)

**摘 要:**朝鲜朝中期著名文人、学者许筠的文论思想深刻而独特,他反对“贵远贱近”、“贵古贱今”的文学评价标准,坚持“吟咏情性”的创作路向,倡导“文从字顺,开口见咽”的诗文风格,提出“文章各有其味”的文学观点,在今天看来都是符合文学创作的审美规律的,对今天的文学创作和文论研究也都还有重要参考价值。许筠是中华文化的崇拜者与践行者,总而言之,其文学见解大都渊源有自,是接受中国古代文论影响的产物。但中国古代文论繁复驳杂,瑕瑜互见,汗牛充栋,仅就许筠选择的眼光而言,也是难能可贵的。

**关键词:**许筠;文论思想;贵古贱今;神逸;开口见咽;文章各有其味

许筠(公元 1569—1618)是朝鲜朝中期著名诗人、小说家、学者,也是一位具有独特精神风貌的思想家,其特立独行的行为方式与思想方式在生前身后都引起了很大的争议。在文论方面许筠也是一位卓有建树的人,其见解高妙,眼光独到,对唐宋文论思想多有采撷,并能自成一家之言,即使置于明人文论中也可谓卓然高标,超迈流俗。现仅就其文论思想中若干要点简述之。

## 一 反对贵古贱今的诗歌评价标准

古人文学思想(实际上是整个文化思想)有一种“贵古贱今”的“退化论”倾向。《诗经》高居于众作之上,是永远无法企及的最高范本。其次则楚骚屈赋、汉魏古诗,等而下之。唐宋诸公虽各有创获,然较之前贤则终有不逮。至于元明以降,那更是一蟹不如一蟹了。在今天看来,对于这种“贵古贱今”观念人人可以轻易批之驳之拒斥之,但是在传统社会中,却是极其不易为之的事情。盖古人“敬天法祖”观念极深,先人之所为俱视为法式,少有更改。积习既久,凡古人所思所想之传承者均引以为定则。故而在中国两千多年的历史长河中能够对这种“贵古贱今”倾向予以批评的极为鲜见,只有个别有特殊思想背景并能够独立思考的人方能为之。其中有代表性者,则前有王充,中有葛洪,后有李贽。这三位人物都因为特殊的人生遭际和学术背景而能反潮流而动之。

王充是一位处身社会底层的读书人,当经学成

为社会主导意识形态之时,不惟古代流传下来的儒家经典获得至高无上的地位,连带着凡是古人的著述总是高于今人。在这样的语境中,也只有像他这样“边缘化”或处于“体制之外”的学者能够从自己的实际经验出发来看待思想学术问题,从而发出有悖于主流话语的声音。其云:

夫俗好珍古不贵今,谓今之文不如古书。古今一也。才有高下,言有是非,不论善恶而徒贵古,是谓古人贤今人也……善才有浅深,无有古今;文有真伪,无有故新。<sup>[1]</sup>

这是极为通达的见解。实质上是对主流话语的挑战,是被压抑的下层文人试图争夺话语权的努力,无论从其动机还是观点而言,在当时的文化语境中,都是弥足珍贵的。

葛洪是东晋中期一位怪才,不独儒、道思想浸润甚深,而且精通神仙方术。正是由于其“杂学”特点和他不求仕进的人生态度使之能够超越一般流俗之见,对于世人“贵古贱今”的观念予以严厉批评与无情嘲笑。其云:

然守株之徒,喽喽所玩,有耳无目,何肯谓尔!其于古人所作为神,今世所著为浅,贵远贱近,有自来矣……是以古书虽质朴,而俗儒谓之堕于天也;今文虽金玉,而常人同之于瓦砾也……若舟车之代步涉,文墨之改结绳,诸后作而善于前事,其功业相次千万者,不可复缕举也。世人皆知之快于曩矣,何以独文章不及古邪?<sup>[2]</sup>

收稿日期:2008-08-22

作者简介:李春青,男,北京市人,北京师范大学文学院教授,文学博士,博士生导师,主要从事文学理论研究。

这同样是从切身的现实经验出发对“贵古贱今”观念的尖锐批评。

李贽是明代后期著名的“异端”人物,被时人目为“妖人”。在“左派王学”与禅学的共同作用下,卓吾的思想能够在一定程度上突破儒家藩篱而获得反思意识,其《焚书》、《续焚书》等著述思想犀利,见解深刻,置诸今日仍然熠熠发光。对于“贵古贱今”之论他同样持否定态度,其云:

天下之至文,未有不出于童心焉者也。苟童心常存,则道理不行,闻见不立,无时不文,无人不文,无一样创制体格文字而非文者。诗何必古选,文何必先秦。降而为六朝,变而为近体,又变而为传奇,变而为院本,为杂剧,为《西厢曲》,为《水浒传》,为今之举子业,大贤言圣人之道皆古今至文,不可得而时势先后论也。故吾因是而有感于童心者之自文也,更说什么六经,更说什么《语》、《孟》乎?<sup>[3]</sup>

卓吾以“童心”为标准评价诗文,无论古今,只要出于童心者皆为好文字。

上述三位均为主流以外的特立独行者,他们的见解不是从主流意识形态与世俗观念中得来,而是自己独立思考的结果,这在思想大一统的古代社会中殊非易事。非有大智慧、大胆识者不能为也。刚好,许筠也是这样一位有大智慧、大胆识的伟大人物。其云:

凡文章书画,如拱壁掌珠,自有定价。世非波斯胡,庸讵知其高下乎?今之昧者,俱以诗文从世升降,斥目睹而贵耳闻,咸谓古人不可及。呜呼!<sup>[4]</sup>

又云:

明人作诗者,辄曰:吾盛唐也,吾李杜也,吾六朝也,吾汉魏也。自相标榜,以为客主文盟,以余观之,或剽其语,或袭其意,俱不免屋下架屋,而夸以自大。其不几于夜郎王耶?<sup>[5]</sup>

接下去许筠对“前后七子”的代表人物李梦阳、何景明、李攀龙、王世贞等四人大加赞扬,认为他们“傲倪千古,直与汉两司马争衡于百代之下。”“四巨公,实天畀之以才,使鸣我明之盛。其所制作,具参造化,足以耀后来而轶前人。”这种评价有过甚之嫌,但其反对“贵古贱今”观念的评价标准则是十分明确的。仅此而言,也是难能可贵的。

## 二 推崇“吟咏情性”的诗歌创作路向

许筠论诗颇受沧浪影响,其云:

诗有别趣,非关理也;诗有别材,非关书也。唯其于天机,夺造化之际,神逸响亮,格越思渊,为最上乘。<sup>[6]</sup>

又云:

诗之理不在于详尽婉曲,而在于辞绝意续,指近趣远。不涉理路,不落言筌,为最上乘。唐人之诗,往往近之矣。宋代作者,不为不妙,俱好尽意而务引事,且以险韵窘押,自伤其格。殊不知千篇万首都是牌坊臭腐语,其去诗道数万由旬。其不可悲夫!<sup>[7]</sup>这些论述中明显带有严沧浪的痕迹,可知许筠定然熟参《沧浪诗话》并对其观点深表赞同。其反对以理入诗,主张以吟咏情性为主的诗学观念是十分明确的,其云:

尝谓诗道大备于《三百篇》,而其优游敦厚,足以感发惩创者,《国风》为最盛,《雅》、《颂》则涉于理路,去性情为稍远矣。魏以下为诗者,非不盛且美矣,失之于详至宛缚,是特《雅》、《颂》之流滥耳,何足兴于情性之道与?<sup>[8]</sup>

在这里,许筠纯然从诗的文学特性角度对《诗经》作品提出评价,颇有扬《国风》而贬《雅》、《颂》的味道,这是很有胆识,也很冒险的观点。就“吟咏情性”言之,《国风》最上,《小雅》次之,《大雅》又次之,《颂》为下,这是不争的事实,但是敢于公然指出这一点的学者却极为罕见,由此亦可看出许筠的个性与风格。盖中国古代诗学,自汉儒所作《诗大序》首倡“情动于中而形于言”、“吟咏情性”及“发乎情止乎礼义”之后,“诗”与“情”之关系便再也无法分拆开来,诸如“诗缘情而绮靡”(陆机)、“气之动物,物之感人,故摇荡性情,形诸舞咏”(钟嵘)、“人禀七情,应物斯感,感物吟志,莫非自然”(刘勰)渐渐成为论诗者之共识,作诗者也大都自觉遵循“吟咏情性”路向。然而到了宋代情况发生了变化,由于宋代士人多博学,好议论,再加上“宋初三先生”之学、荆公新学、周程道学、苏氏蜀学及洛学等可统称为“宋学”的学术大盛于时,人人好作深沉之思,人人以遍览古经典籍为荣,于是在诗歌创作中也渐渐形成掉书袋、发议论以及精研技巧的风气,与“吟咏情性”之传统大相径庭。宋人诗歌自成一格,的确不如魏晋诗歌的浑然天成,亦不如唐人的自然高妙,但却有他人所不及的理趣与匠心。到了南宋之季,严羽出来清算宋诗,以唐诗为准则,重提“吟咏情性”之道。明代诗人步履沧浪,对宋诗嗤之以鼻,大倡一唱三叹、含蓄蕴藉诗风。许筠之时,正当明朝后期,其受明人诗学影响是不言而喻的。但其所倡导之“情性之道”,又不仅仅从明人处得来,亦为其诗歌欣赏与创作经验的自觉升华,是针对当时朝鲜诗坛而发的。

许筠诗学之标举“情性”而反对涉于“理路”,可以说是对文学之审美特性的自觉维护。在此基础上,许筠提出“神逸”作为具体的审美评价标准。前引《明洲小稿序》有“神逸响亮”之谓,另有如:

郑大谏诗,在高丽盛时最佳,流传者绝少,篇篇皆绝唱也。如“风送客帆云片片,露凝宫瓦玉粼粼”,稍佻,而至于“绿杨闭户八九屋,明月卷帘三四人”,方神逸也。<sup>[9]</sup>

又云:

李文靖《昨过永明寺》之作,不雕饰,不探索,偶然而合于宫商,咏之神逸。<sup>[9]</sup>

“神逸”,神奇超逸之意,指某种技艺达到极高境界,在中国古代多用来评价书画作品。如东坡评孙位画作云:“画奔湍巨浪与山石曲折,随物赋形,尽水之变,号称神逸。”<sup>[10]</sup>许筠用这个词语意指诗歌作品之最高水平。仔细体味其意,是指诗歌达到自然天成,毫无人工斧凿之痕的境界。这是一种纯粹的美学标准,是其坚持诗歌创作的“情性之道”的必然产物。纵观历代诗论,凡以“情性”为诗歌创作之鹄的者,必然注重审美风格与艺术境界,钟嵘之“滋味”,司空表圣之“味外之旨”、“韵外之致”,严沧浪之“兴趣”,公安三袁之“性灵”,王渔洋之“神韵”莫不如此,许筠亦然。

### 三 文从字顺,开口见咽的文章观

关于文章风格,许筠也有很高明的见解。有人对于其古文“率用常语,文从字顺,读之则如开口见咽,无论皆不解者,辄无碍滞”的特点提出质疑,怀疑其为真正的古文,他回答说:

此其为古文也。子见虞夏之《典》、《谟》,商之《诰》,周之《三誓》,武、成《洪范》,皆文之至者,亦见有钩章棘句,以险辞争工者否?子曰:“辞,达而已矣。”古者,文以通上下之情,以载其道而传,故明白正大。谆切丁寧,使闻者晓然,知其指意。此文之用也。

当三代六经,圣人之书,与夫黄老诸子百家语,皆为论其道,故其文易晓,而文自古雅。降及后世,文与道为二,而始有钩章棘句,以险辞巧语争其工者。此文之厄也,非文之至。吾虽弩,不愿为也。故辞达为主,以平平为文焉耳。<sup>[11]</sup>

这段引文中三点值得注意:其一,古代圣贤的文章原是为了沟通上下思想感性的,故而言之唯恐不易知易晓,决然不会用那些屈屈聱聱、艰涩难懂的文字,这是彼时文章之功用所决定的。在这里,许筠强调了文章原本的交流、传播功能,认为文章风格应该

与文章功用相一致,反对一味雕章琢句、卖弄文采。这种见解与大部分唐宋古文家相一致,所以可以视为唐宋古文理论在朝鲜朝中期的表现形式。

其二,从文与道之关系看古文风格。在许筠看来,诸子百家之书之所以既古雅又明白易晓,就在于它们都是文与道合一的文章,即文是道之文,道为文之道,文与道俱,不可偏废。文章是用来说明道理的,所以尽量做到明白晓畅;文章言之有物,而且是人生高深的哲理,故而不求雅而自雅。后世之文则不然,文自文,道自道,截然二橛,为文者为作文而作文,故而难免搜肠刮肚、寻章摘句,以华词丽藻掩饰其空洞无物,文章自然难读。许筠此论是很有深度的见解。

其三,在这里许筠所论及的问题也是唐宋古文家关注的核心问题。“文以明道”、“文以载道”、“文以贯道”、“文与道俱”等说相继而出。许筠强调文道合一,主张辞达为主,这显然和唐宋古文家之说一脉相承,是渊源有自的。从今天的角度看来,许筠这里涉及的是一个重要的文化史现象:文章风格实际上与言说者的身份认同有着极为密切的关系。盖上古之时,有言说权利的人是贵族阶层,其言说直接的目的是沟通天子、诸侯、卿大夫、士等不同贵族阶层的思想与情感,使之成为一个既严密有序又温情脉脉的有机整体。此时的一切言说(文章)都是为着巩固贵族等级制这一根本目的。许筠所谓“古者,文以通上下之情”,实在是极为准确的说法。降及春秋战国之际,天下大乱,原有的极为严密的社会等级秩序被破坏了,贵族的社会地位与身份发生了巨大变化,他们已经无法再作为贵族来说“以通上下之情”了。此时的话语权为新产生的“士”阶层所获得,这个处身于社会下层,却拥有文化知识的民间知识阶层最为关心的是令无序的社会状态复归于有序,消弭战乱,使包括自己在内的天下百姓安居乐业。为达此目的他们创造了各种各样的学说,提出了各种各样的“道”,都是为乱世开出的救世的药方。他们的文字都是有为而发的,是言之有物的,故而能既明白易晓,又庄重典雅,使人读之而生敬意。

后世之文则大异于是。盖两汉以降,古代知识阶层身份发生了重要变化:一方面他们是庞大的官僚体系的组成部分或后备军,被要求着站在官方立场上言说;另一方面他们又是“文人”,需要各种技能来确证自己的文人身份,因为这个身份正是他们区别于王室、宗亲、功臣、外戚、宦官等权力集团与广大社会大众的根本之点,是他们能够跻身于统治者

序列或成为其后备军的主要凭借。于是诗词歌赋、琴棋书画被他们打造成自身的身份性标志。在此语境中,作文章最主要的目的不是为了“用”,而是为了证明自己能够“作”。换言之,“作文”成为一种能力,一种象征,根本无须致用,无须“载道”,“作”即是价值之所在。诗词歌赋的“雅化”追求,文章的“骈化”倾向,诗文的比事用典、字斟句酌都是这种特定语境的产物。在这种情况下,文自文,道自道,互不相干。许筠对“文与道为二”现象的揭示是准确的,抓住了问题的实质。正是由于言说者从“道”的承担者蜕变为纯粹的“文人”,才使“文”由“道之文”蜕化为“文之文”,从而专门营造形式上的艰涩与华丽的。从今人的学术文章中我们依然可以看出这种“道之文”与“文之文”的区别。

#### 四 “文章各有其味”

纵观古人言说,大凡特立独行、不同流俗之人在文论上大多亦特别主张独出机杼,自成一家之言。对于蹈袭前人、模拟仿效者嗤之以鼻。然而明代文坛却一直涌动着一股复古主义浪潮,主张“文必秦汉,诗必盛唐”。特别是朝鲜朝文坛,更是以模仿中朝人士诗文为尚。在这样的语境中许筠能够大力提倡独创性,是很值得称道的。其云:

左氏自为左氏,庄子自为庄子,迁、固自为迁、固,愈、宗元、修、轼自为愈、宗元、修、轼,不相蹈袭,各成一家。仆之所愿,愿学此焉。耻向人屋下架屋,蹈窃钩之谓也。<sup>[11]</sup>

文章是如此,诗歌亦然:

今之诗者,高则汉魏六朝,次则开天大历,最下者乃称苏陈,咸自谓可夺其位也。斯妄也已!是不过掇拾其语意,蹈袭剽盗以自炫者。乌是语诗道也哉!《三百篇》自谓《三百篇》,汉自汉,魏晋六朝自魏晋六朝,唐自为唐,苏与陈亦自为苏与陈,岂象仿效,而出于一律耶?盖各自成一家,而后方可谓至矣。<sup>[12]</sup>

真是通达精辟之见!模仿前人,再逼真也不会高于前人,只有自出机杼,自成一家,方为诗文创作之最高境界。许筠主张自成一家并不是仅仅出于“怵他人之我先”的“影响的焦虑”,而是深刻认识到诗文之审美价值具有多样性,为诗为文者只有提供一种新的审美价值,才可谓对文学作出了自己的贡献。其云:

欧阳子、苏长公之文,宋为大家,欧之几神道、丽情思,感慨婉切者,前无古人;长公之自出机杼,变化无穷,人不测其妙者,亦千年以来绝调。而近世宗先秦西京者乃薄不为之。此甚无谓也。文章各有其味,

人有尝内厨禁脔豹胎、熊踏,自以为尽天下之味,遂废黍稷膾炙而不之食,如此则不饿死者几希矣!<sup>[13]</sup>

这也是卓越的见解!诗文的价值就在于各有各的味道,倘味道与人同就一钱不值了。尤其可贵者,明代文人大都轻视宋人,贬低宋诗宋文几为一时之时尚。在这样的情况下,许筠能够对这种现象提出批评,那真是很了不起的。“味”用今天的概念来说,就是“风格”,就是审美趣味。略懂文学理论和美学的人都知道,风格和审美趣味是一个艺术家的生命之所在,倘完全同于他人,那就毫无价值可言了。即使是同一个艺术家,其作品也须各有各的味,不可重复,否则就是自我抄袭了。

总之,作为四百多年前的文论家,许筠是值得充分肯定的,他的文论思想是中国古代文学思想与朝鲜朝诗文创作实际的结合,其中许多文论思想即使在今天依然具有重要价值。

#### 参考文献:

- [1] 王充.论衡·案书篇[M]//《诸子集成》本.上海:上海书店影印本,1986.
- [2] 葛洪.钧世[M]//抱朴子·外篇.上海:上海古籍出版社影印本,1990:255.
- [3] 李贽.童心说[M]//焚书:卷三.北京:中华书局,1975:99.
- [4] 许筠.《词翰传芳》序[M]//惺所覆瓿稿:卷四(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.
- [5] 许筠.明四家诗选序[M]//惺所覆瓿稿:卷四(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.
- [6] 许筠.明洲小稿序[M]//惺所覆瓿稿:卷四(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.
- [7] 许筠.宋五家诗抄序[M]//惺所覆瓿稿:卷四(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.
- [8] 许筠.题唐绝选删序[M]//惺所覆瓿稿:卷五(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.
- [9] 许筠.惺叟诗话[M]//惺所覆瓿稿:卷二十五(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.
- [10] 苏轼.书蒲永升画后[M]//苏东坡全集:卷九十三.北京:中国书店影印本,1986.
- [11] 许筠.文说[M]//惺所覆瓿稿:卷十二(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.
- [12] 许筠.诗辨[M]//惺所覆瓿稿:卷十二(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.
- [13] 许筠.欧苏文略跋[M]//惺所覆瓿稿:卷十三(奎章阁本).首尔:韩国民族文化推进会出版社,1991.

(责任编辑:黄声波)

## ABSTRACTS

### (1) Mood, Archetype, and Discourse Power: Basic Value Measures of Literature Study

ZHANG Rong-yi (004)

*College of Chinese Language and Literature, Wuhan University, Wuhan Hubei 430072, China*

**Abstract:** The study of literature involves some basic measures. Such measures need to meet different requirements of different cultures and historical periods. Mood has been regarded as the basic aesthetic measure of Japanese literature, Korean literature as well as traditional Chinese literature while archetype has been the basic aesthetic measure for traditional European literature and the Middle East literature associated with Biblical stories and traditions. New measure can be founded for contemporary literature to backwash and transcend tradition. This paper argues that discourse power or the discourse power relationship in literature should be such a new measure when literature is examined from the perspective of process. When the history of literature is viewed in this light, the disputes of the past and the present, the debate over elegance and vulgarity, the divergence of efforts in carrying on the tradition and encouraging rebellion, in advocating innovation and promoting the unorthodox, in the choice of emphasizing the writer's individuality or stressing the importance of social life, derive from such discourse power relationships.

**Key words:** literary study; mood; archetype; discourse power; measure of value

### (2) A Study of the Characteristic of Literary Text Formation

WANG Wen-cheng, GAO Yan (010)

1. *School of Arts, Shandong University, Shandong Jinan 250100, China*; 2. *Department of Humanities and Social Sciences, Shandong Institute of Political Science and Law, Shandong Jinan 250100, China*

**Abstract:** There are various differences and arguments in the theory of elements and the theory of levels on the formation of literary text. A comprehensive analysis of the related viewpoints at all times and in all lands leads to the conclusion that literary text is a multi-level, organic whole. Those levels can be further classified into three aspects: language, image and sense, which have relatively independent value respectively. Because of the intrinsic relationship, the three integrate as a whole. As a result, they bear and embody the meaning function and the aesthetic function of text structure. The unification of the two functions of text structure brings about its non-self-sufficiency and comprehensive openness. Its production and existence depend on author's creation and, its realization and accomplishment as well as its development in history depend on reader's reading and acceptance.

**Key words:** literary text; characteristic of formation; wholeness; unification; openness

### (3) The Main Points and Value of XU Jun's Literary Theory

LI Chun-qing (015)

*School of Literature, Beijing Normal University, Beijing 100875, China*

**Abstract:** XU Jun, who lived in the middle period of Korea Dynasty, was very famous for his unique literary theories. He opposed the standard of "clinging to the ancient, ignoring the present", insisted on the guideline of

"describing one's real feelings", advocated the style of "readability and fluency" and held that different literary writing has different taste, which meet the aesthetic rule and have great reference value for current literary writing and research. XU Jun was a worshiper and practitioner of Chinese culture. XU Jun's literary views come from ancient Chinese literary theories but he is quite commendable for his foresight when making his choice from a broad array of Chinese literary theories.

**Key words:** XU Jun; "clinging to the ancient, ignoring the present"; charm; "readability and fluency"; literary theory

#### (4) On GUO Mo-ruo's Theory about Historical Play

ZHAO Yan-qiu (019)

College of Humanity, Hunan Normal University, Changsha Hunan 410081, China

**Abstract:** GUO Mo-ruo is one of the advocators who put forward the Marxist theory of historical play with Chinese characteristics. In the relation between historical play and history and reality, he advocates displaying the historic reality by using the past to allude the present. In the creation of historical play, he lays emphasis on writing the necessity of history seeking approximation when historical truth cannot be got. GUO Mo-ruo pays much attention to social tragedy, appeals to giving full play to the education function of tragedy, and holds that tragedy can be written even in the socialist period.

**Key words:** GUO Mo-ruo; historical play; historical reality; seeking approximation when historical truth cannot be got; social tragedy

#### (5) Social Sanctions and Their Correction Function

LU Yao-huai, CHEN Yan-lin (023)

School of Public Administration, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou Jiangsu 215000, China

**Abstract:** If a member of society makes some deviant behaviour against social norms, he will bear a certain social sanction. By punishing and remedying the captured deviate individuals, social sanction compels them to repent and admonishes and educates the deviate individuals who are not captured. As a result, the reoccurrence of impermissible behavior can be prevented.

**Key words:** deviate behavior; deviate individual; social sanction; correction

#### (6) Consumption: Identity, Freedom and Happiness

GAO Shan, LI Huan (027)

Center of Applied Ethics, Central South University, Changsha Hunan 410083, China

**Abstract:** Consumption is a concept of individuality as well as a very complex social category. An individual's everyday consumption, in a sense, reflects a sort of social identity. The freedom of consumption is the fundamental prerequisite for this sort of identity to be established. Happiness is the purpose of consumption, but the growth in consumption can't always promote people's happiness.

**Key words:** consumption; identity; consumption freedom; happiness

#### (7) A Brief Discussion about the Support Role of Christian Ethics to the Operation of American Democratic System

NNGLing-ling (030)