

# 近十年来我国世界遗产问题研究综述

苏全有,韩 洁

近十年来,伴随着国内经济的飞速发展,中国的世界遗产问题受到了社会的普遍关注,遗产保护工作亦取得了很大进步。但从总体上看,中国的世界遗产保护面临的形势依然很严峻,很多遗产地旅游资源遭到了不同程度的破坏。中国自从加入《保护世界遗产公约》以来,学术界关于此方面的研究也渐趋活跃,近十年来关于我国世界遗产的研究文章,主要集中在世界遗产的价值、功能等基础内容的研究和世界遗产保护及如何有效处理遗产保护与旅游开发之间的关系等方面,现简要综述如下:

## 一 世界遗产的价值与功能研究

### 1. 世界遗产的价值

邢易生认为自然文化遗产具有存在价值、潜在的经济价值和现实的经济价值等三种重要价值,且这三种价值的背后预设了三种不同的利益群体。进而有效说明了自然文化遗产的价值特征不但决定了它与不同利益群体的对应关系,而且不同利益目标对应着对遗产资源的不同关注与投入。<sup>[1]</sup>张成渝、谢凝高则主要从自然科学和文化内涵两个方面,将世界文化和自然遗产的价值界定为三个方面:自然科学价值、历史文化价值、建筑艺术价值。基于这三个方面,他认为保持遗产的完整性和真实性,是当代人为子孙后代将来更深层次地探究遗产价值及其利用所能作出的唯一选择。<sup>[2]</sup>陈来生、郑孝燮的研究则主要强调了世界遗产的历史文化价值和审美价值,他们认为重点遗产必须具有历史价值、艺术价值。但无论何种价值无一不是通过保护文化的或自然的遗存实体而体现的,因此我们必须保证“世界遗产的公益性不能被经济目的所取代,不能让世界遗产成为世界遗憾。”<sup>[3]</sup>

### 2. 世界遗产功能

谢凝高对世界遗产的功能进行了研究,他认为遗产具有科学研究、爱国主义教育、游览观赏、启发智慧和创作体验等诸多重要的功能,且在上述诸多功能之中,“科学研究才是世界遗产最重要的功能。”<sup>[4]</sup>陈先元的研究则把世界遗产看作是一种媒介,他强调世界遗产作为一种媒介所具有的社会功能:在文化传播中是分析文本,在教育传播中是讨论案例,在经济传播中是稀缺资源。<sup>[5]</sup>除此之外,更多的学者偏重于世界遗产在社会教育方面的功能。如陈孟昕、张昕就明确指出:文化资源丰富的地区的高等院校应当对当地文化遗产的

保护与传承及其生产力的发展发挥积极的桥梁作用。<sup>[6]</sup>龚益也认为改善遗产资源管理必须重视发挥遗产资源的社会教育功能,换言之,遗产资源保护和管理的一个重要目的就是要设法为这个世界的所有公民保存和提供可以方便利用的教育基地。<sup>[7]</sup>孙克勤的研究则更进一步,强调要把世界遗产教育列入学校教学日程,将世界遗产知识融入各个学科,开发和丰富教育资源,并使保护文化与自然遗产成为世界遗产教育的主要课题。<sup>[8]</sup>

## 二 世界遗产的保护原则、措施及管理体制

### 1. 世界遗产的保护原则

“真实性和完整性”原则:单霁翔认为我国的世界文化遗产保护事业应大力树立和倡导当今国际社会公认的各项基本原则,这些原则主要包括:保护为主原则、集体保护原则、真实性原则和完整性原则。<sup>[9]</sup>张成渝、谢凝高两位学者不但深入阐述了“真实性与完整性”原则的概念及其在中国的实践与发展的过程,而且以双重世界遗产泰山为例,列举了现实中世界遗产地内违章建筑的日益增多对遗产地历史环境风貌的破坏,并据此指出“以真实性和完整性原则为依据,立足于当前实际,严格限制新增建设项目,是实现世界遗产的价值世代传承、永续利用的主要途径。”<sup>[10-11]</sup>

“原真性”原则:阮仪三、肖建莉指出遗产保护有“四性”:原真性、整体性、可读性和可持续性,而遗产地最大的特征就是原真性(即历史的真实性),“反对仿造与新建‘历史传统建筑’,对历史环境的整治要‘整旧如故’,‘以存其真’。”<sup>[12]</sup>阮仪三与林林指明了原真性原则中国文化遗产保护的意义:“一方面,在中国文化遗产保护中贯彻原真性原则,有利于提高对文化遗产价值的认识,改进保护的理论与实践;另一方面,中国也必须在符合国际保护理论精神的基础上,发展出符合中国国情和文化特征的保护理论和方法。”<sup>[13]</sup>王伟伟、吴成安的研究则把世界遗产保护的原真性原则提到了一个更高的维度,他们把这一原则看成是“追寻和传承人类的物质和精神家园的根基;是教育和提升公民素质的媒介;是可持续发展和代际公平思想的体现。但他们同时也指出世界自然文化遗产的原真性原则具有相对性、主观性、动态性:“相对而言,发达国家可能更注重自然与文化遗产的精神层面的作用,发展中国家可能更注重自然与文化遗

收稿日期:2008-04-23

作者简介:苏全有,男,河南辉县人,河南师范大学社会发展学院教授,博士,主要从事中国近代史研究。

产的经济层面的作用。<sup>[14]</sup>

## 2. 世界遗产的保护措施

针对我国世界文化遗产保护所面临的严峻形势,单霁翔提出了四条对策和建议:一是理顺世界文化遗产保护管理机制;二是加快世界文化遗产保护法规和制度建设;三是加强世界文化遗产保护和管理水平;四是加强世界文化遗产保护管理的宣传教育。<sup>[15]</sup>吴晓勤在《世界文化遗产——皖南古村落规划保护方案保护方法研究》一书中对皖南古村落的文化价值、保护方法、环境整治等进行了实证研究,为世界遗产的研究提供了典型案例。<sup>[16]</sup>而刘振礼的研究似乎为吴晓勤提供了一个恰当的注脚,他在研究中不仅强调了研究方法的科学性,而且强调了世界遗产保护方面的文化传承性。并强调把握好修缮、重建与维持原貌的“度”,“禁止入内”其实不利于保护。<sup>[17]</sup>吕舟则把世界遗产保护看作是全社会共同的事业,因此主张建立一个更为广泛的、包括针对各种不同形式、不同规模、不同内涵的文化遗产保护的统一战线,充分调动发挥社会各界、各个部门、民间团体的积极性。<sup>[18]</sup>童登金和鄢志武、李江敏、柴海燕等的研究则把其关注的对象集中在制度建设上面。童登金认为世界文化遗产保护的关键应从理顺机构、立法保护、经费管理、过渡问题等几个方面来处理世界遗产保护措施所面临的难题。<sup>[19]</sup>而鄢志武等人从可持续发展的角度出发,指出必须强化部门管理,建立健全监督机制,真正实现文化遗产的可持续开发利用。<sup>[20]</sup>

## 3. 中国世界遗产的管理体制

罗佳明指出目前我国遗产管理组织体系中仍存在着诸多问题,如管理体制不顺,多头管理,机构重叠,职能交叉,相互掣肘,缺乏协调,管理层次总体偏低等,提出应密切地方政府与行业主管部门的合作关系,建立长期有效的协商与合作机制。<sup>[21]</sup>罗佳明与周海炜仍强调要加强对世界遗产管理的监控力度,尽快将外部的遗产检测转变为内在的、主动的遗产监控。<sup>[22]</sup>针对罗佳明的“多头管理”问题,张昕竹认为,近期内管理体制的改革只能在多重管理上做文章。可以考虑取消地方政府对自然文化资源管理的直接控制,使管理单位变成一个独立的具有相当级别的行政单位。<sup>[23]</sup>但他又认为尽管目前我国遗产资源管理体制的改革存在着多种理论依据和形式多样的实践,但最终评判改革成功的标准只能是国家遗产资源的完整保护和合理利用,体制改革的渐进路径也不能偏离提高国家资源遗产的保护效率这一目标。<sup>[24]</sup>

王兴斌把中国的遗产管理体制与美国国家公园管理体制从所有权、管理部门、职能、规划体系、经费来源和经营机制等诸多方面作了认真的比较,认为中国必须探寻适合自己国情的遗产管理制度。<sup>[25]</sup>徐嵩龄研究的角度与王兴斌的研究则明显不同,他认为遗产管理体制的设计与建立必须充分考虑文化与自然遗产在这两个方面的多样性,任何遗漏都意味着管理体制的缺失。此外,一个国家的遗产管理体系又应服务于遗产事业的使命。强调遗产事业应进一步为社会提供文化与精神消费服务,即履行好“教育与传播”的使命。这些使命是有主有从的,但必须全面顾及,任何偏颇都会影响

遗产事业的发展,也意味着管理体制的缺失。他认为:中国应像发达国家那样,组建“国家遗产局”或“国家遗产委员会”,对文化与自然遗产,走单一部门主管之路。<sup>[26]</sup>

## 三 我国世界遗产的保护和旅游开发的关系

中国现有世界遗产 31 项,排名世界第三位。丰富的自然和文化遗产是我国旅游业发展和财富增长的源泉。那么,如何确保遗产保护和旅游开发的协调发展,从而实现二者的“双赢”?

吴必虎、李咪咪、黄国平从人口压力、遗产地的空间结构的角度出发,运用空间结构、计量地理学理论以及地理信息系统、问卷调查等技术手段,证实中国世界遗产地面临着旅游开发的潜在市场以及世界遗产地保护的资本需求,进而论证了在我国对世界遗产地加强保护的必要性。<sup>[27]</sup>杨锐认为遗产地开展旅游应该遵循保护原则与科学性原则,只有这样,才能根据资源的状况决定遗产地内旅游的方式和旅游可以开展以及不能开展的地区。<sup>[28]</sup>陶伟认为发展遗产旅游应正确处理开发与保护、经济与文化、数量和质量三大关系。<sup>[29]</sup>陈来生则主张应该借鉴发达国家的相关理念和举措,更多的从世界遗产的公益性出发,而不是单纯以赢利为目的。<sup>[30]</sup>张群认为要想处理好遗产保护与旅游资源开发的关系,只有树立正确观念,重视遗产保护;完善立法,建立完整的法律保障体系;改变管理体制,实现有效保护;多做宣传教育,引起全社会重视;优化产品开发模式,走“文化旅游”的道路;认清遗产特性,多做“软开发”。<sup>[31]</sup>

针对如何处理好旅游开发与遗产保护的关系这一难题,张琼霓则提出了更为详尽的建议:一是树立自然、文化遗产可持续发展的理念,合理开发利用世界遗产资源;二是理顺管理体制,在国务院设立世界遗产管理委员会进行统一监督和管理。三是建立世界遗产管理监控体系,加强对遗产资源的科学管理;四是加强世界遗产保护法制建设,依法管理世界遗产资源;五是多渠道募集资金,加大遗产保护经费的投入;六是重视遗产保护基础理论与应用研究,探索遗产保护的基本规律和方法;七是加强遗产知识宣传教育,科学引导旅游者的旅游行为。<sup>[32]</sup>

与上述学者不同的是,下列几位学者则更多的强调遗产保护与利用之间所存在的一致性。如陈耀华、赵星烁的研究就认为遗产保护工作进行的越好,遗产对旅游者的吸引力才会持久,旅游事业才能得以持续发展;旅游业的繁荣也能够促进遗产的保护和新生。<sup>[33]</sup>陈峰云、范玉仙亦认为遗产保护和遗产开发的矛盾并不是不可调和的。旅游开发始终应坚持“保护第一”的原则,并建立科学合理的保护与管理。在正确认识遗产资源的特殊性和中国国情的前提下,才能使保护工作从消极保护转化到积极保护的轨道上来。<sup>[34]</sup>

尽管中国在世界遗产这一领域的研究成果已相当丰硕,涉及的范围也比较全面,但是在某些方面仍存在着一些不足之处,需要进一步补充与完善。主要包括以下三个方面:第一,文化遗产与可持续发展及与旅游开发之间的研究较多,

而其他类型的遗产如世界自然遗产、文化景观等研究相对较少。当然这也有其客观原因,它与我国自然遗产与文化景观的数量相对较少不无关系。此外,由于自然遗产遭到环境污染或过度的旅游开发的情况相当严重,这无疑加大了其申报世界自然遗产的难度,缩小了未来自然遗产数量增长的空间,并给后续研究带来不便。第二,对于自然遗产的研究主要集中在遗产价值和遗产资源保护两个层面,其他方面如遗产资源利用问题涉及较少。虽然我国自然遗产资源遭到破坏,然而我们不能因此而忽视对资源合理、适度、可持续性的开发。从某种意义上讲,开发是更好的保护。研究者大都注重怎样对遗产进行有效的保护,忽略了合理、适度开发之研究。第三,虽然国内的研究大都提到了遗产资源破坏的现象,但缺少解决这些问题的具体可实施的途径,提出的许多解决措施几乎是千篇一律,没有新意。我们知道,遗产类型很多,每种遗产之特征、地理位置、保护措施、开发目标等千差万别,如果不能具体问题具体分析,那么不足之处就很难得到改观。

#### 参考文献:

- [1] 郑易生. 自然文化遗产的价值与利益 [J]. 经济社会体制比较, 2002(2): 82 - 85.
- [2] 张成渝, 谢凝高. 世纪之交中国文化和自然遗产保护与利用的关系 [J]. 人文地理, 2002(1): 4 - 7.
- [3] 陈来生. 苏州世界文化遗产可持续发展研究 [J]. 苏南科技开发, 2004(6): 24 - 26.
- [4] 谢凝高. “世界遗产”不等于旅游资源 [J]. 北京规划建设, 2001(6): 58 - 59.
- [5] 陈先元. 作为媒介的世界遗产 [J]. 上海交通大学学报, 2004(3): 65 - 69.
- [6] 陈孟昕, 张昕. 中国高等院校首届非物质文化遗产教育教学研讨会综述 [J]. 湖北美术学院学报, 2002(4): 61 - 62.
- [7] 龚益. 世界文化与自然遗产的社会教育功能 [C] // 郑玉歆, 郑易生. 自然文化遗产管理——中外理论与实践. 北京: 社会科学文献出版社, 2003: 18 - 30.
- [8] 孙克勤. 对世界文化和自然遗产教育的探讨 [J]. 中国地质教育, 2004(4): 99 - 103.
- [9] 单霁翔. 加强世界文化遗产保护管理工作的思考: 上 [J]. 北京规划建设, 2005(1): 67 - 69.
- [10] 张成渝, 谢凝高. “真实性和完整性”原则与世界遗产保护 [J]. 北京大学学报, 2003(2): 62 - 68.
- [11] 张成渝. 《世界遗产公约》中两个重要概念的解析与引申——论世界遗产的“真实性”与“完整性” [J]. 北京大学学报(自然科学版), 2004(1): 129 - 138.
- [12] 阮仪三, 肖建莉. 寻求遗产保护和旅游发展的“双赢”之路 [J]. 城市规划, 2003(6): 86 - 89.
- [13] 阮仪三, 林林. 文化遗产保护的真实性原则 [J]. 同济大学学报(社会科学版), 2003(2): 1 - 5.
- [14] 王伟伟, 吴成安. 谈世界遗产“真实性”的开发与保护 [J]. 商业时代·理论, 2005(36): 63 - 64.
- [15] 单霁翔. 加强世界文化遗产保护管理工作的思考: 下 [J]. 北京规划建设, 2005(2): 107 - 109.
- [16] 吴晓勤. 世界文化遗产——皖南古村落规划保护方案保护方法研究 [M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2002.
- [17] 刘振礼. 世界遗产保护若干问题思辨 [J]. 旅游学刊, 2005(6): 26 - 29.
- [18] 吕舟. 面向新世纪的中国文化遗产保护 [J]. 建筑学报, 2001(3): 58 - 60.
- [19] 童登金. 世界自然文化遗产保护管理的思考 [J]. 社会科学研究, 2002(3): 77 - 79.
- [20] 鄢志武, 李江敏, 柴海燕. 我国“世界文化遗产”现状分析及对策研究 [J]. 科技进步与对策, 2003(11): 70 - 71.
- [21] 罗佳明. 地方政府及行业主管部门在世界遗产管理中的作用比较 [J]. 求索, 2007(2): 58 - 60.
- [22] 罗佳明, 周海炜. 论建立我国世界遗产管理监控体系 [J]. 西南交通大学学报(社会科学版), 2004(5): 31 - 45.
- [23] 张昕竹. 自然文化遗产资源的管理体制与改革 [J]. 数量经济技术经济研究, 2000(9): 9 - 14.
- [24] 张晓, 张昕竹. 中国自然文化遗产资源管理体制改革创新 [J]. 经济社会体制比较, 2001(4): 65 - 75.
- [25] 王兴斌. 中国自然文化遗产管理模式的改革 [J]. 旅游学刊, 2002(5): 15 - 21.
- [26] 徐嵩龄. 中国文化与自然遗产的管理体制改革 [J]. 管理世界, 2003(6): 63 - 73.
- [27] 吴必虎, 李咪咪, 黄国平. 中国世界遗产地保护与旅游需求关系 [J]. 地理研究, 2002(5): 617 - 626.
- [28] 杨锐. 关于世界遗产地与旅游之间关系的几点辨析 [J]. 旅游学刊, 2002(6): 7 - 8.
- [29] 陶伟. 中国“世界遗产”的可持续旅游发展研究 [J]. 旅游学刊, 2000(5): 35 - 41.
- [30] 陈来生. 中国世界遗产旅游可持续发展研究简述 [J]. 学术月刊, 2003(11): 109 - 112.
- [31] 张群. 遗产保护与旅游资源开发的几点思考 [J]. 湘潭大学学报(社会科学版), 2003(3): 53 - 55.
- [32] 张琼霓. 我国世界遗产资源开发利用与保护 [J]. 财经理论与实践, 2007(149): 117 - 120.
- [33] 陈耀华, 赵星烁. 中国世界遗产保护与利用研究 [J]. 北京大学学报(自然科学版), 2003(7): 572 - 578.
- [34] 陈峰云, 范玉仙, 等. 世界文化遗产旅游开发与保护研究——以平遥古城为例 [J]. 华中师范大学学报(自然科学版), 2007(1): 157 - 160.

(责任编辑: 骆晓会)