

先秦儒家 / 义利 0 的价值取向及其现实意义

谭亚菲¹

(湖南工业大学 科技学院, 湖南 株洲 412011)

摘 要: 先秦儒家所主张的义利统一, 以道义为重, 道德价值高于物质利益, 重视公利(民之利), 提倡个人私利服从社会整体利益等积极思想, 对于当今之提高人们的道德水平, 促进社会主义市场经济秩序健康有序发展, 建构和谐社会等仍具有很高的理论参考价值和现实意义。

关键词: 义利观; 价值取向; 义利统一; 重义兼利

义利观是道德与物质利益之关系问题, 是人们从生产、交换等社会实践中概括和反映出来的、直接影响人们价值取向的伦理道德之基本与核心问题。义利观作为一种社会意识形态, 产生于一定的社会生产关系基础之上, 也必将随社会生产关系的发展而变化。先秦儒家十分重视 / 义利之辨 0。孔子曰: / 君子之于天下也, 无适也, 无莫也, 义之与比。0 / 君子喻于义, 小人喻于利。0^{[1]里仁}关于 / 义 0, 5 论语 624 次提及, 5 孟子 6 108 次使用; 即便孔子 / 罕言利 0,^{[1]子罕}而 5 论语 6 言 / 利 0 亦有 9 章, / 利 0 字 11 次见, 且孔子言 / 利 0 多为义利对举。所以朱熹说: / 义利之说, 乃儒者第一义。0^{[2]卷 24} / 事无大小, 皆有义利。0 / 学无浅深, 并要辨义利。0^{[3]卷 13} 先秦儒家对义利关系进行考量所体现的价值取向主要表现为:

一 义利相存, 以义制利

孔子所谓 / 义 0 作为一个伦理道德范畴, 与仁、礼等有着紧密的联系。孔子以为 / 仁 0 乃一切道德的源泉, / 君子务本, 本立而道生。孝悌也者, 其为仁之本与! 0^{[1]学而} / 礼 0 这一道德的外在表现形式的内在根据也是仁, / 克己复礼, 为仁。一日克己复礼, 天下归仁焉。为仁由己, 而由仁乎哉? 0 所以, 君子 / 非礼勿视, 非礼勿听, 非礼勿言, 非礼勿动。0^{[1]颜渊}而且, 能将各种美德推行于天下的亦算作仁, / 能行五者(恭、宽、信、敏、惠)于天下, 为

仁矣。0 因为 / 恭则不侮, 宽则得众, 信则人任焉, 敏则有功, 惠则足以使人。0^{[1]阳货} 在孔子看来, / 义 0 如同仁, 无疑也属于根本性的道德范畴, / 君子义以为质, 礼以行之, 孙以出之, 信以成之, 君子哉! 0^{[1]卫灵公} 显然, 孔子力主的仁、义为抽象的道德判断标准, 正因如此, 君子的品行将受 / 义 0 节制。5 论语 # 子罕 6 云: / 智者不惑, 仁者不忧, 勇者不惧。0^[1] 此所谓智、仁、勇乃君子之优秀品质, 但孔子力主 / 君子义以为上 0, / 君子有勇而无义为乱, 小人有勇而无义为盗。0^{[1]阳货} 即勇只有受 / 义 0 节制才是善的, 反之, 勇不但不能为善, 还将扰乱社会, 造成极大的社会危害。直、忠、信等操守也要受 / 义 0 制约, 当然, / 利 0 也不例外, 否则就很可能失去正确的价值判断。以孔子为代表的先秦儒家伦理学说中, / 义 0 是人的行为节制机制, 它遏制人的恶, 导引人们向善而行。

儒家重视 / 义 0, 但不排斥 / 利 0, 以为 / 德义, 利之本也。0。^{[4]僖公二十七年} 孔子提出了 / 义以生利 0 的命题, 5 左传 # 成公二年 6 载孔子言: / 礼以行义, 义以生利, 利以平民, 政之大节也。0^[4] 道德之大义用来产生利益, 换言之, 道德追求和崇尚是产生物质利益的根本。5 国语 6 亦有所云: / 夫义所以生利也, , 不义则利不阜。0^{[5]周语中} / 民之有君, 以治义也。义以生利, 利以丰民。0^{[5]晋语一} / 夫义者, 利之足也。0 / 废义则利不立。0^{[5]晋语二} 孔子对正当的物质利益的追求欣然为之: / 富而可求, 虽执鞭之

收稿日期: 2007- 10- 13

作者简介: 谭亚菲, 女, 湖南长沙人, 湖南工业大学科技学院教师, 主要从事大学生政治思想研究。

士,吾亦为之。^{[1]述而}他承认追求物质利益乃人之常情,但又强调这种追求必须符合社会道德准则,应该受到道义节制: /富与贵,是人之所欲也,不以其道得之,不处也; /贫与贱,是人之所恶也,不以其道得之,不去也。^{[1]里仁}

义与利之所以能并存,是因为求利行为符合 /义0的道德规范,对整个社会而言总是有利。而于个人,义利常有冲突的可能,若以 /趋利避害0的本能作出选择,则会损害 /义0。因此,孔子提出在义利冲突的可能情形之下,应该 /义以为质0和 /义以为上0,即确立伦理道德在社会价值体系中的本体论地位,并以之为行为的根据或出发点。先秦儒家始终认为 /义0有利于维护社会的整体利益,道德的价值高于物质利益。荀子进一步提出 /以义制利0的命题。他说: /义与利者,人之所两有也。虽尧、舜不能去民之欲利,然而能使其欲利不克其好义也。虽桀、纣亦不能去民之好义,然而能使其好义不胜其欲利也。^{[6]大略} /义0是人们不可或缺道德追求, /利0也是人们不可缺少的物质需要,义与利俱有客观存在的必然性和合理性。尽管如此,这种好利之性还是应该有所制约: /以义制事,则知所利矣。^{[6]君子} /以义制事0(以义制利)的终极目标就在于通过道义来制约和规范人们的各种行为,从而达到 /天下大治0,即所谓 /得礼义然后治0。^{[6]性恶}荀子认识到礼义本身可以调节社会结构中不同个体的关系,可以确定 /度量分界0,^{[6]礼论}合理分配物质财富,避免和消除纷争,保证社会稳定。 /义0本质上代表了一种更为根本、更为恒久的利,因此, /以义制利0既可保证国家和社会稳定,又使整个社会及个人都得到真正的利益。

二 见利思义,先义后利

孔子曰: /见利思义,见危授命,久而不忘乎平生之言,亦可以为成人矣。^{[1]宪问} /成人0乃道德完善者之谓也。孔子认为,要成为一个道德完善的人,首先应该是 /见利思义0的。所谓 /见利思义0,是指道德需要即 /义0在与人的其他需要如 /利0的比较选择中处于优先考虑的地位,这种优先考虑往往发生于利与义产生矛盾的情形之下。而且,只有在利与义的矛盾危及到 /义0这个根本时,才会有 /舍利取义0甚至 /舍生取义0的极端方式,一般则是 /重义轻利0。孟子曰: /鱼,我所欲也;熊掌,亦我所欲也;二者不可得兼,舍鱼而取熊

掌者也。生,亦我所欲也;义,亦我所欲也;二者不可得兼,舍生而取义者也。^{[7]告子上}生命和道义为人生之最大利益、最可宝贵者,当二者发生矛盾、不可兼得时,孟子主张牺牲生命而保存道义,孟子 /重义0由此可见一斑。荀子云: /请成相,道圣王,尧舜尚贤身辞让,许由、卷善,重义轻利行显明。^{[6]成相}荀子赞赏许由、卷善,因为他们不肯接受尧、舜之辞让,以为其行为是 /重义轻利0,正大而光明。孔子所谓 /君子义以为上0, /上0意即崇尚、尊贵, /上义0也就是重义。

所谓 /轻利0,并非要人们不讲 /利0,更不是鼓励人们 /舍利0,它只是相对于 /义0而言处于人们需求的次要地位。孔子肯定了个人物质利益是 /人之所欲0;荀子认为 /义与利者,人之所两有也0,是尧舜等圣人也不能 /去之0的存在。然而,现实生活当中总有以 /利0为私欲满足的 /见利忘义0、 /惟利是图0行为存在,之所以会出现置伦理道德于不顾的行径,在孔子看来,最根本的原因就在于这类人没有意识到在人类需要层次中还有比物质利益需要更高的也是更为根本的需要,即道德需要。因此,在 /两有0之中, /义0被先秦儒家置于价值取向之优先考虑的地位,也就是第一性的地位, /利0则次之。如果 /放于利而行,多怨0,^{[1]里仁}即以 /利0为行为的出发点,会有各种怨恨;而 /多怨0环境也难以实现主体利益的最大化。若从 /利0的最大化以满足人和社会的需要出发, /义0被置于第一性地位是必要的。

儒家权衡 /义0 /利0之轻重常以 /先义后利0为思想导向。孟子曰: /苟为后义而先利,不夺不厌,未有仁而遗其亲者也,未有义而后其君者也。王亦曰仁义而已矣,何必曰利?^{[7]梁惠王上}意即如果以 /利0为先而后讲 /义0,人之贪欲将永远没有满足之时;如果以 /义0为先而后讲 /利0,人人得到满足,则人与人、人与社会之间的关系必然是和谐的,统治者也会得到最终的利益。可见, /先义后利0优胜于 /先利后义0,道德价值之取向优先于物质价值的取向。孟子所谓 /何必曰利0,也不是真的不要利、排斥利,他是从统治者的根本利益出发,强调统治者要以 /义0为先,以仁义治国,而不要孜孜以求利。荀子以 /先义0 /后利0区分荣辱: /先义而后利者荣,先利而后义者辱。^{[6]荣辱}但将 /义0提到何种高度,则是先秦儒家所共同关注的。孟子崇尚 /义0,主张 /舍生取义0,这是个人道德修养的标准;在荀子, /义0不仅是道德标准,

而且是立国的根本。/为天下之要,义为本,而信次之。^{[6]强国}/义0作为治国的根本法则,就在于它可以/内节于人而外节于万物者也,上安于主而下调于民者也。^{[6]强国}如果/上重义,则义克利;上重利,则利克义。^{[6]大略}价值取向不同,治国效果肯定大不一样。

三 利民之利,取之有义

先秦儒家关切民之利,强调社会公利高于个人私利,认为人生的道德价值在于为社会谋福利,在这一点上,义利是一致的。⁵尚书#五子之歌6曰:/民为邦本,本固邦宁。^{0^[8]}因此,孔子认为对于民应该先利之、富之,然后教之;并以/惠民0为从政的/五美0之首,主张/因民之所利而利之0,^{[1]尧曰}/利以平民0,^{[4]成公二年}求长治久安之众人大利,这种价值取向是其民本思想在义利观上的具体体现。孟子继承和发展了孔子的思想,认为/若民,则无恒产,因无恒心。苟无恒心,放辟邪侈无不为己。及陷于罪,然后从而刑之,是罔民也。焉有仁人在位罔民而可为也?^{0^{[7]梁惠王上}}民无一定的利益就没有一定的道德观念和行为规范,有仁爱的君主应该利民之利、制民之产:/必使仰足以事父母,俯足以畜妻子,乐岁终身饱,凶年免于死亡;然后驱而之善,故民之从之也轻。^{0^{[7]梁惠王上}}/义0作为内在修养标准,是对个体而言的;作为道德外在的行为规范,则应求公利,民之大利。荀子继承了孔孟的爱民、富民思想,提出/上下俱富0,^{[6]富国}/兴天下之同利0(5正论6)的主张。^[6]/不利而利之,不如利而后利之之利也。不爱而用之,不如爱而后用之之功也。利而后利之,不如利而不利者之利也。爱而后用之,不如爱而不用者之功也。利而不利也、爱而不用也者,取天下矣。利而后利之、爱而后用之者,保社稷也。^{0^{[6]富国}}使民众得利、富裕,并爱护他们,就能得天下、保社稷。

在义利的价值取向上,先儒郑重提出了/取之有义0的命题,即以/义0为物质利益取舍的准则。孔子认为富与贵是/人之所欲0,但对富贵的追求应该合乎道义的要求,不可违背道义去追求富贵,/如不可求,从吾所好。0/不义而富且贵,于我如浮云。^{0^{[1]述而}}因为一旦仅仅以/利0本身为出发点,而不以/义0去约束利,则往往会导致不良的行为后果:/放于利而行,多怨。0另一方面,/邦有道,

贫且贱焉,耻也;邦无道,富且贵焉,耻也。^{0^{[1]卫灵公}}意即对物质利益的鄙薄与否,是以国家是否/有道0为前提的,如果在/邦有道0的时代仍过着/贫且贱0的生活,则是可耻的;在/有道0之世追求/富且贵0不仅是必要的,也是正当的。所以,孔子赞赏/取之有义0或/义然后取,人不厌其取0这一行为准则,^{[1]宪问}并以此作为一项基本的道德要求。可见,孔子并非抽象的道义论者。这种价值取向与他所提倡的/夫仁者,己欲立而立人,己欲达而达人0的仁爱思想是统一的。^{[1]雍也}

孟子自觉地将/取之有义0作为行为准则,/非其道,则一箪食不可受于人;如其道,则舜受尧之天下,不以为泰。^{0^{[7]滕文公下}}认为对利的取舍,要以道义为准绳。如果不合于仁义之道,就是接受别人一筐饭的馈赠也不可以;如果合于仁义之道,舜即便接受了尧的天下,也不以为过分。孟子对伊尹以道义而不是以金钱为取舍原则帮助商汤取天下的行为大为称赏,/非其义也,非其道也,禄之以天下,弗顾也;系马千驷,弗视也。非其义也,非其道也,一介不以与人,一介不以取诸人。^{0^{[7]万章上}}换言之,对于/利0的追求,凡符合道义之行为准则者,但取无妨。若以惠民利民为出发点,坚持取之有义,那么,社会和谐,国富民强,大有可望。

综上所述,/义0作为道德的主体性和规范性的统一体,它所关注的是主体的行为活动在什么性质和程度上满足了自身的道德需要。简言之,就是在特定的行为活动中,是否作出了符合道德的价值判断。/利0作为满足主体客观需要的物质价值,它所关注的是主体的行为活动在什么性质和程度上满足了自身的物质需要,简言之,就是在特定的行为活动中,是否对行为活动及其结果做出了符合道义的选择,进而追求和实现一定的物质价值。先秦儒家所主张的义利统一,以道义为重,义高于利(道德价值高于物质利益),重视公利(民之利),提倡个人私利服从社会整体利益等积极思想,有利于振奋民族精神,增强民族凝聚力,提高人民的道德水准,建设和谐社会。若/天下攘攘,皆为利往0,^{[9]货殖列传}不以道义去制约/熏心0之利欲,必将物欲横流,矛盾激化,道德沦丧,社会安定也就无从谈起。新时代的/重义轻利0价值观,是要振兴中华为时代道义和历史责任,社会主义市场经济条件下的/利0,是个人利益与群体利益的统一,

(下转第 125 页)

固地盘绕在古希腊人的意识形态之中,而竞技作为一种受意识支配的外在行为,不可避免地会受到它的影响。古希腊神话与竞技之间的关系向我们生动地揭示了神话与体育的关系:神话作为民族文化的结晶,其蕴含的民族精神和文化性格势必会深深烙刻在各民族的体育文化上。因此,我们也可以借助神话这宝贵的资源来探索不同民族的体育起源与发展问题。

参考文献:

[1] 赵 林. 神旨的感召)) 西方文化的传统与演进 [M]. 武汉: 武汉大学出版社, 1993: 20- 21.
 [2] 李艳翎. 奥林匹克全书 [M]. 北京: 国际文化出版社, 2001: 6- 7.
 [3] 王志远. 宗教生活论 [M]. 北京: 今日中国出版社, 1992: 241- 242.
 [4] 曹海青. 希腊神话传说的民族性特征 [J]. 运城学院学

报, 2003, 21(1): 37- 40.
 [5] 陈素萍. 浅谈中国上古神话和古希腊神话之异同 [J]. 湖南科技学院学报, 2005, 26(6): 149- 151.
 [6] H# 丹纳. 艺术哲学 [M]. 张 伟, 译. 北京: 北京出版社, 2004: 179- 180.
 [7] 张继顺, 郝玉峰, 陈雪燕, 等. 论中国传统体育与西方体育文化的分歧与融合 [J]. 武汉体育学院学报, 2004 38(4): 21- 22.
 [8] 荷 马. 荷马史诗# 奥德赛 [M]. 陈中梅, 译. 北京: 中国戏剧出版社, 2005.
 [9] 龚柏岩. 希腊神话民族特点分析 [J]. 黑龙江社会科学, 2004(1): 107- 109.
 [10] 荷 马. 荷马史诗# 伊利亚特 [M]. 陈中梅, 译. 南京: 译林出版社, 2000: 640- 644.

(责任编辑: 黄声波)

(上接第 115 页)

/ 弃利 0 显然不符合时代的需要, 不利于我国社会经济的发展 and 综合国力的增强。因此, 不管是 / 见利忘义 0, 还是 / 重义弃利 0, 都不可取。但在构建社会主义义利观的进程中, / 义 0 与 / 利 0 谁为第一性, 仍可探讨。对于当今之提高人们的道德水平, 促进社会主义市场经济秩序健康有序发展, 建构和谐社会等仍具有很高的理论参考价值和现实意义。

参考文献:

[1] 杨伯峻. 论语译注 [M]. 北京: 中华书局, 1980.
 [2] 朱 熹. 与延平李先生书 [M] / 朱文公文集. 四部丛

刊本.
 [3] 黎靖德. 朱子语类 [M]. 北京: 中华书局, 1986.
 [4] 左传 [M]. 北京: 中华书局, 1980.
 [5] 国语 [M]. 上海: 古籍出版社, 1978.
 [6] 梁启雄. 荀子简释 [M]. 北京: 中华书局, 1983.
 [7] 杨伯峻. 孟子译注 [M]. 北京: 中华书局, 1960.
 [8] 尚书# 五子之歌 [M] / 十三经注疏. 影印本. 北京: 中华书局, 1979.
 [9] 司马迁. 史记 [M]. 北京: 中华书局, 1994.
 [10] 董仲舒. 春秋繁露 [M]. 北京: 中华书局, 1963.

(责任编辑: 王友良)