

凤凰古城与西南地区吊脚楼建筑特征比较研究

罗晓光

(湖南工业大学 包装设计艺术学院, 湖南 株洲 412008)

摘要: 从建筑的空间形态、造型特征、细部装饰、构造及用材等方面入手, 结合地域环境和民俗文化, 对凤凰古城吊脚楼与西南地区吊脚楼的建筑特征进行了分析、比较, 并通过归纳它们之间的相似性与差异性, 阐述了凤凰古城河岸吊脚楼的建筑特色。

关键词: 凤凰古城; 吊脚楼; 建筑特征

中图分类号: TU-80

文献标志码: A

文章编号: 1674-7100(2010)02-0077-05

Comparative Study on Characteristics of Phoenix Old City and Southwest Region Hanging Foot Building Construction

Luo Xiaoguang

(School of Packaging Design and Art, Hunan University of Technology, Zhuzhou Hunan 412008, China)

Abstract: Starting from the construction space form, shape features, detailed decoration, structure and timber four-pronged, combined with the regional folk custom and culture, the construction characteristics of the phoenix old city hanging foot building are compared with those of hanging foot buildings in other southwest areas. Through comparison and analysis their similarities and the differences are concluded and construction characteristics of the phoenix old city hanging foot building are revealed.

Key words: the phoenix old city hanging foot building architectural features

现今遗存的吊脚楼建筑广泛分布于湖南及贵州、广西、云南、四川等西南地区, 是当地苗、土、侗、傣等少数民族共有的传统民居建筑形式, 而其建筑特色体现了各自的地域环境及民俗文化特征。其中, 由于湘西凤凰古城吊脚楼建筑所处的地域环境具有一定的独特性, 且受汉族文化的强制性影响较大, 故在建筑的空间形态、造型特征、细部装饰、构造及用材等方面, 与西南地区的吊脚楼建筑相比较, 既有一定的相似性, 也存在着差异性。

1 建筑空间形态的比较

湘西凤凰古城与西南地区的吊脚楼建筑同属于楼

底架空的干栏式(专指底层架空的山地或岸边的传统居民建筑样式)建筑, 都是适应当地湿热气候特点的建筑形式。针对建筑的空间形态而言, 它们在空间形状、体量大小、楼层数、平面比例、各功能空间的组合方式、朝向与方位、空间的开合程度等方面, 既有相似性, 也有差异性。具体对照见表1。

凤凰古城吊脚楼多以联排方式毗邻建于沱江两岸, 其建筑类型包括单吊式、双吊式、二屋吊式等。它的空间形态特征表现为: 建筑一般分为3层, 下层用于饲养, 中层用于居住, 上层用于储藏; 体量适中; 建筑空间平面的长、宽尺度数值相近, 其空间形状基本呈“方”形; 从侧面看, 建筑的前半部分多挑空于

收稿日期: 2009-03-23

作者简介: 罗晓光(1978-), 男, 湖南株洲人, 湖南工业大学讲师, 江南大学硕士生, 注册室内设计师, 主要从事室内设计方面的研究与教学工作, E-mail: 10342922@qq.com

河道或河岸地面之上,而后半部分通常借助地势高差建于河岸平地之上;建筑面向街道的空间通常很开敞,与室外空间之间具有很强的交流性;其室内功能分区多以堂屋为中心,旁设火堂、厢房、厨房、走廊等空间;其空间组合方式较为灵活,往往依据功能需

要及地形情况,在水平或垂直空间中以正屋为中心较为自由地展开,空间较为开敞;在建筑朝向方面,凤凰古城河岸吊脚楼多面向街道开门,面向河道开窗,如此一来,既有利于开展商业活动,也有利于营造良好的居住环境及制造良好的观景效果。

表1 凤凰古城与西南地区吊脚楼建筑空间形态比较

Table 1 The phoenix old city compared with southwest hanging foot building in construction space shape

地域	民族	空间形状	建筑体量	楼层数	长宽比	建筑功能空间的组合方式	方位及朝向	开合程度
凤凰古城	苗族	多为方形	适中	不少于3	约为1	同时在水平及垂直方向展开	朝阳、面向江面,无方位讲究	半开敞
贵州	土家族	多为正方形	适中	2~3	约为1	同时在水平及垂直方向展开	朝阳,部分讲究“座北朝南”	半开敞
广西	侗族	多为“T”形	较小	3	大于1	在垂直方向展开	朝阳,无方位讲究	半开敞
云南	傣族	多为“凸”形	较小	1~2	小于1	在水平方向沿主体建筑两侧及后方展开	朝阳,无方位讲究	较开敞
四川	汉族	多为“梯形”或“直角倒梯形”	较小	3~4	大于1	在垂直方向展开	朝阳、面向江面;无方位讲究	较封闭

贵州土家族吊脚楼的空间形态特征表现为:采用最基本的4排扇3间屋的建筑空间形式,但建筑体量的实际大小依家庭成员构成、多少及富有程度而定;建筑一般分为2~3层,地层、上层住人,下层用于饲养、储藏;建筑的室内功能分区也以堂屋为中心,设火堂、厢房、厨房等空间;建筑四周设置配有栏杆的绕楼曲廊;空间较为开敞,其空间组合关系也较为灵活,具体方式与苗族吊脚楼相似;此外,或许是受汉族文化影响的缘故,许多吊脚楼在建造时都十分讲究风水和“座北朝南”的建筑朝向。

主要分布于广西地区的侗族吊脚楼建筑空间形态的演变,经历从“巢居”、“棚屋”、家庭公社共居的公房到干栏式吊脚楼的漫长过程,因而也具有独特的魅力。其建筑空间形态特征主要表现为:建筑空间上大下小,整体空间形态恰似一个“T”形;建筑体量适中,由下往上层层挑出;其空间的功能特性与湘西凤凰古城河岸吊脚楼相比,既有相似性,也有其独特之处,即建筑的基本体量不大,一般为2~3间,依功能要求在正屋两侧设有宽约3m且与正屋进深等长的厢房,且将楼梯设置于室外;其空间的划分方式也有所不同,即楼下堆放柴草杂物、饲养牲畜,楼上前半部建筑空间作为一家人休息或手工劳动之所,“火塘”则设于后半部空间以作为祭祀或取暖、炊饭之用,有的建筑第三层空间被用于储存或改造为卧室;侗族吊脚楼最具特色的功能空间组成部分是宽廊,作为侗族民居内部占用面积最大,既独立又起连通作用的公共空间,它满足了侗族父系大家庭兄弟之间婚后“分家不分房”的习俗要求,也满足了妇女劳作所需的空間需求。

位于黔东南地区的傣族吊脚楼建筑多以独幢的形式分布于山林中。其建筑空间形态的特征主要表现为:其空间形状基本呈“凸”形;建筑体量不大,依功能要求多为1~2层,其底层完全架空,主要用于饲

养,楼上则为生活功能空间;建筑空间平面较宽、进深不大,其功能空间的展开主要是在水平空间界面上,故建筑高度较矮;建筑大多朝阳,但在方位选取上无特殊要求。

四川重庆汉族吊脚楼也是一种具有代表性特征的传统吊脚楼民居样式,其建筑形态的形成主要取决于重庆复杂的山城地貌,因此,它也常常被形容为“峭壁上长出来的木房子”。其空间形态上的最大特征主要表现为长长的木“吊脚”和格外瘦长的建筑空间比例关系。由于重庆的地貌不平整,多陡峭的坡地,故利用长长的木“吊脚”接地并支撑是建造吊脚楼民居最恰当的方式。从空间形态上分析,重庆吊脚楼的建筑体量较小,多呈“倒直角梯形”空间——重庆吊脚楼建筑受坡面越高越后退的地势影响,形成了建筑空间越位于上层空间越大的形态;当地吊脚楼因建筑基地地势较高,出于防风及结构稳定性考虑,空间形态多表现为较封闭;建筑多面向江面开小窗,在具体方位的选取上无过多讲究。

综上所述,通过对湘西凤凰古城与西南地区吊脚楼建筑的横向比较研究,可以发现,不同地域的吊脚楼建筑在空间比例、功能划分及朝向上有诸多相似之处,也更能突显凤凰古城河岸吊脚楼建筑所具有的尺度适宜、功能完备、空间组织形式更灵活多变等空间形态特征。

2 建筑造型特征的比较

不同的地理环境及民族文化对吊脚楼所呈现出来的面貌会造成不同的影响。接下来,本文将从建筑风格、立面造型特征、立面比例、架空与实体部分的高度比例、屋顶造型、墙体造型等方面,展开具体分析,比较结果见表2。

表2 凤凰古城与西南地区吊脚楼建筑造型比较

Table 2 The phoenix old city compared with southwest hanging foot building in construction modeling

地域	民族	建筑风格	建筑立面造型特征	高宽比	架空与实体高度比	屋顶造型	墙体造型
凤凰古城	苗族	融合了苗族与汉族徽派建筑特征	下大上小, 造型较规整	大于1	小于或等于1	坡屋顶, 屋脊造型丰富	封火墙头造型多样
贵州	土家族	较轻巧、优雅	下大上小, 轻巧, 设置配有栏杆的绕楼曲廊	大于1	小于或等于1	坡屋顶, 屋脊呈较明显弧线状	无装饰性造型
广西	侗族	造型饱满、朴素而独特	上大下小, 立面造型丰富, 设宽廊, 层层挑出, 呈“倒金字塔”形	大于1	小于1	坡屋顶, 屋脊造型较简单	无装饰性造型
云南	傣族	古朴、自然	上大下小, 底层完全架空, 设绕楼长廊	小于1	大于或等于1	屋顶体量大, 呈“金字塔”形	无装饰性造型
四川	汉族	质朴、轻巧	上大下小, 吊脚细长, 造型简陋	大于1.5	大于1	坡屋顶, 不讲究屋脊造型	呈网格状造型

凤凰古城吊脚楼建筑的整体造型风格比较灵巧、考究, 融合了苗族民俗与若干徽派建筑的特征, 因而整体形态比较大气^[1]。其底部架空部分与上部实体建筑之间的比例较小, 建筑立面的高、宽尺度比例大于1, 造型下大上小, 门、窗、栏杆比例设置讲究, 对山墙、屋脊和建筑细部构件的造型处理尤其讲究: 山墙的形态很丰富, 有马鞍墙、牌坊墙等形式; 屋脊曲线变化, 多为向上微微翘起的弧线或呈波浪状的曲线。

贵州土家族吊脚楼建筑的整体造型风格比较轻巧、优雅。建筑下大上小, 造型稳定感强。在建筑立面的处理方面, 建筑的高、宽比及建筑底部架空部分与上部建筑实体之间的比例与凤凰古城吊脚楼类似; 此外, 围绕建筑立面四周设置了楼梯和曲廊, 使得建筑立面显得造型丰富、充满动感。从细节造型上看, 土家族吊脚楼建筑的屋顶造型整体为较简易的“人”字形坡屋顶, 对屋脊造型处理略为简单, 屋角及檐口的处理则较为讲究, 明显受到了汉族文化的影响——其造型往往呈一道弯弯的弧线微微向四角上方翘起, 这使得巨大的屋檐在视觉感受上变得轻盈起来。

侗族吊脚楼建筑在外观形态上的最大特征是: 呈“倒金字塔”形。建筑从下往上, 每高出1层, 便向外挑出60 cm左右, 从而表现出上大下小的类似“倒金字塔”的造型特征。侗族吊脚楼的建筑体量较大, 其整体造型样式具有饱满、朴素而独特的风格。它的建筑立面造型比较丰富, 主要体现了其相对较复杂的建筑结构形态, 比如对墙体形态的表现, 通常是从建筑对其承重功能及结构需要的角度出发, 不做额外的装饰性处理。

云南傣族的吊脚楼建筑形态较多地保留了古朴、原始的风貌。其建筑底层完全架空, 建筑高度较矮; 建筑立面造型质朴, 无装饰处理; 屋顶多表现为简洁的“金字塔”样式。这种干栏式民居建筑形态的成因,

一方面是由于地处热带雨林的自然环境中, 生存环境较封闭; 另一方面, 是由于它所处的地理位置比较靠近南亚, 故受小乘佛教思想及建筑形态的影响较大, 而受汉族建筑风格的影响较少。

分布于四川与重庆地区的汉族吊脚楼建筑造型的总体风格表现为质朴与轻巧。受当地地形影响, 四川与重庆的吊脚楼建筑在建造时, 主要利用长长的“吊脚”来支撑, 因此其立面造型的高、宽尺度比例较大, 建筑物显得轻巧、瘦长。此外, 由于古时候居住于此的汉族人多为穷苦人家, 故建筑的立面及各细部构件均无装饰性的造型处理, 其所呈现出来的建筑造型特征实际上是其建筑结构形态的直接体现。例如墙面的网格状造型, 实际上是居住者为了加强墙体结构的牢固性而绑上或钉上的一圈圈的竹条、木条。

综上所述, 可以发现, 凤凰古城河岸吊脚楼建筑与西南地区的吊脚楼建筑相比较, 在建筑的整体造型方面, 虽然缺少充满活力的围廊、轻灵起翘的屋檐、野性十足的“金字塔”形顶等充满艺术个性的造型特色, 但其融合了汉族徽派建筑艺术元素的既灵巧又质朴、既考究又内敛的充满“中庸”气质的建筑造型特征, 同样具有很高的研究价值和审美情趣。

3 建筑装饰及细部特征的比较

建筑在装饰及细部处理上的特征, 往往能更直接、深刻地反映出不同地域及民族文化对建筑物形态及其功能特征的影响。凤凰古城与西南地区不同民族建造的吊脚楼在建筑的装饰及细部处理方面就各有特色, 具体见表3。

凤凰古城吊脚楼在装饰及细部处理上颇为讲究, 通常会对建筑的山墙墀头、屋脊、柱头、门、窗等外露构件部位做较为细致的雕刻处理, 而其雕刻纹样、装饰图案都具有较明显的汉文化特征。室内空间则通

过对栏杆雕刻花纹、悬挂牛角饰物、铺设扎染印花蓝布等装饰手法，营造出了浓厚的苗族文化气息^[2]。

表 3 凤凰古城与西南地区吊脚楼建筑装饰及细部特征比较
Table 3 The phoenix old city compared with southwest hanging foot building in construction decoration and the detailed characteristics

地域	民族	对建筑构件的装饰处理	文化背景
凤凰古城	苗族	对建筑的柱、门、窗等外露构件做细致的雕刻处理，在建筑的山墙垭头及屋脊等细部做装饰性处理	苗族民俗、汉族文化
贵州	土家族	与凤凰古城吊脚楼相似，但其装饰处理相对更加质朴	土家族民俗、汉族风水学说
广西	侗族	注重对柱头、栏杆等构件细节装饰性处理	侗族民俗
云南	傣族	少细节装饰性处理，少数体量较大的建筑会在屋脊上做雕刻处理	傣族民俗、印度小乘佛教文化
四川	汉族	很少做细部装饰性处理，表现建筑结构美	汉族文化

贵州土家族的吊脚楼分布相对较零散，其建筑不论是整体形态还是细节处理均与苗族吊脚楼较相似。这与苗、土两族人民长久以来的民族互融性有关。文化、信仰的诸多相似性导致两族民居建筑形态差异性不大。相对而言，土家族的吊脚楼更质朴、简洁，但在室内陈设与软装饰方面则较讲究风水观念的体现。

广西侗族吊脚楼在建造时也很重视对建筑细节的处理，这是由侗族相对较为舒适的生存环境及其细腻的民族情感特征决定的。比如对走廊栏板的处理，侗族人在雕刻装饰性图案的同时还会特意凿一圆形孔洞，以供家犬伸头眺望；又比如，侗族民居通常在雕刻房屋柱头的样式时，会选择竹子的形态；此外，侗族人有“坐皆蹲居”的习俗，因此其室内家具多为矮脚家具。

云南傣族吊脚楼很少在建筑外观上做过多的细节装饰性处理，只有少数体量较大的建筑会在屋脊上做雕刻处理。但在印度小乘佛教文化的影响下，其室内

空间装饰上却较为讲究。大量与宗教及傣族文化有关的装饰品及热带雨林特有的植物布置于室内，从而营造了独特的少数民族氛围。

四川重庆吊脚楼建筑大多由当地穷困的汉族百姓修建，其建筑造型以直接表现其富有个性而又实用的结构特色为主，并没有多少额外的装饰性处理。

综上所述，凤凰古城的河岸吊脚楼与西南地区的吊脚楼建筑相比较，受汉族文化影响程度较深。因此，在建筑的装饰及细部处理方面，会表现得更加精致、讲究。

4 建筑构造及用材的比较

凤凰古城与西南地区的吊脚楼在建造过程中都遵循了因地制宜、就地取材的原则，但因其所属民族文化的差异及所处地域环境的不同，故在建筑构造及用材方面略有不同（见表4）。

表 4 凤凰古城与西南地区吊脚楼建筑构造及用材比较
Table 4 The phoenix old city compared with southwest hanging foot building in structure and the timber wood

地域	民族	建 筑 构 造	建 筑 用 材
凤凰古城	苗族	“厂”形穿斗式的“半边楼”构造，结合山墙承重	以杉木、瓦石等为主要建筑材料
贵州	土家族	与苗族吊脚楼构造基本一致，相对较简易	以杉木、瓦石等为主要建筑材料
广西	侗族	穿斗式，屋檐出挑较大，且层层出挑	以杉木、瓦石等为主要建筑材料
云南	傣族	穿斗式，建筑整体悬空，“干栏”特征明显	以竹木、茅草等为主要建筑材料
四川	汉族	穿斗式，但融合了川东民居特征	木材、竹子为建筑材料，用竹笆夹泥建墙，用石材作柱基

凤凰古城河岸吊脚楼在整体结构上属于“厂”形穿斗式的“半边楼”构造。这种将建筑的大部分空间建立于实地之上，再利用梁、柱构件“穿斗”连接的结构悬挑出建筑的小部分空间的构造形式，具有较强的稳定性^[3]。同时，汉族文化的影响以及联排的建筑形式，使得凤凰古城河岸吊脚楼的建筑构造兼具了榫卯连接结构及砖墙承重结构的优点，因此具有较强的结构稳定性及抗震性。另一方面，由于凤凰古城属于山城，周边有丰富的森林资源，因此当地的吊脚楼建

筑多以杉木及瓦石为主要建筑材料。建筑的梁、柱、墙壁、地板等结构部件全部采用杉木制作；屋顶则采用杉木树皮或由当地泥土烧制的黑色陶瓦材料来覆盖；建筑支柱多立于石墙、护坡或石块、石墩上，因而既能防腐，又能增强建筑结构稳定性^[4]。

贵州土家族吊脚楼由于分布的地域环境与湘西凤凰古城吊脚楼相似，其建筑结构与用材也大同小异。但因为受汉族文化影响相对较小，故其结构特征表现为更加简易、质朴。

广西侗族吊脚楼也多采用当地的杉木、瓦石建造,其建筑结构也属于“穿斗式”结构,但又独具特色。如建筑的屋檐出挑较大,且层层出挑,这既能起到排水、保护墙脚的作用,也能兼具一定的生活实用功能——侗族人利用建筑的层层檐口晾晒衣服和谷物的生活习俗。

云南傣族的吊脚楼民居以当地盛产的竹木、茅草等为主要建筑材料。其房屋构造具有明显的“干栏式”特征,房屋整体悬空,完全运用穿斗、榫卯结构建造,使得建筑结构具有一定伸缩性,但整体稳定性不强。

与其它地方吊脚楼相比,重庆吊脚楼受重庆气候的影响,有其与众不同的特点。由于重庆气候闷热、潮湿,所以当地的吊脚楼民居十分讲究建筑的通风透气,这就必然导致重庆吊脚楼在建造选材时,大多选用当地盛产的木材、竹子等天然材料。另一方面,由于吊脚楼的建筑主体主要依靠若干细长的吊脚支撑,为了减轻建筑重量,从而减少“吊脚”承受的压力,建筑的墙体材料很少使用砖、石而多采用竹、泥。又由于重庆地处川东,因此此地的吊脚楼在选材及构造上又综合了川东民居的某些特点——如小青瓦屋面、大出檐、白墙、立柱置于石基和条石上等。

综上所述,凤凰古城河岸吊脚楼与西南地区吊脚楼建筑都具有就地取材、因地制宜的建造特征。其选料多为杉木、竹木、土石等当地盛产的天然材质;其结构特征均表现为“穿斗式”木构架。比较而言,凤凰古城河岸吊脚楼建筑的结构更精炼并具稳定性。

5 结语

研究表明,凤凰古城河岸吊脚楼与西南地区吊脚楼的建筑特征既具有相似性(均属于干栏式穿斗木架楼,建筑均不讲究朝向,建筑体量差异不大,建筑建造时均是就地取材,建筑造型均比较轻巧、质朴),也具有一定差异性(具体表现在空间形状、平面尺度比例、空间的开合程度、建筑造型及细部构造的装饰性处理等方面)。通过对比突显出凤凰古城吊脚

楼的建筑特色,有利于更加全面、深入地对其进行认知;也有助于更为准确地认知不同地域及民族背景条件下的吊脚楼建筑的鲜明特征。

参考文献:

- [1] 潘国华. 风格独特的苗族民居[J]. 装饰, 2003(9): 44-45.
Pan Guohua. Civilian Residential Housing of Miao Nationality with Particular Style[J]. Art & Design, 2003(9): 44-45.
- [2] 麻勇斌. 苗族建筑艺术简论[J]. 湖北民族学院学报: 社会科学版, 1997, 15(1): 44-46.
Ma Yongbin. Constructs Art by the Miao National Minority [J]. Journal of Hubei Institute for Nationalities: Social Science Edition, 1997, 15(1): 44-46.
- [3] 梁子. 山地文化的一种景观: 中国苗族的居住和建筑[J]. 贵州民族学院学报: 哲学社会科学版, 2000(2): 16-18.
Liang Zi. Mountainous Region Culture One Kind of Landscape: Chinese Miao National Minority's Housing and Construction[J]. Journal of Guizhou University for Nationalities: Philosophy and Social Sciences Edition, 2000 (2): 16-18.
- [4] 单德启. 从传统民居到地区建筑[M]. 北京: 中国建材工业出版社, 2004: 131.
Shan Deqi. From Traditional Common People Residence to Local Construction[M]. Beijing: China Building Material Industry Publishing House, 2004: 131.
- [5] 周进. 建筑空间解析及传统民居的再生研究[D]. 西安: 西安建筑科技大学, 2004.
Zhou Jin. Analysis of Architectural Space and Regeneration of Traditional Houses[D]. Xi'an: Xi'an University of Architecture and Technology, 2004.
- [6] 唐凤鸣, 张成城. 湘南民居研究[M]. 安徽: 安徽美术出版社, 2006.
Tang Fengming, Zhang Chengcheng. Southern Hunan Residential Research[M]. Anhui: Anhui Fine Arts Publishing House, 2006.

(责任编辑: 李玉珍)